



מ"ת 14280/04/17 - צבי זר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14280-04-17 ישראל נ' שם טוב ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	צבי זר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

עניינה של החלטה זו בבקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש.

בדיון שהתקיים לפני ביום 30.5.19 ולאחר שנשמעה הסכמת בא כוח המשיבה הוריתי על ביטול מעצר הבית בו נתון המבקש, לרבות תנאי הליווי והפיקוח.

המחלוקת בין הצדדים נותרה בנוגע לשני עניינים: ביטול מגבלות השימוש באינטרנט וביטול ההפקדה הכספית.

באשר למגבלת השימוש באינטרנט, הרי שבמצב הנוכחי, ולאחר שערר על החלטתי מיום 19.2.19 בבש"פ 1461/19 נדחה, צומצמה מגבלת השימוש באינטרנט למתכונת כדלקמן:

"הותר למבקש שימוש במאגרים משפטיים באמצעות אחותו הגב' אורית זר או עורכי דינו לרבות הורדת מידע ממאגרים אלה (אך לא להעלות מידע לרשת האינטרנט) וכן הותר למבקש משלוח דואר אלקטרוני לעורכי דינו;

הותר למבקש לעשות שימוש באתרי אינטרנט של קופת חולים, המוסד לביטוח לאומי, רשות המיסים, לשכת עורכי הדין, הסניגוריה הציבורית, בנק דיסקונט, ויזה כאל, אתרים של תחבורה ציבורית, לרבות חיפוש וקבלת מידע באתרים אלה וביצוע פעולות;



הותר למבקש לעשות שימוש בדואר אלקטרוני לצורך התכתבות עם מעסיקים פוטנציאליים ושליחת קורות חיים, באמצעות אחותו הגב' אורית זר או באמצעות עורכי דינו; בהקשר זה נקבע כי ככל שהמבקש יגיש בקשה להתיר לו לצאת לעבודה ללא ליווי למקום עבודה ספציפי, הרי שזו תיבחן בעתה, לרבות הצורך להתיר לו שימוש מורחב יותר ברשת האינטרנט בהתאם לדרוש לאותה עבודה;"

עתירתו של המבקש כי יותר לו להתכתב באמצעות דואר אלקטרוני עם עורכי דין עימם מצוי הוא בקשר עסקי ועם עדי הגנה- לא הותרה.

יצוין כי לאחר שניתנה ההחלטה בעניינים אלה, שוחררה הסניגוריה הציבורית מייצוגו של המבקש, והוא מייצג עצמו.

המבקש, שהוא עורך דין במקצועו, טוען כי מגבלת השימוש באינטרנט מונעת ממנו להתפרנס מעיסוק באיתור עיזבונות ויורשי עיזבונות בקליפורניה יחד עם עו"ד תמר הרפז ולהגיש מועמדותו לעבודות הדורשות כולן שימוש באינטרנט. המבקש טען כי יש לכל הפחות להשוות עניינו לעניינו של הנאשם 2 לו, לטענתו, בוטלה מגבלת השימוש באינטרנט, על אף שעל פי כתב האישום היו על שמו אתרי אינטרנט בהם בוצעו פרסומים פוגעניים.

על פי כתב האישום, הפעילו שלושת הנאשמים מערך אתרי אינטרנט ודפים ברשת החברתית "פייסבוק", בהם פרסמו באופן קבוע ושיטתי תכנים קשים ובוטים נגד עובדי ציבור, ובהמשך גם נגד אחרים שאינם עובדי ציבור, שהיו מעורבים בצורה כזו או אחרת, בהליכים שעניינם הוצאת ילדים ממשמורת הוריהם ובהליכים הנוגעים למשמורת ילדים המנוהלים במערכת הרווחה ובבתי המשפט. כמו כן ועל פי הנטען בכתב האישום קשרו הנאשמים קשר לבצע עבירות פליליות שונות נגד גורמי רווחה, גורמי מערכת המשפט וגורמים נוספים, שעניינן פגיעה בפרטיות, הפרת צווי איסור פרסום, העלבת עובדי ציבור, זילות בית המשפט, ואף הטרדות מיניות. כמו כן, השלושה נאשמים שפגעו בטובת הקטינים המטופלים במערכות הרווחה והמשפט, בכך שפרסמו את פרטיהם החסויים, תמונותיהם, ואף את פרטיהן של משפחות אומנות ומשפחות מאמצות, והכל במטרה לחבל בהליכי האימוץ של אותם קטינים.

נוכח סוג העבירות ואופן ביצוען, הרי שאין חולק כי מסוכנותו של המבקש קשורה לשימוש באינטרנט ומצדיקה הגבלתו משימוש זה עד תום ההליכים. בכך אף יש הלימה בין המגבלה לבין טיב המסוכנות. אך מובן הוא כי מגבלות דומות הוטלו על שני הנאשמים הנוספים בתיק ובניגוד לטענת המבקש, מגבלות אלה קיימות עד היום. באשר לנאשמת 1 הוטל איסור על כל שימוש ברשת האינטרנט פרט לביצוע חיפוש במאגרים משפטיים אשר דרך הגישה אליהם תאושר מראש על ידי המשיבה או בית המשפט. כמו כן הותר לנאשמת 1 לערוך חיפוש ברשת האינטרנט באמצעות עורך דינה או מפקח שיאושר על ידי בית המשפט, אך נאסר עליה להעלות מידע לרשת האינטרנט (ראו בש"פ 2847/19). באשר לנאשם 2, הוטל איסור דומה על שימוש בכל מדיה דיגיטלית לרבות אינטרנט, תוך שהותר לו לעשות שימוש מצומצם בתכנת WhatsApp בקשר עם מעסיקו הנוכחי, בנו ועורך דינו בלבד (ראו החלטה מיום 27.1.19 בתיק זה).

המבקש אמנם עותר כעת להוסיף ולהקל במגבלה זו עליו, עד כדי הסרתה כליל, וזאת על מנת שיוכל לעשות שימוש באינטרנט לצורך עיסוקו ויוכל להציע עצמו לעבודות הדורשות שימוש באינטרנט, אלא שלמעשה לא חל כל שינוי ממשי



בנסיבותיו התעסוקתיות, והטענות כי שימוש בלתי מוגבל באינטרנט דרוש לו לצורך עבודתו באיתור כספי עיזבונות אבודים בארצות הברית או לצורך הגשת קורות חיים לעבודה, בלתי ממשיות. טענת המבקש כי מצא עבודה חדשה באיתור כספי עיזבונות אבודים בארצות הברית אינה מפרטת את טיב והיקף השימוש באינטרנט הנדרש לצורך העיסוק בכך. ממילא לפי תיאור העיסוק עולה כי קיימת אפשרות שיעסוק בפעילות שטח בעוד שעו"ד תמר הרפז תעסוק באיתור כספי העיזבונות האבודים ברשת האינטרנט. המבקש גם לא הצביע על מקום עבודה ספציפי אשר דורש את הסרת המגבלה או צמצום היקפה לאתרים מסוימים. מצב דברים זה, על כן, אינו מאפשר בדיקת מידתיות המגבלה אל מול שינוי קונקרטי בנסיבות.

ככל שהמבקש יציג עיסוק או מקום עבודה קונקרטי יחד עם פירוט טיב השימוש באינטרנט, היקפו וינקוב בשמות אתרים אינטרנטיים בו יידרש הוא לעשות שימוש במסגרת עיסוקו או מקום עבודתו, ניתן יהיה לבחון היתכנות להקלה במגבלת השימוש באינטרנט בהתאמה לדרישות אותו עיסוק או מקום עבודה.

אשר על כן ובשלב זה אני דוחה את הבקשה לביטול מגבלת השימוש באינטרנט.

באשר לבקשת המבקש לבטל את התנאי של הפקדה כספית על סך של 15,000 ₪ משום קושי כלכלי אליו נקלע עקב מעצרו, הרי שאני סבור כי פיקדון זה הכרחי על מנת להבטיח את התנאים המגבילים בהם נתון המבקש. עם זאת ונוכח הסכמת בא כוח המשיבה אני מורה כי מתוך הפיקדון יוחזר סך של 5,000 ₪ למפקיד.

המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ט, 23 יוני 2019, בהעדר הצדדים.