



מ"ת 14280/04/17 - מרדכי לייבל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14280-04-17 ישראל נ' שם טוב (עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	מרדכי לייבל
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

נגד המבקש ושניים נוספים: לורי שם טוב וצבי זר, הוגש כתב אישום רחב היקף, אשר לאחר תיקונו כולל בחובו 120 אישומים. עניינו של כתב האישום בפרשה בה מיוחסים לשלושת הנאשמים אישומים שעניינם בין היתר פגיעה באנשי ציבור. לא מצאתי לחזור על עובדות כתב האישום לפי שהן פורטו בהחלטות קודמות של בית המשפט לרבות בית המשפט העליון (ראו בש"פ 6148/17). בצמוד לכתב האישום שהוגש ביום 6.4.17 הוגשה בקשה למעצר השלושה עד תום הליכים. במשך הזמן שחלף מאז שוחרר המבקש ממעצרו ותנאי שחרורו אף הם השתנו, עד כי כיום מצוי המבקש ב"מעצר בית" לילי בלבד ביחד עם תנאי השחרור המקוריים דהיינו ערבות עצמית וערבויות צד שלישי. ראוי לציין, כי בין יתר תנאי השחרור נאסר על המבקש לעשות שימוש בכל מדיה דיגיטלית לרבות ובמיוחד שימוש באינטרנט. משום כך, נאסר עליו ממילא לעשות שימוש בתכנת ה- "WhatsApp" (להלן - "התכנה").

הבקשה שלפני הינה להתיר למבקש לעשות שימוש בטלפון הסלולרי "החכם" שלו. טיעוני המבקש ברובם ובעיקרם מבוססים על חלופי הזמן ועל משך הזמן הארוך הצפוי עד לסיום המשפט.

המשיבה התנגדה לבקשה זו של המבקש, לפיכך קבעתי דיון במעמד הצדדים.

בדיון שהתקיים לפני ביום 24.1.19 השמיעו הצדדים טיעוניהם.



עיקר טיעונו של המבקש להתיר לו שימוש בתכנה מבוסס בעיקרו על הזמן הרב בו מצוי בתנאים מגבילים לאחר ששחרר ממעצרו. הזמן הרב, כאמור, מונע מהמבקש לנהל את חייו כסדרם לרבות ובמיוחד תעסוקה שיש בה כדי לשלבו בחיים תקינים לעצמו ולמשפחתו. בעניין זה של חלופת הזמן, הדגיש המבקש כי המשפט עתיד להימשך זמן רב ביותר לנוכח ריבוי האישומים, מהותם ומספר הרב ביותר של עדים. משום כך, יהיה זה אך סביר שיחול שינוי בתנאי שחרורו. בעניין שימוש בתכנה כפי המבוקש, טוען המבקש כי מצא מקום עבודה מתאים והולם שיש בו כדי לפרנסו ולכלכל עצמו בכבוד. דא עקא שעבודה זו מחייבת שימוש בתכנה לשם העברת מסרים בינו לבין מעסיקו וההיפך. לדבריו, אין אפשרות לבצע את העבודה אלא בעזרת שימוש בתכנה. לדבריו, במסגרת העבודה עליו להעביר צילומי המקום בו מתבצעת העבודה, שכן מדובר בעבודות ריתוך, בנייה והתקנת מעקות נירוסטה. מטרת העברת הצילומים למעסיקו היא לשם קבלת הנחיות או לשם הגעה למקומות שונים ולא מוכרים. לדברי המבקש, ככל שלא יעלה בידו לעשות שימוש בתכנה יאלץ המעסיק להפסיק העסקתו.

כמו כן, טוען המבקש כי האיסור לשימוש בתכנה מקשה עליו ביותר בקשר שבינו לבין עורכי דינו, שכן כיום הקשר ביניהם הוא בדרך של פגישות "פרונטליות" במשרדי עורכי הדין.

טענת הנגד של המשיבה פשוטה היא בתכלית ונעוצה במהות המעשים המיוחסים למבקש בכתב האישום. שכן, המעשים הם בעיקרם נעשו תוך שימוש במדיה אינטרנטית, משום כך הוטלה ההגבלה על המבקש לשימוש במדיה אינטרנטית מכל סוג שהוא. ולפיכך, כך על פי טענת המשיבה, לא יהיה זה הגיוני להתיר למבקש לעשות שימוש במדיה זו.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין, לרבות הזמן הרב בו מצוי המבקש בתנאים מגבילים, ובשים לב לכך שכל אותה עת, הקפיד המבקש לעמוד בתנאי שחרורו, ובכך גילה כי ניתן לתת בו אמון, כמו גם הצורך להתיר למבקש לעבוד, נושא חשוב וחיוני בחלופת תקופה כה ארוכה, אני סבור כי ניתן להיעתר לבקשת המבקש באופן שיפורט להלן.

יותר למבקש לעשות שימוש בתכנה, אך ורק בקשר שבינו לבין מעסיקו שפרטיו נמסרו במהלך הדיון, לבנו ולעורכי דינו. למען הסר ספק נאסר על המבקש ליצור כל קשר עם כל אדם אחר באמצעות התכנה.

על מנת שתהיה למשיבה שהות לשקול ערר על החלטה זו, אני משהה תוקפה עד ליום 30.1.19.

אני מורה להעביר החלטה זו לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ט, 27 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.