



מ"ת 1400/08/16 - מדינת ישראל נגד ויטלי ישראלוב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

10 אוגוסט 2016

מ"ת 1400-08-16 מדינת ישראל נ' ישראלוב(עציר)

לפני כבוד הסגן נשיא דוד לנדסמן

המבקשים
מדינת ישראל
ע"י ב"כ תביעות

נגד
המשיב

ויטלי ישראלוב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד קובי פלומי

החלטה

זו החלטה בבקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתיק העיקרי.

בכתב האישום שבתיק העיקרי שמספרו פ"ל 1398-08-16 מיוחסים למשיב ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה ביודעין, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בקלות ראש, נהיגה בשכרות (סירוב), שימוש ברישיון נהיגה מזויף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

לב"כ המשיב טענות רבות בדבר התנהלות המשטרה והראיות לכאורה כדלקמן:

1. המשיב נתפס ביום 02.08.16 כשהוא נוהג ברכב השייך לחברו, רכב שנרכש שבוע לפני מעצרו.
2. המשיב נעצר על ידי שני שוטרים, אשר פעלו באופן יזום נגד המשיב עד למעצרו כאשר אף אחד לא טען שנהג מהר או בצורה לא יציבה. גם כאשר נעצר והיה בחזקתם אף אחד לא טען לריח אלכוהול או עיניים אדומות.
3. המשיב טען בחקירתו שהוא טעה לחשוב שהפסילה הסתיימה שכן היא עתידה להסתיים בתחילת ספטמבר.
4. לטענת ב"כ המשיב, לא מובן מדוע מייחסים למשיב עבירות נוספות כגון: שימוש ברישיון נהיגה מזויף, שכן

עמוד 1



מדוחות הפעולה למדים שעם מעצרו ברכב, החל השוטר לתחקר אותו על אף העובדה שיש הליך של איסוף ראיות נגדו וזאת מבלי שהוא מזהירו בדבר זכותו להיוועץ בעו"ד, הוא עושה זאת רק לאחר שהמשיב מפליל עצמו ואומר שיש לו רשיון נהיגה רוסי והוא צריך לעשות המרה.

5. המשיב הגיש לשוטר תעודת זהות, בה מוצא השוטר רשיון נהיגה מגולגל הנטען כמזוייף.

6. למשיב קשיי שפה ולמרות זאת חוקרים אותו בשפה העברית ולא מתעדים חקירתו.

7. לטענת ב"כ המשיב יש פגמים בדו"ח המאפיינים כאשר השוטר מציין כי העביר את המשיב למשמורת השוטרת בשעה 13:00 ואילו בדו"ח המאפיינים עולה כי בשעה 13:40 העבירו את המשיב לשוטרת. בסעיף 4 מציינים כי היה מטופל במתדון חמש שנים לפני, אין התייחסות לחריגות, הופעה, התנהגות וריח אלכוהול - אין אינדיקציה לשכרות. מסעיף 7 עולה כי החל להתנדנד בתחנה וככל שהולך הזמן נהיה שיכור יותר.

8. לגבי הסמים יש פער בין הדו"ח שערך אסי לבין הדו"ח שערך מוטי - היכן נמצא הסם והכמות.

9. המשיב סירב לתת שתן מהחשש שיסתכלו עליו כמו שנתן כאשר קיבל מתאדון.

באשר לעברו התעבורתי - טען ב"כ המשיב כי רוב העבירות בוצעו כהולך רגל ולא כנהג.

באשר לנסיבותיו - טען ב"כ המשיב כי המשיב סובל מבעיות רפואיות שונות והוא עתיד לעבור טיפול בבית החולים, בין היתר מטופל במתאדון באופן קבוע.

באשר לחלופה - מציג ב"כ המשיב את בת זוגתו ואימו המוכנות לחתום עליו ערבות.

מנגד טען ב"כ המבקשת - כי התמונה שמציג ב"כ המשיב אינה תואמת את המציאות. מדובר במבקש אשר משנת 1996 מעולם לא פעל להוצאת רשיון נהיגה בישראל. למשיב עבר פלילי עשיר לרבות הפרת הוראה חוקית. לגבי המבחנים שנערכו לו המשיב שיכור ומסרב, ההתרשמות הכללית היא לשכרות כבדה.

לטענת ב"כ המבקשת, נוכח האמור לעיל ולאור עברו התעבורתי והפלילי אין מקום לתת אמון במשיב ובטח לא בחלופת המעצר שהציג.

לאחר עיון בחומר הראיות, הכולל -

1. מסמך מטעם משרד התחבורה - כי המשיב אינו מופיע בקובץ מחזיקי רישיונות הנהיגה.

2. מסמך הרשיון המזוייף לכאורה.



3. בדו"ח המעצר הודה המשיב כי יש לו רשיון נהיגה רוסי והכל בסדר.

4. דו"ח ביצוע עימות: הודה שיש לו רשיון נהיגה של רוסיה. כשנשאל: זה אומר שיש לך רשיון נהיגה? השיב: "לא, בגלל זה אמרו לי לעשות המרה אחרי שיגמר פסילה".

לשאלה: למה נהגת בלי רשיון? השיב: "אני כאילו חשבתי שנגמר לי, כאילו ראשון לחודש נגמרראינו שעוד 20 ומשהו יום טעיתי".

אם חשבת שנגמר לך הפסילה, למה לא עשית המרה? השיב: "לא עכשיו עשיתי, אמרתי יום יומיים יעבור יש לי את כל המסמכים, שילמתי קנס, נתנו לי מסמכים ואמרו לי עם זה אתה יכול לעשות המרה".נשאל שוב אותה שאלה, השיב: "אז עשיתי טעות שנהגתי".

לגבי הסמים שנמצאו ברכב טען המשיב שזה קפסולות אנטיביוטיקה כי יש לו חידק והוא עושה גם זריקות בבית החולים ולגבי הקססה עם הטבק טען המשיב שאינו יודע של מי זה ואולי הרכב נקנה עם הסמים.

5. בדו"ח פעולה שערך השוטר מוטי נפתלי ציין כי המשיב מסר שיש לו רשיון נהיגה רוסי וזה בטיפול המרה. לגבי רשיון הנהיגה המזוייף ענה שזה לא שלו ויש מישהו שעושה רשיונות מזוייפים. בגוף המשיב נתפס חומר החשוד כסם כאשר המשיב טען שזה חשיש. ברכב נמצאו חומרים החשודים כסמים כאשר המשיב טען כי הרכב לא שלו והוא אינו יודע למי החומרים שייכים, לציין כי המשיב נתן פירוט באשר לחומרים.

6. בהודעתו של המשיב מיום 02.08.16 נשאל מדוע סירב לתת שתן? לכך השיב: "כי יש לי בעייה פסיכולוגית ואני מטופל במרכז מתדון באשדוד באיזור התעשייה ואני לוקח מתדון ולא לוקח סמים בכלל".

7. טופס הודעה על זכויות חשוד טרם חקירה שנחתם על ידי המשיב בשעה: 15:34.

8. דו"ח מאפיינים: מסר כי השתמש בסמים ומזה 5 שנים משתמש בסבוטקס ומטדון. עיניים אדומות, מתנדנד, לא הצמיד העקב לאגודל, חרג מהקו, נכשל בהבאת אצבע לאף, התרשמות כללית של השוטר - כבדה.

הנהג סירב לתת שתן לצורך בדיקת סמים וטען כי יש לו בעיה פסיכולוגית שבגללה אינו יכול לתת שתן.

כפי שניתן לראות ישנן די והותר ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב.

לגבי מסוכנותו של המשיב - המשיב מעולם לא הוציא רשיון נהיגה למרות שהוא עלה לארץ בשנת 1996 ונאמר לו מספר פעמים להמיר את רשיון הנהיגה הרוסי. למשיב 5 עבירות כהולך רגל ועבירה אחת של נהיגה ללא רשיון נהיגה. בנוסף קיים למשיב רישום פלילי מכביד - בגליון הרשעותיו הפליליות קיימות 46 הרשעות קודמות הכוללות, בין היתר: הפרת הוראה חוקית, איומים, התחזות במטרה להונות, סחר בסמים, גניבה, קבלת דבר במרמה, החזקת נכס החשוד כגנוב וכו'.

המשיב סירב לבדיקת השתן לבדיקת סמים וטען כי נוטל מתאדון - עצם הסירוב מטיל ספק בדבר אמינות דבריו. די בכל אלה בכדי להצביע על מסוכנות גבוהה ולא ניתן ליתן בו אמון ולכן אין מנוס לעצור אותו עד תום ההליכים או לכל הפחות



עד שיינתן תסקיר בעניינו.

בפתח דברי, ברצוני לציין כי בית המשפט העליון חזר בהזדמנויות שונות, על כך שרק במקרים נדירים וחריגים יורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה (מפנה לבש"פ 7352/04 מ"י נגד עטיה אבו כואדי) הדברים מתייחסים למקרים בהם קיים חשש אמיתי שחלופת מעצר לא תספק תשובה הולמת להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם.

לאחר עיון בחומר הראיות, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס האישומים נגד המשיב.

בשלב זה אין בטענתו כאילו טעה במועד סיום הפסילה, כדי לכרסם הראיות נגדו באישום זה כאשר מול איסור לנהוג כי לו רשיון

בבוא הזמן יצטרך המשיב להצדיק את סירובו לתת בדיקה, ובית המשפט ששמע את הראיות בתיק יידרש להחליט אם בנסיבות המקרה אכן נעשה שימוש ברשיון נהיגה מזויף שנמצא ברשותו. אבל אין באלו כדי לשחרר את המשיב ממעצרו.

באשר לעילת המעצר, מקבל אני את עמדת המדינה לפיה קיימת מסוכנות מצד המשיב וזאת לנוכח העובדה שלאורך כל הדרך הוכח כי המשיב מזלזל ברשויות החוק לאור זאת שהנ"ל בחר להמשיך לנהוג למרות שידע שעליו לפעול להוצאת רשיון נהיגה ישראלי, הגם שנמצאו ברכבו סמים והוא עצמו סירב לביצוע בדיקת שתן לאיתור סמים. כל אלה מלמדים על מסוכנותו של המשיב כלפי ציבור משתמשי הדרך ואין ספק כי במקרים כגון אלה יש מקום להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. אולם לאור קביעתו של בית המשפט העליון, לפיה יש להעדיף חלופות מעצר על פני מעצרים בעבירות תעבורה, ולמרות שקיימת עילה להורות על מעצרו של המשיב, עדיין חייב בית המשפט לשקול אם ניתן למצוא חלופה ראויה **"שצריכה להיות ברמה כזו שתוכל לאיין את המסוכנות הרבה ביותר של המשיב"** (בש"פ 988/05 מ"י נ' סעיד זהאר, מהאתר המשפטי נבו).

ב"כ המשיב הציג את בת זוגו ואימו המוכנות לחתום ערבות. בשל תקלה במערכת המחשבים לא יכלה המבקשת לבדוק רישום פלילי של הערבות, שבמעמד הדיון הצהירו כי הבינו את חשיבות מעצר הבית ומה צריך לעשות באם המשיב יפר את תנאי המעצר.

נוכח התרשמותי הראשונית מהערבות, ספק בעיני באם היא שהן אינן יכולות להוות חלופה ראויה המתאימה במצב זה. המדובר במשיב שביצע עבירות פליליות רבות והביע זלזול רב ברשויות החוק וניכר כי הערבות שהוצגו לא תוכלנה לאיין את מסוכנותו. המשיב יצא מביתו כדי לנהוג ברכב חברו שהיה ברשותו, וזו כאמור לא פעם הראשונה, שהוא נוהג בזמן האחרון ללא רשיון נהיגה ושומא כי לפחות אשתו מודעת לכך ו/או לא מנעה זאת ממנו.

אלא, לפני בחינת הערבות יש צורך לבדוק אם אכן ניתן להעניק אמון בכלל למשיב שהוא יכבד החלטה של בית המשפט.

לכן, יש צורך רב בבדיקה מעמיקה של החלופה ע"י שירות המבחן, שהינו הגוף המקצועי האמון על בדיקה כזו.

שירות המבחן יכין - איפוא - תסקיר מעצר בעניינו של המשיב ויבדוק כל חלופה שתוצע לו ע"י המשיב.

אני מור העל המשך מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת.

אני קובע דיון נוסף לפניי ליום 21.8.16 בשעה 11.00

המשיב יובא ע"י שב"ס.

העתק הפרוטוקול יעבור במידי לשירות המבחן.

החלטה תשלח לצדדים

ניתנה והודעה היום ו' אב תשע"ו, 10/08/2016 במעמד הנוכחים.

דוד לנדסמן , סגן נשיא