



מ"ת 13927/08/22 - מדינת ישראל ואח'... נגד נעם כחלון, אברהם כחלון, שמואל כחלון, נאור אסרף, דניאל אונגר, פטריק קאנגי סוקפה, אברהם ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כחלון (עציר) ואח'
בפני כב' השופט שמואל מלמד
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיבים

נעם כחלון
אברהם כחלון
שמואל כחלון
נאור אסרף
דניאל אונגר
פטריק קאנגי סוקפה
אברהם טרפון
מאיר דמתי
משה דמתי
0 אנדועלם אדגו
1 ניסים מסילתי
2 אריה צחי
3 יצחק פאקירי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד דרור לוי

ב"כ משיב 6 - עו"ד אייל אוחיון

החלטה בעניין משיב 6

ביום 29.12.22 החלטתי כי מתקיימות ראיות לכאורה בעניינם של המשיבים 6 ונקבע מועד לדיון לקבלת תסקיר שרות מבחן למבוגרים, בטרם בחינתי את שאלת החלופה. המשיב הגיש בקשה לעיון חוזר כאשר הוא נסמך על ההחלטה בעניינו של המשיב 3 בבית המשפט העליון.

טיעוני ב"כ הצדדים:



ב"כ משיב 6 טען בפניי כי בעניינו של משיב 3 באותה פרשה נבחן ע"י בית משפט עליון, שאלת הקושי הראייתי. לטענתו של משיב 6 המקרה הזה למשיב אותו הוא מייצג. ב"כ משיב 6 טען כי יש להראות את הקשר הפלילי. לטענתו מה שמיוחס למשיב 6 באישום השלישי לא מספיק בכדי לייחס למשיב 6 קשר. ב"כ משיב 6 טען כי על המדינה להראות ראייה נוספת שתחזק את טענתם. כך גם טען לעניין האישום החמישי. ב"כ משיב 6 טען כי המשיב שוחרר ולמעשה כעבור 8 חודשים מיום האירוע הוא נעצר במסגרת הפרשה והפנה לפרוטוקולים ולהחלטת בית משפט עליון.

ב"כ המבקשת טען בפניי כי ב"כ משיב 6 יכל להגיש ערר על ההחלטה בנוגע לראיות לכאורה, להסכים לאותו מתווה שהציע השופט שטיין הן למשיב 3, והן למשיב 11, לקיים דיון לענין הראיות לכאורה. לטענת ב"כ המבקשת, ב"כ משיב 6 לא רצה ללכת במתווה הזה כי הוא יודע שהמסד הראייתי בעניינו של המשיב 6 הוא מוצק ביחס לעבירות המיוחסות לו, לרבות לענין הקשר הפלילי שהוא קשר יחד עם כל החבורה העבריינית. ב"כ המבקשת טען כי עניינו של המשיב 3, אינו דומה כהוא זה לעניינו של המשיב 6. טען כי המשיב 6 שמר על זכות השתיקה והרחיק עצמו מכל האירועים. טען כי הראיות בעניינו של המשיב 6 הן ראיות מוצקות. וכי התסקיר בעניינו של המשיב 6 הנו שלילי ומלמד על מסוכנות ברף הגבוה.

דיון והכרעה:

קראתי את בקשת המשיב לעיון חוזר וכן את פרוטוקול הדיון בעניינו של המשיב 3 ואיני סבור כי אני יכול להיעתר לבקשת המשיב. ראשית, איני חושב שההחלטה בעניינו של המשיב 3 משליכה על ההחלטה בעניינו של משיב זה. יש הבדל בין המעשים של המשיבים השונים. המשיב 6 באישום החמישי עשה מעשים שיש בהם יסודות של אלימות פיזית בניגוד לאישומים של המשיב 3. שנית, אין למשיב 6 קשרי משפחה למשיבים 1,2 כפי שנטען לגבי המשיב 3, שהשלכת הדברים היא קושי בהוכחת קשירת הקשר כפי שנטען בבית המשפט העליון. בנסיבות אלו אני סבור כי אין מקום לקבל את הבקשה לעיון חוזר והסנגור יערך לדיון באמור בתסקיר שירות המבחן בדיון הקבוע.

המזכירות תשלח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"ג, 14 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.