



מ"ת 13878/06/19 - מדינת ישראל נגד יצחק צ'קול

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 13878-06-19 מדינת ישראל נ' צ'קול(עציר)

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק
המבקשת:
מדינת ישראל
נגד

המשיב:
יצחק צ'קול (עציר)

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

רקע ותמצית טענות הצדדים

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, נוסח חדש, תשל"ג - 1973, וזאת במסגרתם של תשעה אישומים. האישום הראשון מייחס למשיב עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בלבד, בכך שביום 27.5.2019, החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קנבוס, מחולק ל-41 שקיות, במשקל כולל של כ-200 גרם. יתר האישומים מייחסים למשיב עבירות של מכירת סם מסוכן מסוג קנבוס לשמונה אנשים, לחלקם - יותר מפעם אחת.

2. המשיב נעצר ביום 27.5.2019, מועד האירועים מושא האישום הראשון, וכתב האישום הוגש ביום 6.6.2019. מעצרו של המשיב הוארך עד החלטה אחרת.

3. ביום 11.6.2019 נתקיים דיון נוסף בתיק.

4. **באת כוח המשיב** הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה לעבירת החזקת הסמים, ובד בבד טענה להעדרותן של ראיות כאמור לכל המיוחס למשיב באישומים 2-4 וכן לחולשה משמעותית בכל הנוגע לראיות אלו בקשר לאישומים 5-9. נטען, כי חקירות הלקוחות היו דלות, ולא התייחסו לפרטים משמעותיים, לרבות תאריכי ביצוע העסקה, כי מחומר הראיות עולה כי לא ניתן לקשור המשיב ישירות לאפליקציית ה-"וויד ביבל" (Weed Bible), דרכה נרכשו הסמים. עוד צוין, כי בחלק מהמקרים לא זוהה המשיב, ודאי לא ברמה גבוהה של ודאות, על ידי הלקוחות השונים.

5. באשר לעילת המעצר ולחלופה אפשרית, נטען, כי אף אם ייקבע קיומן של ראיות לכאורה, יש לבחון חלופת מעצר ללא מעורבות שירות המבחן, בשל סוג הסם, שאינו מצוי ברף הגבוה, לאור העובדה כי הערבים המוצעים הם נטולי עבר פלילי וכן לנוכח ועובדת ביצוע העבירות לפרק זמן קצר בלבד.

6. **לטענת המאשימה**, נקשר המשיב לכל האישומים באמצעות שיחות טלפוניות ללקוחות הרלבנטיים וזאת ממכשיר הטל"ס בו החזיק עובר למעצרו, איכוניו במקום העסקאות והמצאות כתובות הלקוחות באפליקציית ה-"וויד ביבל".

עמוד 1



שבמכשירו. כמו כן נטען כי מרבית הלקוחות זיהו המשיב כמוכר הסם.

דין והכרעה

7. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, ושקלתי טיעוניהם של הצדדים, אני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה לכל המיוחס למשיב בכתב האישום, שעיוודן במשפט, לאחר חקירות ודרישות, עשוי להוביל המותב היושב בתיק למסקנה בדבר הרשעת המשיב במיוחס לו מעבר לכל ספק סביר. נוכח קיומה של עילת מעצר סטוטורית, ובהננת היקף העבירות וטיבן, יש לבחון אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה באמצעות הגורם המקצועי, שירות המבחן.

8. אדון בדברים כסדרם.

קיומן של ראיות לכאורה

מספר הערות כלליות בנוגע לראיות

9. טרם סקירת הראיות לגבי כל אישום ואישום, וגרסת המשיב לגבי המיוחס לו, נציין, כי המשיב הוא שחום עור, בעל "ראסטות", כבן שלושים ושתיים שנה (יליד 1987) ומבנה גופו רזה. הרכב עימו נתפס המשיב במחסום, רכב הרשום על שמו החל מאוקטובר 2018 הוא סיטרואן 4C, שצבעו אפור.

10. הלקוחות המוזכרים באישומים 2-9 אותרו לאחר שהמשיב אפשר לחוקרים לעיין במכשיר הטל"ס שנתפס בחזקתו, ומספריהם נמצאו ברשימת השיחות היוצאות. לקוחות אלה נחקרו באזהרה ונשאלו בנוגע לאירועים מושא כתב האישום. חלקם זיהו המשיב כמוכר, לאחר שתמונתו מיום מעצרו הוצגה להם. לא נערך מסדר זיהוי; "חי" או מסדר תמונות. הסבר לכך לא תועד בתיקי החקירה, וכעולה מהודעותיהם של אותם הלקוחות לא קיימת הכרות מוקדמת עם המשיב. בכך יש לגרוע משמעותית ממשקל הזיהוי, אף כי לא לאיינו לחלוטין (ראו: ע"פ 1714/95 יתום נ' **מדינת ישראל** (20.4.1997); ת"פ (רח') 3058-10-13 **מדינת ישראל נ' אבו עיצא** (8.5.2014), פסקה 83 והפסיקה המאזכרת שם). בנסיבות העניין, ובהננת השלב בו מצוי בתיק, יש לתת משקל מסוים, אף אם לא מלא, לזיהוי המשיב על ידי חלק מהלקוחות, בעיקר כאשר קדמה להצגת התמונה תיאור המוכר ההולם חזות המשיב והכל כמפורט להלן.

11. בנוסף לזיהוי, ברוב המקרים נמצאה כתובת הלקוח באפליקציית מכשיר הטל"ס בו החזיק המשיב, והמכשיר אופן, ברבים מהמקרים, בסמוך לכתובת זו במועד המכירה הנטען. כעולה מהאמור לעיל, בוצעו שיחות ממכשיר הטל"ס המשוך למשיב למכשיר הלקוח ביום המכירה. כשנדרש המשיב בחקירותיו להסבר בדבר טיב הקשר - הכחיש הכרות עם הלקוח או מקום ביצוע העסקה, והסבריו בנוגע לטיב הקשר או מהותו היו כלליים ובלתי מפורטים. להשלמת התמונה אציין כי ב"כ המשיבה ציינה מספר שונה במהלך הטיעון (ראו עמ' 4, ש' 13 לפרוטוקול הדיון), אך מספר מכשיר הטל"ס של המשיב כעולה מחומר החקירה הוא 053-2251987.

12. עוד יש לציין, כי ביום המעצר המשיב נתפס וברכבו 41 שקיות סם מסוג קנבוס וכסף מזומן בסכום של ₪ 7,300. ביום זה בוצעו רוב העסקאות המיוחסות למשיב בכתב האישום. גרסאות הלקוחות, בנסיבות העניין, משתלבות זו בזו וטיב הראיות בנוגע לאישום כזה או אחר ייבחן גם על רקע העולה מבחינת מכלול האישומים המיוחסים למשיב: הן יתר העסקאות המיוחסות לו, הן הסמים שנתפסו ברכבו, כמותם, סוגם והסבריו לגביהם.

13. על רקע כל האמור לעיל - נפנה ונבחן הראיות לגבי האישומים המיוחסים למשיב.

האישום הראשון

14. כאמור לעיל, לא הייתה מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום זה. כפי שכבר צוין, העובדה כי המשיב נתפס כאשר לצידו סכום כסף משמעותי (₪ 7,300) ו-41 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס, יש בה,



כשלעצמה, לחזק את משקל הראיות ביתר האישומים, העוסקים אף הם בעסקת סם מסוג זה, וחלקם הגדול התרחש ביום המעצר.

האישום השני

15. אישום זה מייחס למשיב שני אירועים של סחר בקנבוס ללקוח א.ס, וזאת ביום 27.5.2019 (יום המעצר), ובמועד נוסף, שחל בין יום 06.05.2019 ליום המעצר.

16. הלקוח אישר (ובלשונו: "יש מצב"), כי ביום 27.5.2019, "הזמין סמים", במשקל 5 גרמים תמורת ₪ 450. את הסמים קיבל בארסוף, בשעות הערב. הלקוח מסר תיאור העונה לתיאורו של המשיב: "אדם שחור, בעל ראסטות" ולאחר מסירת תיאור כאמור, זיהה תמונת המשיב מיום מעצרו (להלן: "התמונה"), כמוכר, באירוע שלעיל, וכן בשתיים-שלוש הזדמנויות שונות. הלקוח סירב להתעמת עם המשיב, בטענה כי הוא פוחד ממנו; ראו גם מזכר מיום 2.6.2019, בו שב הלקוח על סירובו, ואף פרץ בבכי.

17. מפלט האיכונים שנערך למכשיר הטל"ס של המשיב ניתן לראות שיחות יוצאות למכשיר הלקוח, ביום המעצר, וכן בימים 6.5.2019, 14.5.2019 ו-20.5.2019. כתובת המסירה נמצאה באפליקציית ה"ווייז" במכשיר המשיב.

18. בחקירתו לא נתן המשיב הסבר לקשר עם הלקוח או לכתובתו (ראו הודעה מיום 31.5.2019, ש' 135-156).

19. נוכח גרסת הלקוח בדבר מכירת הסם, הזיהוי, הקשר הטלפוני בין המשיב ללקוח, המצאות כתובת הלקוח באפליקציית ה"ווייז", ובהעדר הסבר מטעמו של המשיב לנתונים האמורים, ובמכלול נסיבות העניין המתוארות לעיל, יש לקבוע, כי קיימות לכאורה למיחוס למשיב בכל הנוגע לאישום השני.

האישום השלישי

20. אישום זה מייחס למשיב מכירה אחת של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח מ.מ וזאת ביום המעצר.

21. הלקוח אישר כי מספר הטל"ס שלו, בו רק הוא משתמש, אכן נמצא ברשימת השיחות שהוצאו ממכשיר המשיב. עוד ציין, כי מזמין סמים דרך אפליקציה המכונה "וויד בייבל", וציין כי בתקופה האחרונה, כחצי שנה או עשרה חודשים, נערכות ההזמנות רק בדרך זו. הלקוח (שנחקר ביום 30.5.2019) ציין כי ביום שני האחרון (התאריך הוא אכן 27.5.2019, ש.ב), בשעה בה שרר חושך, רכש סמים - 5 גרם תמורת ₪ 400, ברמת ים 50 בהרצליה, והמוכר שהגיע "בא בעבר. הלקוח ציין כי המוכר נסע ב"רכב אפור". לגבי תיאורו הפיזי - מסר כי מדובר ב"בחור צעיר, לא בהיר כמוני, שחרחר, לא תימני, שיער קצר רגיל", וטען כי אינו יכול לומר מאיזה מוצא הוא. כאשר הוצגה לו תמונת החשוד מיום מעצרו מסר תחילה כי אינו מזהה אותו, אף כי לא שלל האפשרות כי מדובר במשיב ("יכול להיות, אני לא יודע"). עוד יש לציין, כי בהודעה נוספת, באשר לאורך השיעור, אמר כי לא זכר משהו יוצא דופן: "אני לא יודע אם היה עם שיער קצר או ארוך". יש להדגיש, כי לדברי הלקוח מדובר ב-5-6 מוכרים "שמתחלפים".

22. המשיב, בעל "ראסטות", ושערו אינו קצר, אף כי הבטים מסוימים בתיאור הלקוח, כגון צבע עור ("שחרחר") וגיל ("צעיר") אכן עולים בקנה אחד עם חזותו. יש לציין, בהקשר זה, כי העסקה הרלבנטית היתה בשעת לילה מאוחרת, ללא תאורה (ראו סוף הודעתו השניה של הלקוח) וכי המוכר ישב ברכב בעת העברת הסמים ללקוח.

23. על אף הקושי בזיהוי, קיימות ראיות נוספות, שמשקלן גבוה, הקושרות בין המשיב לבין ביצוע העסקה. מפלט האיכונים ניתן לראות שיחות יוצאת למכשיר הלקוח, ביום המעצר, בשעה 22:27. המשיב מאוכן במלון השרון בהרצליה, אף כי לא ברור המרחק מכתובת זו לכתובת המסירה. זו האחרונה נמצאה באפליקציית ה-"ווייז" במכשיר המשיב.



24. זאת ועוד: הלקוח קיבל הודעה מאפליקציית "וויד ביבל", ממנה עולה כי "הבחור יצא ממך בשני ונעצר במחסום ממש אחרי". דברים אלה מתיישבים בהלימה מוחלטת לעובדת מעצרו של המשיב ביום האמור, בשעה 22:40, במחסום הממוקם במזרח רמת השרון.

25. בחקירתו לא נתן המשיב הסבר לקשר עם הלקוח או לכתובתו, ואף לא להודעה שקיבל הלקוח מ"וויד ביבל" (ראו הודעה מיום 31.5.2019, ש' 230-205).

26. נתתי דעתי לטענת באת כוחו של המשיב בדבר "מספר מוכרים", העולה מטענת הלקוח, ואולם, משיוחס למשיב מכירה אחת בלבד ביום המעצר, אליה נקשר המשיב באופן ברור, יש לקבוע, לאור כל האמור לעיל, ובמכלול נסיבות העניין, כי קיימות לכאורה למיחס למשיב בכל הנוגע לאישום השלישי.

האישום הרביעי

27. האישום הרביעי מייחס למשיב מכירה אחת של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח י.ק. וזאת ביום 20.5.2019, כשבוע לפני מעצרו.

28. הלקוח מסר כי רכש פעמיים סמים - פעם אחת הגיע השליח ופעם לא. לדבריו, השליח הגיע "ברכב קטן", והוא רכש ממנו 5 גרמים של "סמים", תמורת 300-500 ₪. בשל החושך, לא הבחין בפרטי הרכב או הנהג. כשהוצגה תמונת המשיב - מסר כי אינו מזהה אותו, וזאת לאחר שציין כי הוא מוכן לנסות, אבל: "היה חשוך והוא לא כל כך חשף את עצמו". בחקירה נוספת, מאוחרת יותר, מסר כי כתובת המסירה היתה בסמוך לביתו ברמת השרון, וציין כי ביום 27.5.2019 הזמין סמים, ואולם השליח לא הגיע. עוד טען כי על אף המצאותן של שיחות נוספות, לא היו מכירות נוספות. יש לציין, כי החוקר מטיח בלקוח כי המשיב התקשר אליו גם ביום 28.5.2019, ואולם, ככל הנראה התכוון ליום 27.5.2019, שכן המשיב נעצר ביום זה.

29. פלט האיכונים שנערך למכשיר הטל"ס של המשיב מצביע על מספר שיחות יוצאות למכשיר הלקוח, ביום המעצר, דקות ספורות לפני שנעצר המשיב (22:32), דבר המתיישב היטב עם אי ביצועה של עסקה שתוכננה לאותו היום. כן עולה ממנו קיומה של שיחה ביום 20.5.2019, יום העסקה מושא כתב האישום. כתובת המסירה נמצאה באפליקציית ה-"וויד" במכשיר המשיב והמשיב מאוכן במרחק של כ-1000 מטרים מכתובת זו ביום העסקה.

30. בחקירתו לא נתן המשיב הסבר לקשר עם הלקוח או לכתובתו, ואף טען כי אינו זוכר מתי היה בהרצליה או ברמת השרון בזמן האחרון (ראו הודעה מיום 29.5.2019, ש' 96-87). הלקוח היה האחרון אליו התקשר המשיב טרם מעצרו. המשיב עומת עם הטענה כי מדובר בשיחה בת 156 שניות (אף כי על פי הפלט אורכה הוא 15 שניות בלבד) ומסר כי אינו יודע במי המדובר, אף כי קיימת שיחה נוספת למכשיר הלקוח שבוע קודם לכן. כשנמסר כי מדובר באדם שטוען כי המשיב מכר לו סמים, דרש כי יזהה אותו (שם, ש' 86-81). כשהוצגה תמונת הלקוח - מסר כי לא ראה אותו בחיים (שם, ש' 120). באשר להמצאות כתובת הלקוח באפליקציית ה-"וויד" - טען המשיב כי מדובר בטעות, וכשהוטח בו כי מדובר בכתובת האחרונה שחפש ביישומון זה, מסר כי אינו בידו הסבר: "הזכרון שלי גם לא טוב" (שם, ש' 138) ומדובר ב"צירוף מקרים" (שם, ש' 141).

31. נוכח כל האמור לעיל, ועל אף העדרו של זיהוי, מצרף הראיות העומד כנגד המשיב: סמיכות הזמנים בין השיחות ללקוח, הקלדת יעד המסירה ביישומון ה-"וויד", ההתקשרויות והאיכון, בצירוף העדר הסברים מניחים את הדעת לכל האמור, ובמכלול נסיבות העניין, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה אף בנוגע לאישום הרביעי.

האישום החמישי

32. האישום החמישי מייחס למשיב שתי מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח ל.ב, וזאת ביום המעצר וביום 17.4.2019.



33. הלקוח זיהה את תמונת המשיב כמי שמכר לו סמים פעמיים "לפחות", בשעות הערב: המדובר, לטענתו, בכ-5 או 10 גרמים של קנבוס, בסמוך לביתו בפיפו, וזאת בתמורה לסך של 800 ש"ח. הפעם הראשונה התרחשה "לפני כמה חודשים, אני לא זוכר"; הפעם השניה - "לפני כמה ימים" (הודעה זו של הלקוח נגבתה ביום 30.5.2019). תיאור המשיב, שנמסר טרם הצגת התמונה והוא: "בעל שיער מקורזל, קצת שחרחר". מהלקוח נגבו שלוש הודעות ובאחרונה בהן, אישר כי היה מדובר בשלוש עסקאות, לא רק בשתיים, כאשר "הגיוני" כי הראשונה התרחשה באפריל והאחרונה בהן התרחשה ביום המעצר (בהודעה נכתב כי כי מדובר ביום 27.6.2019, אך ממזכר מיום 5.6.2019, הובהר כי מדובר בטעות וכי הכוונה היא ליום 27.5.2019). באשר לעסקה הנוספת, טען הלקוח כי הוא סומך על החוקר כי אכן היתה התקשרות נוספת, אבל בחקירה הקודמת מסר, למיטב זכרונו, כי נפגש עם המוכר "פעמיים". הלקוח סירב לעימות עם המשיב.

34. מפלט האיכונים שנערך למכשיר הטל"ס של המשיב ניתן לראות שיחה יוצאת למכשיר הלקוח, ביום המעצר, בשעה 19:53, וכן שלוש שיחות נוספות, אחת ביום 17.4.2019 ושתיים - ביום 19.5.2019, כולן סביב השעה 17:00. המשיב מאוכן בסמוך לכתובת הלקוח במועדים אלו וכתובת הלקוח, מרחק שני בתים מהכתובת המסירה אותה ציין בהודעתו, נמצאה באפליקציית ה-"ווייז" במכשיר המשיב.

35. המשיב מסר כי אין קשר בינו לבין הלקוח, אף כי ציין בנוגע לכתובתו: "כי יש שם שווארמות ובורקסים", כך שיתכן והיה בכתובת אך: "לא מכיר את הבנאדם ולא מסרתי לו כלום".

36. ממכלול הנתונים שלעיל, זיהוי המשיב, העדר הסבר להתקשרות המשיב עם הלקוח, הקלדת הכתובת באפליקציית ה-"ווייז", ויתר הראיות בתיק, המצביעות על מעורבותו של המשיב בעולם הסמים, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה כנגד המשיב אף בנוגע לאישום החמישי.

האישום השישי

37. האישום השישי מייחס למשיב שתי מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח א.ש וזאת ביום המעצר וביום 5.5.2019.

38. הלקוח זיהה תמונת המשיב כמי שמכר לו 5 גרמים של מריחואנה, תמורת ₪ 400 וזאת בשנים או שלוש הזדמנויות. הלקוח ציין, כי מדובר באדם צעיר, "בין גיל 20-30", וטען כי סבור כי לא יוכל לזהות המשיב, נוכח העובדה כי שרר חושך בעת העסקה. על אף האמור זיהה הלקוח, לאחר מכן, את המשיב על פי תמונתו, כמי שמכר לו סמים "פעמיים", ביום שני האחרון (הלקוח נחקר ביום 30.5.2019, ויום ב' הקודם לו הוא אכן יום 27.5.2019) ו"עוד פעם, פחות מחודש". הלקוח הציג תחלופת תכתובות בינו לבין אפליקציית "וויד בייבל", במועדים המוזכרים בכתב האישום, המתעדת הזמנת הסם, וטען כי המשיב הוא שהגיע למסור לו הסם, בשתי ההזדמנויות (נטען, כי לא היה שליח אחר בעסקה הנוגעת ל"התכתבות" מיום 5.5.2019).

39. הלקוח סירב להתעמת עם המשיב, בטענה כי האחרון יודע היכן הוא גר. בהקשר זה ראו גם מזכר מיום 2.6.2019, לפיו טען הלקוח כי אינו רוצה קשר לדברים, כי בת זוגו בהריון, וכי אם יכפו עליו עימות, "יחזור בו מהזיהוי".

40. מפלט האיכונים שנערך למכשיר הטל"ס של המשיב ניתן לראות שתי שיחות יוצאות למכשיר הלקוח, ביום המעצר, בשעה 21:45 ו-21:53, וכן ארבע שיחות ביום 5.5.2019 בין השעות 20:51-21:07. המשיב מאוכן במושב בו מתגורר הלקוח בשני מועדי העסקאות וכתובתו המדויקת של הלקוח נמצאה באפליקציית הוווייז במכשירו.

41. המשיב מסר בחקירתו, כי אין כל קשר בינו לבין הלקוח או בינו לבין המושב בו מתגורר הלקוח. המשיב הכחיש המכירות ובשלב מאוחר יותר, מסר כי "אולי היה באיזור", אך אינו מכיר את הלקוח (ראו הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 157-180).



42. נוכח הזיהוי, הודעת הלקוח על מכירת הסמים בשתי הזדמנויות, הנתמכת בהתכתבויות בינו לבין יישומון ה"וויד ביבל", ובהעדר הסבר של ממש מטעם המשיב לקשר המשתקף בינו לבין הלקוח ולנוכחותו במקום, נוכח פלטי השיחות, האיכון והקלדת הכתובת במדויקת באפליקציית ה"וויד", ובמכלול נסיבות העניין, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישום השישי.

האישום השביעי

43. האישום השביעי מייחס למשיב מכירת סם מסוג קנבוס ללקוח י.ע וזאת ביום המעצר.

44. הלקוח מסר כי הזמין באמצעות הטלגרם 10 גרמים של סם תמורת 700 ₪, והעסקה התבצעה ברחוב פרישמן בתל אביב. השליח תואר על ידו כבעל ראסטות, כהה עור, תיאור ההולם חזות המשיב. באשר לתמונה - ציין, כי: "מאוד יכול להיות שזה הוא", זיהוי בדרגת: "70-80 אחוז", אף כי המשיב לא הרכיב משקפיים בעת העסקה. הלקוח זיהה מספרו הוא בפלט השיחות, וציין כי השעה 15:00-15:30 - מתאימה לזמן העסקה. עוד ציין כי המשיב נהג בסיטרואן כהה. הלקוח לא נשאל בדבר נכונותו לבצע עימות עם המשיב.

45. שם הרחוב בו התבצעה המסירה מופיע באפליקציית ה-"וויד" במכשיר המשיב. ביום המעצר מעלה פלט השיחות כי המשיב חייג ללקוח ונערכה שיחה בת 25 שניות. המרחק בין מקום איכון המשיב למקום העסקה הוא כ-159 מטרים.

46. המשיב ציין כי אינו מכיר את הלקוח, והכחיש העסקה. לטענתו, מתגורר בתל אביב ומיקומו בסמוך למקום העסקה הנטען: "יכול להיות כל דבר" (הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 115-134).

47. הלקוח זיהה המשיב, אף כי לא בדרגת ודאות קרובה. תיאורו שניתן עובר להצגת תמונת המשיב - יחודי ("ראסטות") ומתאים ("כהה עור") לחזות המשיב. הלקוח אף ידע לנקוב בסוג הרכב בו עשה המשיב שימוש באותו היום. מנגד, המשיב לא נתן הסבר לקשר עם הלקוח והסברו בדבר המצאותו במקום, על אף הסמיכות למעצרו, היה כללי מאוד. ודוק: לא רק שהמשיב מאוכן במקום העסקה, הקלדת הכתובת באפליקציית ה-"וויד" מצביעה על כוונתו להגיע למקום זה, ולא המצאות באקראי. לפיכך, ובמכלול נסיבות העניין, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה אף לגבי האישום השביעי.

האישום השמיני

48. האישום השמיני מייחס למשיב שלוש מכירת סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח א.מ בין התאריכים 16.4.2019-16.5.2019.

49. הלקוח מסר כי רכש שלוש פעמים סמים. העסקאות - 5 גרמים של קנבוס תמורת 350 ₪ - התבצעו בשעות הצהריים, "בדרך כלל" והלקוח מסר כתובתו המדויקת טרם העסקה. הלקוח טען כי אינו יכול לציין זמנים מדויקים בהם התרחשו העסקאות. המוכר הוא: "שחום, שיער ארוך, רזה", שהגיע ברכב סיטרואן C4 כהה. לאחר מסירת התיאור שלעיל, זיהה הלקוח את המשיב על פי תמונתו כמוכר הסם. באשר לעימות - סרב הלקוח, בטענה כי הוא מפחד. במהלך חקירתו נשאל המשיב בנוגע להודעה שנשלחה אליו ממכשיר המשיב: "אח, זה השליח. אני פה אצלך", וציין כי אינו זוכר את ההודעה האמורה.

50. פלט השיחות מצביע על שיחות רבות שיצאו ממכשיר הטל"ס של המשיב לזה של הלקוח - 22 שיחות ומסרון אחד (כמצוין לעיל). מועדן: 16.4.2019, 24.4.2019, 1.5.2019 ו-16.5.2019. המסרון נשלח ביום 1.5.2019. המשיב מאוכן בחלקן באתר "מגדל מים" או "אתר פסולת" נס ציונה, ואולם, ובניגוד לבדיקה שנערכה בחלק מהמקרים האחרים, לא ברור המרחק המדויק בין כתובת הלקוח לבין מקום האיכון. למעט יום ה-16.5.2019, השיחות התבצעו בשעות הצהריים או אחה"צ. לא נמצא בחומר החקירה מסמך לפיו כתובת הלקוח מופיעה באפליקציית ה-"וויד" של המשיב.



51. המשיב מסר כי אינו מכיר את הלקוח ואין לו קשר לכתובתו, אף כי ציין כי אולי: "היה שם סתם כך". כשעומת עם הטענה כי כתובת הלקוח הוקלדה באפליקציית ה-"ווייז", מסר כי אולי היה שם, אך לא לצרכי עסקת סמים. לשאלה מה היו מעשיו בכתובת זו, ענה כי אינו זוכר. באשר למסרון "השליח" שהוצג לפניו במסגרת חקירתו מיום 21.5.2019, מסר: "כן, אני יודע לקרוא. באמת שלא יודע". המשיב המשיך ומסר כי "לא נראה" לו כי הוא כותב המסר, אף כי ציין כי אף אחד "לא משתמש לו בטלפון", אף כי ייתכן ונעשה שימוש "מרחוק" (שם, ש' 127-134).

52. כאשר נשאל לענין זיהוי על ידי הלקוח מסר כי כל עוד אינו יושב מולו ומזהה אותו: "זה לא באופן מוחלט" (ראו הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 89-114).

53. ההתקשרויות התכופות, גרסת הלקוח וזיהוי המשיב על ידו, כמו גם ציון פרטי רכבו באופן מדויק, המסרון לפיו הגיע השליח, בצירוף העדר מתן מענה מספק לנוכחותו של המשיב בנס ציונה ולטיב הקשר בינו לבין הלקוח, ובמכלול נסיבות הענין, מובילים למסקנה כי יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה אף לגבי האישום השמיני.

האישום התשיעי

54. האישום התשיעי מייחס למשיב מכירת סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח ש.ש וזאת ביום המעצר. כן מיוחסות למשיב ארבע מכירות סם מהסוג האמור בין הימים 24.4.2019-27.5.2019.

55. הלקוח מסר כי ביום המעצר, סמוך לשעה 19:00, רכש "גראס" תמורת ₪ 450 מאדם שתיאורו: "שחום, עם שיער רסטות תלתלים כאלה, רזה", שהגיע סמוך לכתובת מגוריו, ברכב סיטרואן קטן, בצבע שחור. לדבריו, קנה ממנו רק פעם אחת. הלקוח זיהה המשיב על פי תמונתו. על אף דבריו האמורים לעיל, בדבר עסקה אחת בלבד, בהודעה נוספת, ציין הלקוח כי היו עוד כ-4-5 עסקאות, במסגרתן רכש חמישה גרמים של קנאביס (הסם היחיד אותו הוא צורך), תמורת כ-400 - 450 ₪. בסוף הודעתו זו ציין כי הרכישות תמיד היו מאותו המוכר, וכשנשאל מדוע לא מסר קודם לכן על עסקאות נוספות, ציין: "לא חשבתי שצריך למסור עוד פעמים - ראיתי את הבחור הזה כמה פעמים והוא מסר לי סמים". הלקוח סירב לעימות עם המשיב בטענה כי הוא מפחד (ראו גם מזכר מיום 31.5.2019).

56. כתובת הרחוב שציין הלקוח ככתובת המסירה (שאינה כתובת ביתו) נמצאה באפליקציית ה-"ווייז" של המשיב פעמיים. פעם אחת - נמצא שם הרחוב בלבד, פעם נוספת, בסמיכות רבה לכתובת המסירה, וזאת אף כי מספר הבנין אינו זהה (33 אל מול 49). פלט השיחות מצביע על 26 שיחות יוצאות ממכשיר הטל"ס של המשיב למכשיר הלקוח במועדים שבין יום 24.4.2019 ועד ליום המעצר. ביום האחרון, מתועדות שתי שיחות, בשעות 18:52-18:57, בסמוך לשעת המכירה הנטענת. רוב השיחות אכן מתקיימות בשעות הערב, כטענת הלקוח, לפיה מסירת הסם היתה תמיד בערב, "מיד ליד". המשיב מאוכן ברמת גן, בבית עמיגור, ואולם לא צורפה מפה המלמדת מהו מרחק האתר מכתובת המסירה שציין הלקוח.

57. המשיב מסר כי אינו מכיר את הלקוח ואין לו קשר לכתובתו אף כי ציין, כי הרבה אנשים משתמשים במכשיר הטל"ס שלו: "חברים, משפחה" (זאת, יש לציין, בניגוד לגרסתו בכל הנוגע לאישום השמיני, כאמור בסעיף 51 שלעיל). כשעומת עם הטענה כי זוהי על ידי הלקוח, מסר כי אין לו מה להגיד (ראו הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 65-88).

58. כפי שנקבע אף לגבי האישום השמיני: ההתקשרויות התכופות, גרסת הלקוח וזיהוי המשיב על ידו, כמו גם ציון סוג הרכב, והעדר תשובות מספקות מטעם המשיב לשיח העולה ממחקרי התקשורת ולציון הכתובת באפליקציית ה-"ווייז", מובילים לכלל מסקנה כי יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה אף לגבי האישום התשיעי.

סיכום חלק זה

59. סקרנו לעיל הראיות הקושרות המשיב לאישומים המיוחסים לו. הלקוחות - ברובם - זיהו המשיב כמוכר. חלקם, אף טרם הוצגה תמונתו - מסרו תיאור ההולם את תיאור המשיב. חלקם תיארו רכב המוכר באופן התואם למאפייני רכב המשיב. בכל הנוגע לאלה שזיהו המשיב, עימות לא בוצע בשל חששם - שאינו בלתי מובן - של הלקוחות



להתעמת עם המשיב.

60. במכשיר הטל"ס של המשיב נמצאו שיחות יוצאות למכשירי הלקוחות, והכתובות שמסרו חלקם כיעד המסירה נמצאו באפליקציית ה-"וויז" במכשיר זה, במועדים התואמים את העסקאות. כעולה מהאמור לעיל, המשיב לא הסביר טיב ההכרות עם מי מהלקוחות, ובאשר לכתובות שהופיעו ביישומון ה-"וויז" טען כי "נוסע הרבה בארץ" (ראו הודעתו מיום 2.6.2019, ש' 43), טענה שאינה משכנעת די-צרכה.

61. טענותיו של המשיב בנוגע לעסקאות שנערכו עם כלל הלקוחות - נפרשו לעיל וגרסתו, על פניה, מוקשה; חלק מטענותיו נדמות כמתחכמות ובלתי מסתברות ובנסיבותיו ליישב הקשיים העולים ממכלול הראיות נגדו נתגלו סתירות של ממש. אף העדר נכונותו לאפשר לשוטרים לבחון חלקים מטענותיו, מחזק אף הוא את מכלול הראיות כנגדו.

בחינת גרסת המשיב בנוגע לאישום הראשון - החזקת הסמים לשם צריכה עצמית בלבד

62. בשלב זה יש לפנות ולבחון גרסתו של המשיב והסבריו בנוגע לטענתו כי הסמים שנתפסו בחזקתו נועדו לצריכתו העצמית בלבד. אכן, באת כוחו הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישום הראשון, אלא שלגרסתו זו השלכה על מכלול האישומים המיוחסים לו, בעיקר נוכח סמיכות הזמנים שבין העסקאות למעצר החשוד ותפיסת הסמים ברכבו.

63. המשיב נחקר ארבע פעמים, בנוגע להמצאות הסמים ברכבו (וכן לקשריו עם הלקוחות ועסקאות הסחר).

64. באשר לסמים שנתפסו, למעלה מ-381 גרם, בעלות נטענת של 4,000 ₪, מסר המשיב כי רכש אותם לצריכה עצמית. מדובר בכמות נכבדת ובסכום משמעותי עד מאוד (וזאת עוד טרם ציינו כי ברכב המשיב נתפס סכום כסף נוסף נכבד כשלעצמו). המשיב טען כי סמים אלה נרכשו "ממישהו בטלגרם"; "קינגקוש", אך לשאלת השוטר כיצד ניתן להגיע אל המוכר מסר: "מאיפה אני יודע". המשיב, אף כי מסר לשוטרים את קוד הכניסה למכשיר הטל"ס שברשותו, לא הסכים למסור את קוד אפליקציית הטלגרם, על אף שהדבר אמור לסייע באיתורם של המוכרים ולתמוך בטענתו בדבר רכישת הסם לשימוש עצמי בלבד. המשיב שמר על זכות השתיקה, למרות שהובהר לו כי זו עשויה לחזק משקלן של הראיות שכנגדו (הודעה מיום 2.6.2019, ש' 29-34; מזכר מיום 2.6.2019).

65. באשר למקורות הנתענים למימון הסם, מסר המשיב כי הוא משתכר "קצת" בשנה האחרונה (הודעה מיום 29.5.2019, ש' 23-24) ואשתו מרוויחה כ-4,000 - 5,000 ₪ לחודש, כאשר שכר הדירה הוא 3,500 ₪ (שם, ש' 36-39). במצב דברים זה, וכאשר הובהר על ידי המשיב בסוף הודעתו השלישית מיום 31.5.2019, כי ב-3-4 החודשים האחרונים לא עבד "קבוע", קשה לקבל טענה של רכישת מרוכזת של סמים, בעלות כה גבוהה, העולה על תשלום שכר הדירה החודשי של המשיב.

66. באשר להמצאות הסמים ברכב, טען המשיב כי אינו רוצה להשאירם בבית, לעיני אשתו, וכשעומת עם דבריו לפיהם המשטרה מחפשת אנשים ממוצא אתיופי, ענה: "יכול להיות שלא עשיתי שיקולים שאתה אמרת על אדם אתיופי" (ראו ג' 10 להודעתו השניה).

67. באשר לסכום שנתפס ברכבו, מסר המשיב, בהודעתו הראשונה, כי מקורו באחיו, ששמו נתי, אך טען כי אינו יודע מהו מספר הטלפון של נתי. עוד ציין כי ההלוואה נדרשה שכן הוא בחובות ואשתו בהריון (ראו הודעה מיום 28.5.2019, ש' 96-111), דבר שאף הוא, לכאורה, אינו מתיישב עם רכישת סמים בסכומים כה גבוהים, לצריכה עצמית בלבד. ממזכר מיום 28.5.2019 עולה כי המשטרה ניסתה לאתר את נתי, באמצעות פרטיו המופיעים במערכת, ואולם נענתה על ידי אשה שהזדהתה כאימו ומסרה כי הוא אינו בבית ואין לה דרך להשיגו. במזכר נוסף, למחרת היום, עולה כי נתי מסר לשוטרים כי אינו יכול להגיע להרצליה, ולאחר מכן לא ענה לשיחות רבות שהופנו אליו. בהודעה נוספת, השנייה שנגבתה ממנו, מיום 29.5.2019, כשנשאל לסיבת המצאות הכסף במכונית, טען המשיב כי הסכום נדרש לרכישת המיקסר, אך לא הציג ההודעה שנתקבלה מהמוכר לפרטי התקשרותו (שם, ש' 60-76).



68. באשר לשיחות הרבות שבוצעו ממכשיר הטל"ס שברשותו, ציין המשיב כי המספרים שאינם מזוהים, שייכים ל"בחורות" (ראה הודעתו מיום 29.45.2019, ש' 78-79), אף כי נתברר כי מספרים אלה, ולו בחלקם, נקשרים ללקוחות ממין זכר. עוד ציין המשיב, בסוף הודעתו השלישית, לאחר שנחקר בעניין הקשר בינו לבין הלקוחות, והכחישו, כי יתכן והרבה אנשים משתמשים בפלאפון שלו, אך הוא אינו מכיר אותם או נפגש עימם ובנוסף מסר כי אינו רוצה להפליל איש. באשר לטענה כי הקוד היה ידוע רק לו, מסר כי כנראה טעה (ראו הודעה מיום 31.5.2019, ש' 267). לא למיותר לציין, פעם נוספת, כי בהודעה קודמת מסר המשיב כי רק הוא עושה שימוש במכשיר (הודעה מיום 21.5.2019, ש' 131-132). עוד ציין המשיב, לאחר שמסר לשוטר כי אינו זוכר למי "נתן שיחות" והיכן פגש בו, וזה שאלו האם הוא סובל מבעיות זכרון, ענה המשיב: "לא משהו קליני" (ראו הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 269).

69. בכל הנוגע למעשיו ביום המעצר, מסר המשיב כי "הלך לחבר.. לא בדיוק חבר. סתם הלכתי לראות מוצר שיש לו.. מיקסר". לשאלה המתבקשת - מיהו אותו החבר, השיב המשיב כי למעשה אין מדובר בחבר, אלא: "מישהו מהפייסבוק. דרור משהו" וסירב למסור את הטלפון שלו: "כי מה הוא קשור" (ראו הודעה מיום 28.5.2019, ש' 40-52). העדר נכונותו של המשיב להצביע על אליבי קיים, בלי סיבה של ממש, שכן לא עולה קיומו של הבט פלילי כלשהו העשוי לסבך את חברו, פועל במידה רבה לחובתו של המשיב עצמו.

70. עוד יש לציין, כי המשיב קשר עצמו לאפליקציית ה"וויד בייבל", ששמה הוזכר אף על ידי חלק מהלקוחות (ראו הודעתו מיום 31.5.2019, ש' 30-31).

71. להשלמת התמונה, נזכיר פעם נוספת: עת נעצר המשיב, ביום בו בוצעו רבות מהעסקאות המיוחסות לו בכתב האישום, נתפסו הסמים מחולקים בשקיות ברכבו. ההודעה שנתקבלה אצל הלקוח מ.מ (הלקוח באישום השלישי) מטעם אדם אחר, הקשור ליישומון ה-"וויד בייבל", לפיה הסוחר נעצר במחסום, בסמוך למעצר המשיב עצמו, מחזקת משמעותית את הקשר בין המשיב לבין כל העסקאות, גורעת אף יותר ממשקל גרסתו בנוגע להחזקת הסם לצריכה עצמית, ומלמדת על קיומו של שיתוף עם אחרים לשם מכירת הסם.

72. מכל האמור לעיל, אף דברי המשיב עצמו, סתירות שנפלו בגרסאותיו, מיאונן ליתן הסברים ולאפשר עריכת בדיקות העשויות לתמוך בגרסתו, משתלבים במארג הראיות לחובתו הוא, הן בנוגע למכירת הסם ללקוחות, הן לגבי הסמים שנתפסו ברכבו.

עילת המעצר

73. המדובר בעבירות סמים; על פי הוראת סעיף 21(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996, קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית, שעל המשיב הנטל להפריכה. זאת לא עלה בידו לעשות; ההפך הוא הנכון. המשיב שיתף פעולה עם אחרים במכירת הסמים, עניין המבוסס היטב נוכח הודעת אחר מטעם האפליקציה ללקוח מ.מ, מדובר במספר עסקאות רב, והסכומים שנתפסו ברכב המשיב, ולא ניתן להם מענה מניח את הדעת, מלמדים אף הם על היקף הרווחים כתוצאה מפעילותו הפלילית, אף אם לא כולם אמורים להגיע לידי המשיב עצמו. בהקשר זה יצוין כי למשיב עבר פלילי, אם כי רחוק, הכולל הרשעות בשתי עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, ובקשר לראשונה בהן, אף נידון למאסר בן חודשיים בבית משפט צבאי.

חלופת המעצר

74. בחנתי בקשת באת כוחו של המשיב לבחינת חלופת מעצר טרם הדרשות הגורם המקצועי לשאלה זו. עיינתי אף בפסיקה שהציגה לשם תמיכה בבקשה זו. ואולם, לאחר שקילה, נוכח טיב העבירות המיוחסות למשיב, אפיוני מעורבותו בעולם הסחר בסם, כפי שהם מצטיירים מחומר החקירה, והתנהלותו במהלך החקירה, לא מצאתי לנכון להעתר לבקשה זו.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ט, 16 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

