



מ"ת 13832/04/22 - מדינת ישראל נגד דביר שחרור, נסים אלחננו

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 13832-04-22 מדינת ישראל נ' שחרור(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 122335/2022

לפני מבקשת נגד משיבים
כבוד השופטת אלואז זעורה-עבדאלחלים
מדינת ישראל
1. דביר שחרור
2. נסים אלחננו (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש לבית-משפט זה כתב אישום המייחס להם 16 אישומים שונים הכוללים עבירות של נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו/לאפשר לאחר להשתמש בו בניגוד לסעיף 40 (ב) (1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בניגוד לסעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום תוך הפקת רווחים או טובות הנאה, בניגוד לסעיף 40 (ג) (2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019, קשירת שר לעשות פשע, בניגוד לסעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין.
2. המשיבים נעצרו ביום 15.3.22 ומעצרו הוארך מפעם לפעם וכן התקבלו לגביהם חוות דעת של שירות המבחן למבוגרים, כמפורט להלן.
3. לפי עובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, המשיבים החזיקו בטלפון סלולארי מסוג xiaomi, באמצעותו ביצעו שיחות טלפון למסעדות שונות ברחבי הארץ, והתחזו לנציגי חברות האשראי. המשיבים נהגו לבקש מבעלי המסעדות את פרטיהם האישיים, לרבות מספרי הטלפון הסלולארי של הלקוחות אשר ביצעו הזמנות, באמתלה כי הייתה תקלה בכרטיס החיוב, אותה הם מעוניינים לפתור. במקביל ובסמוך לקבלת פרטי הלקוחות, היו המשיבים פונים אליהם בקשר טלפוני, תוך הצגת עצמם כבעלי המסעדות מהן ביצעו הלקוחות את ההזמנות, וביקשו מהם פעם נוספת את פרטי החיוב, בטענה כי אירעה תקלה.
4. המשיבים קיבלו מאת הלקוחות בדרך זו את פרטי כרטיסי האשראי של הלקוחות, ובכלל זה את פרטיהם האישיים ולאחר מכן עשו שימוש בכרטיסי החיוב לצורך ביצוע עשרות עסקאות לרכישת מוצרים שונים, בהם כלי עבודה ושואבי אבק מסוג "דייסון" בשווי עשרות אלפי שקלים מבתי עסק שונים ברחבי הארץ, וללא ידיעת המתלוננים ו/או הסכמתם.



5. לפי עובדות כתב האישום, המשיבים נהגו לבצע את העסקאות תוך הצגתם בכזב כבעלי עסקים שונים, ובשמות בדויים, וכן היו מזמינים נהגי מוניות אשר יאספו את המוצרים מן החנויות לנקודות מסירה שונות ברחבי הארץ. כשהגיעו נהגי המניות לנקודת המסירה, המשיבים היו יוצרים עמם קשר תוך הצגת עצמם בשמות בדויים ומבקשים לבצע את המסירה בנקודה שונה, תוך שהחליפו את נקודת המסירה מספר פעמים במהלך הנסיעות. כשהגיעו נהגי המוניות לנקודת המסירה הסופית, היו מבקשים המשיבים כי המוצרים יונחו במקום מסוים, נהגי המוניות נתבקשו לעזוב את המקום, וכן נמסר להם כי התשלום עבור הנסיעה יבוצע באמצעות כרטיס החיוב של המתלוננים /ואו באמצעות הנחת כסף מזומן בנקודת המסירה, והכל במטרה לטשטש את עקבותיהם של המשיבים.

6. ביום 07.04.2022 המבקשת עתרה להורות על הארכת מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם וזאת בהתאם להוראת סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 (להלן: "**חוק המעצרים**"). המבקשת טענה בבקשתה כי קיימות די והותר ראיות לכאורה, כפי שפורטו בה, המצדיקות היעדרות לבקשה.

7. המבקשת טענה גם לקיומן של עילות מעצר, כגון עילת המעצר הקבועה בסעיף 21 (א) (1) (ב) לחוק המעצרים שעניינה יסוד סביר לחשש כי המשיבים יסכנו את בטחונו של הציבור ורכושו אם ישוחררו, וכן זו הקבועה בסעיף 21 (א) (1) (א) לחוק המעצרים ולפיה קיים יסוד סביר לחשש כי המשיבים יתחמקו מהליכי שפיטה. המבקשת הפנתה לעבירות שיוחסו למשיבים וכן פירטה כי לחובת המשיב מס' 1 שתי עבירות פליליות בסיוע לקבלת דבר במרמה משנת 2018 וכן החזקת טובין לשם מסחר. המבקשת הפנתה לפסיקה רלוונטית ועמדה על כך כי לא קיימת בנמצא חלופה הולמת אשר תאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיבים.

8. ההליך דנא נידון לפני כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה. ביום 07.04.2022 נקבע כי מתקיים "ניצוץ ראיתי", לצורך המשך מעצרם של המשיבים לאותה עת. כן הורה בית-המשפט, בין היתר, כי המשיבים יבהירו אם בכוונתם לחלוק על הראיות, וניתנה להם ההזדמנות להציג חלופה, על המפקחים המוצעים על ידם. ביום 13.04.2022 הוזמן על ידי בית-המשפט תסקיר שירות המבחן בעניינם של המשיבים וכן נקבע מועד נדחה לדיון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, עילות מעצר וכן לשם בחינת חלופת מעצר. ביום 08.05.2022 נשמעו טיעונים בעל פה וכן הוגש טיעון כתוב מטעם המשיב 2 (מש/1), וכן נדחה הדיון על מנת לאפשר לצדדים להשיב, לקבלת התסקיר והשלמת הטיעון, אשר התקיים לאחר דחיות ביום 16.05.2022.

9. באותו מועד אחרון טענו הצדדים לגופם של דברים, כאשר ביום 16.05.2022 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב מס' 1, ואילו ביום 24.05.2022 הוגש תסקיר בעניינו של המשיב מס' 2. ביום 29.05.2022 המשיבים השלימו טיעונים בזיקה לתסקירי המעצר ואילו ביום 07.06.2022 ניתנה החלטת בית-המשפט (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה), המורה על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

10. נימוקי ההחלטה ניתנו ביום 10.06.2022, במסגרתה פורטו מכלול האישומים, תוך התייחסות לכל אחד ואחד מהם, וכן נקבע כי מתקיימות ראיות לכאורה המבססות את הנטען כנגד המשיבים במסגרת כתב האישום, לאחר



שאלו נבחנו בהרחבה על ידי בית-המשפט. כן נקבע בין היתר כי מתקיימות עילות המעצר הכוללות סיכון ומסוכנות, וכן חשש ממשי לשיבוש מהלכי משפט והשפעה על עדים. עוד נקבע כי המסוכנות הנשקפת מן המשיבים הינה בעוצמה גבוהה.

11. בית-המשפט עמד על המסוכנות הנשקפת מן המשיבים, תוך התייחסות לכך כי הם קשרו קשר לביצוע עבירות אשר פגעו בערכי החברה, בשורה ארוכה של נפגעים, תוך התעלמות ממאפייניהם וההשפעה שיש למעשיהם על חיי זולתם, בשיטה עבריינית אשר מתיישבת עם אופי עברייני. באלה ביסס בית-המשפט את המסוכנות הנשקפת מן המשיבים. עוד קבע בית-המשפט כי מתקיימת עילת מעצר של חשש משיבוש מהלכי משפט, המבוסס בין היתר על היעדר האמון במשיבים. בית-המשפט בחן את המפקחים שהוצגו ומקום מגוריהם, ומצא כי לא תהיה בחלופה המוצעת כדי להגשים את תכלית המעצר, וזאת בין היתר על רקע חומר הראיות ועברו הפלילי של המשיב מס' 1.

12. על החלטתו של בית-המשפט (כב' השופטת ביטון פרלה) המורה על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם הוגש ערר על ידי המשיב מס' 2, אשר נידון במסגרת עמ"ת 40019-06-22, ואליו הצטרף המשיב מס' 1.

13. המשיב מס' 1 טען לפני ערכאת הערעור בעניין עילת המעצר והחלופה המוצעת וטען כי החלופה שהוצעה על ידו, הנה חלופה ראויה והיה בה כדי לענות על דרישות החוק בנסיבות העניין. המשיב מס' 2 טען בעניין הראיות, ולחילופין כי נכון היה להסתפק בחלופה אשר הוצעה והובאה לפני שירות המבחן חרף עמדת שירות המבחן בעניין זה.

14. עוד נטען לפני ערכאת הערעור, כי קביעת בית-המשפט כאן (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה) לפיה מתקיימת עילת מעצר הנובעת מחשש לשיבוש הליכי המשפט פועל יוצא של שתיקתם של המשיבים בחקירתם ושל אמירה במסגרת שיחה מול נהג מונית המשתמעת כאמירת איום, איננה במקומה.

15. בעניין זה קבע בית-המשפט המחוזי (כב' הש' א. לוי) בהחלטתו מיום 29.06.2022, כי אין מקום לקבוע ששתיקה בחקירה מקימה חשש לשיבוש מהלכי משפט. עוד נקבע, כי סוגית האמירה המאיימת צריכה להיבחן בזהירות רבה לנוכח נסיבות אמירתה. כך או כך מצא בית-המשפט המחוזי כי אין לראות בעילת השיבוש כעילה משמעותית או מרכזית לסוגית המשך החזקתם של המשיבים במעצר.

16. בית-המשפט המחוזי צידד ואשרר קביעת בית-המשפט מיום 10.06.2022 בעניין קיומן של ראיות לכאורה וכן המסוכנות הנשקפת מן המשיבים. בעניין זה נקבע כי חומר הראיות לכאורה בעניינו של המשיב מס' 1 הינו ברמה טובה ומשכנעת בפרט על רקע שמירתו על זכות השתיקה חרף שורה של ראיות אשר סיבכו אותו לכאורה בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום. לעניין המשיב מס' 2, בית-המשפט המחוזי מצא כי מקובלת עליו באורח חלקי עמדת סניגורו כי הן "בעייתיות" או "חלשות" במידת מה, מה שמחייב כמובן היזקקות מוגברת לחלופה. בית-המשפט מצא, כי הראיה המרכזית הקושרת במישורין אותו בביצוע העבירות שבכתב האישום נעוצה בשיחות



טלפון אשר בוצעו לכאורה על ידיו בהקשר לביצוע המעשים ולזיהוי קולות על ידי קצינת משטרה אשר עקבה אחרי שיחות שערך באמצעות מכשיר טלפון שאין חולק שמצוי בהחזקתו.

17. עוד קבע בית-המשפט המחוזי כי מקובלת עליו עמדת הסניגור, כי הזיהוי נעשה באורח בלתי מקצועי שלא תוך שימוש בטכנולוגיה הקיימת בעניין זה. כן נקבע בין היתר, כי ככל הנראה תתבקש השלמת חקירה בעניין זה או לחלופין שהראייה בעניין זה תיתקף במהלך בירור האשמה.

18. בית-המשפט המחוזי קבע עוד כי מתקיימות ראיות נסיבתיות נוספות הקשורות למכשירים סלולריים שנתפסו ברכב בו שהה משיב זה עת נעצר וכרטיסי סים שנתפסו שם כמו גם נוכחותו פעם אחר פעם במקומות שבהם נקלטו פריטי הרכוש אשר הוזמנו על ידי שימוש במספרי כרטיסי אשראי גנובים. כן עמד בית-המשפט בהחלטתו על משמעות שתיקתו של המשיב הנ"ל.

19. לעניין עילת המעצר, בית-המשפט המחוזי אישר את קביעת בית-המשפט כאן (כב' השופטת ביטון פרלה) מיום 10.06.2022, כי מתקיימת עילת מעצר ברורה וחד משמעית בזיקה לכך כי מדובר בעבירות רכוש רחבות היקף, מתוחכמות, מתוכננות אשר בוצעו בצוותא חדא ואשר היו להן קורבנות רבים.

20. חרף קביעותיו אלו של בית-המשפט המחוזי, ואף ששירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרורם של המשיבים, מצא בית-המשפט כי עדיין נכון בשלב זה לעשות מאמץ נוסף לאתר חלופה אשר תיתן מענה לסיכון הנשקף מהם. בית-המשפט ציין, כי ראוי ביחס לכל אחד מהמשיבים לנסות למצוא דרכים יצירתיות, אשר ימנעו את הצורך בהחזקתם במעצר, ומאידך ייתן מענה סביר למסוכנות הנשקפת מהם לשלום הציבור.

21. הערעור התקבל כך שהמשיבים הופנו מחדש לשירות המבחן; לעניין המשיב מס' 1 - דביר שחרור נתבקש שירות המבחן לראיין פעם נוספת את הוריו ולשקול אפשרות של החזקתו במעצר בפיקוח אלקטרוני תוך הוספה של מפקחים נוספים ותוך מתן הוראות לגבי איסור שימוש במכשירי טלפון מכל סוג שהוא וברשת האינטרנט.

22. לעניין המשיב מס' 2 ניסים אלחננוב שירות המבחן התבקש לראיין מחדש את ההורים ולבחון אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני גם כן תוך מניעת שימוש במכשירי תקשורת למיניהם וכן ברשת האינטרנט.

23. כן נקבע על ידי בית-המשפט המחוזי, כי לאחר הפקת התסקירים, יוחזר התיק אל בית-משפט זה על מנת שישקול שחרורם של המשיבים, לאור כל האמור.

חוות דעת שירות המבחן בעניינו של המשיב מס' 1 - דביר שחרור:

24. בהתאם לאמור בחוות דעת שירות המבחן מיום 14.7.2022, חוות הדעת מבוססת על שיחה טלפונית אשר



קוימה עם הוריו - גב' רחל דביר (להלן: "גב' רחל דביר" או "אמו של המשיב 1") ומר חן דביר (להלן: "מר חן דביר" או "אביו של המשיב 1"); כן עיינה קצינת המבחן בחוות דעת מטעם אגף הטיפול והשיקום בבית הסוהר "צלמון" מיום 11.07.2022. קצינת המבחן התייחסה לכך שנתבקשה לראיין את ההורים, ולבחון אפשרות שחרורו של משיב זה בפיקוח אלקטרוני, תוך איסור שימוש בטלפון, מחשב, או מכשירים אלקטרוניים, וכן לבחון את הרחבת הפיקוח, כפי שתובא על ידי בא-כוחו. כמצוין על ידי קצינת המבחן, עד למועד עריכת התסקיר (12.07.2022), לא עלה בידי שירות המבחן לקיים מפגש עם אחיו של המשיב.

25. קצינת המבחן ציינה כי היא התרשמה באופן זהה לתסקירים קודמים, כי אמו של המשיב נוקטת בגישה מגוננת ביחס אליו, והתקשתה לבחון את מעשיו בצורה ביקורתית. להערכת קצינת המבחן, עשוי הדבר להשפיע על יכולת תפקודה כמשמורנית.

26. לפי האמור בתסקיר, האם מסרה כי בפגישה הקודמת עמה, הייתה הנ"ל מוצפת רגשית, התקשתה לווסת את רגשותיה והדבר השפיע על הדרך בה אמרה את הדברים לגבי בנה. לפי האמור, לדברי האם, היא רואה בחומרה את המיוחס למשיב, חשה אכזבה מהתנהלותו וסבורה כי קיים אצלו צורך בגבולות ברורים במקביל לקבלת מענה של תמיכה וטיפול. האם שיתפה את קצינת המבחן בכך כי משיחותיה עם בנה המשיב ממקום מעצרו היא מתרשמת כי מעצרו הראשון הממושך בחייו, אכן גרם לו לחוות טלטלה רגשית משמעותית, שלהערכתה חידדה לו את החשיבות בשמירה על הגבולות. האם מסרה כי אכן קיימת בקשה מצדם להעניק למשיב הזדמנות לשיקום.

27. האם מסרה לקצינת המבחן, כי לא יהיה היסוס מצדה והמשמורנים האחרים, כגון האב חן, לדווח לגורמי אכיפת החוק על כל הפרה, במידה ותיעשה, ולדבריה היא מגויסת לתת לו הזדמנות. לדבריה, במידה והוא לא יצדיק את האמון והמאמץ שיינתנו בו, לא תהסס לדווח עליו. האם הדגישה לפני קצינת המבחן את היותה אישה שומרת חוק המבינה את מחויבותה כמשמורנית.

28. כאמור בתסקיר, אף האב חן מסר כי שני ההורים ערוכים ומכונים לתת מענה פיקוחי הדוק, וכי הם מבקשים להוסיף לפיקוח האנושי גם את אחיו הבוגרים של המשיב דביר. לפי התרשמות שירות המבחן מהשיחה הטלפונית, האם מצליחה להתמקם באופן שונה מול המשיב ומגלה גישה ביקורתית כלפי בחירותיו אשר היוו הרקע למעצרו. כן התרשמה קצינת המבחן, כי האם מבינה היטב את הכורך בתפקוד הפיקוח וההשלכות שעלולות להיות לכך. קצינת המבחן התרשמה כי ההורים רואים חשיבות בהצבת גבול חיצוני כפיקוח אלקטרוני על המשיב בנוסף לפיקוח האנושי, דבר שלהערכת שירות המבחן, מעיד על יכולתם לראות את המורכבות בהתנהלותו בצורה מפוקחת ואובייקטיבית, כמה שניתן.

29. באשר לחוות דעת גורמי הטיפול בכלא שצוינה לעיל, ציינה קצינת המבחן כי המשיב משולב בתכנית הכנה לטיפול בהתמכרויות המיועדת לעצורים, מתאריך 14.06.2022. כאמור שם, המשיב מבין את המניעים אשר היו ברקע למעצרו, מגלה תובנה לגבי כשלו היתנהגותיים עובר למעצרו, ומודע לדפוסי החשיבה הבעייתיים. עוד צוין, כי המשיב מגיע באופן קבוע ובזמן למפגשים, לוקח חלק, מביא ומשתף מתוך עולמו הפנימי, לוקח כלים,



תורם ונרתם מההליך הטיפולי שבתכנית.

30. חרף העובדות המתוארות דלעיל לענין המשיב, והוריו המשמורנים המוצעים, ובכלל זה הפיקוח האלקטרוני, התקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה לשחרורו לפיקוח אלקטרוני בבית הוריו. כפי שצוין בתסקיר שירות המבחן, נלקח בחשבון מחד פרק הזמן הממושך בו המשיב עצור, את הירתמות הוריו והעובדה כי הפיקוח האלקטרוני מהווה גבול חיצוני שיכול להתריע באופן מיידי במידה ותהא הפרה. כן ציינה קצינת המבחן, כי גם מניעת גישה של המשיב לטכנולוגיה עשויה להפחית את הסיכוי לפריצת גבולות.

31. מנגד, שירות המבחן עמד על כך כי הוא התרשם מהמשיב כאדם עם מעורבות חוזרת ונשנית בפלילים, עוד מהיותו קטין. עוד צוין כי המשיב הינו אדם בעל מאפיינים ילדותיים, כגון קושי בדחיית סיפוקים, בהבעת אמפטיה לאחר ובקבלה והצבת גבולות לעצמו ולסביבתו. כן ציין שירות המבחן, כי המשיב נוטה להתנהגות מניפולטיבית ולקחת סיכונים, וכי אין אצלו הפנמה של חשיבות השמירה על החוק. בהקשר זה, ציין שירות המבחן, כי להערכתם, דבר זה מקשה על היכולת לתת בו אמון. כן צוין כי שירות המבחן לקח בחשבון את העובדה כי במסגרת תיק אחר קיבל המשיב מענה טיפולי ייעודי באמצעות שירות המבחן, ואף על פי כן נעצר בחשד לביצוע עבירה בנסיבות דומות.

32. שירות המבחן סיכם כי במקרה זה קיים ספק בדבר יכולתו של המשיב להירתם להליך טיפולי, ועם הלבטים והמורכבות הקיימת בתיק זה, התקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו.

חוות הדעת בעניינו של המשיב מס' 2 - נסים אלחננוב:

33. כאמור בתסקיר שירות המבחן מיום 14.7.22, זה פעל בהתאם להוראות בית-המשפט המחוזי וקיים פגישה נוספת בשירות המבחן בחיפה עם הוריו של המשיב, המוצעים על ידו כמפקחים.

34. על פי התסקיר, קצין המבחן שב על האמור בתסקיר הקודם מיום 24.05.2022, כי ההתרשמות מהמשיב כי הוא אכן נרתע מן ההליך הפלילי, מתקשה לפנות לסובביו לעזרה במצבים של קושי וכי לאורך השיחה עמו הוא נקט בעמדת הסתרה וצמצום סביב נושאים שונים. זאת ועוד, על פי התרשמות שירות המבחן, קיימים פערים בלתי מוסברים בין אורחות חייו אותן הוא הציג בשיחה הראשונית עמו לבין הנסיבות שהובילו למעצרו. על פי התרשמות שירות המבחן קיים סיכום להישנות התנהגות דומה מצד המשיב. עוד תוארה ההתרשמות ממערך הפיקוח כמוצע, כי על אף שהמפקחים מבינים את הנדרש מהם במסגרת מלאכת הפיקוח, הם אינם ערים לדפוסיו המכשילים ואף מגוננים עליו.

35. לענין השיחה הנוספת עם המפקחים המוצעים, האב תיאר כי בתחילה היו ההורים בעמדה מגוננת עליו, אולם עם חלוף הזמן הבינו הם את החומרה של הדברים והחלו להסתכל על כך בצורה ביקורתית. האב תיאר לפני שירות המבחן את הבושה שהמשיב חש מפניהם סביב מעורבותו בפלילים, הדגיש את היותם אנשים שומרי חוק,



וכי במידה והמשיב ימצא אשם, הם יראו זאת בחומרה רבה ואף יתמכו בענישה מוחשית. לפי האמור, האם הצטרפה לדברי האב בהקשר זה.

36. כאמור בתסקיר שירות המבחן העדכני, ההורים מתקשים להבין את הנסיבות שהובילו למעצרו, תיארו תפקוד תקין מצדו והאב העלה אפשרות שמא הושפע לרעה ממעגל חברתי שלילי. ההורים שללו חשיפתם להתנהלות חריגה בתפקודו של המשיב, והם תיארו קשר קרוב, חיובי ותקין בינם לבין המשיב. מחד תיארו כי הוא נוהג עמם בפתיחות ומאידך תיארו כי אינו נוהג לשתף בקשייו.

37. לעניין תפקיד הפיקוח, כאמור בתסקיר, האב ציין כי במקרה של הפרת תנאים לא יהסס לדווח למשטרה, וכן כי המשמורים ערוכים למנוע מן המשיב גישה לכלי תקשורת. האם הצטרפה לדברים וצינה כי היא מודעת לאחריות התפקיד וערוכה לעמוד בהתחייבותיה, כאשר האב תיאר כי האם הינה דמות סמכותית על המשיב. כאמור בתסקיר, בדומה לשיחה הקודמת עם המפקחים, אלה ציינו כי אין באפשרותם להפקיד ערבות בסכום גבוה, וכי הם ערוכים לחתימת ערבות צד שלישי. אלה ציינו עוד כי הם ערוכים למעצר ממושך לרבות באיזוק אלקטרוני. באשר לחלוקת הפיקוח ציינו כי האב נתנאל יפקח על המשיב משעות הבוקר ועד הצהריים והאם אנגלה תפקח משעות הצהריים ועד שעות הבוקר.

38. על פי התרשמות שירות המבחן, חל שינוי בעמדת האב ויכולתו להתגונן באופן ביקורתי יותר על התנהלותו של המשיב, וקיימת התרשמות מיכולתו לערוך הפרדה בין הקשר עם המשיב לבין צרכי הפיקוח. באשר להתרשמות מן האם צוין, כי זו נטתה להסכים עם דברי האב, אולם קיימת מידת מה של חוסר אותנטיות בדבריה ובנטייתה להצהרות בדבריה.

39. לאור זאת, התרשם שירות המבחן, כי מלבד האב, קיים צורך במערך פיקוח סמכותי ונרחב יותר, שכן האב יתקשה לעמוד בנטל הפיקוח בגפו. כן צוין על ידי שירות המבחן כי פיקוח אלקטרוני אינו מהווה תחליף לפיקוח אנושי מספק, דבר שאינו קיים במקרה זה. בהיעדר מערך פיקוח כזה, שיכלול מפקחים סמכותיים שיוכלו להפגין ראייה ביקורתית על התנהלותו של המשיב, שירות המבחן שב על הימנעותו מהמליץ על שחרורו של המשיב ו/או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

טיעוני הצדדים והמפקחים המוצעים:

40. בדיון אשר התקיים לפניי ביום 24.07.2022 נשמעו המפקחים המוצעים וכן נשמעו טיעוני הצדדים.

41. לעניין המשיב 1, נשמעו לפניי המפקחים: האב - מר חן שחרור ת.ז. 024355265, האם - גב' רחל שחרור ת.ז. 024333437, וכן אחיו מר דוד שחרור ת.ז. 308504919.



42. ב"כ המשיב 1 עמד בטיעוניו על החלטת בית-המשפט המחוזי בערר; לטענתו, למעשה לא קיים שינוי מהותי בין התסקירים הראשונים שנבחנו במסגרת ההחלטה הראשונית, לבין זה שמובא עתה, כשערכאת הערעור הייתה ערה למכלול הנתונים, ואף על פי כן עמדה על כך כי יש לבחון חלופת מעצר ראויה. הסניגור עמד על כך כי ההפניה לתסקיר לא נועדה לבדוק פעם נוספת את המשיב, אלא את החלופה, וכי לא בכדי שירות המבחן לא נפגש עם המשיב בעצמו, כשהנתון היחיד שנוסף הוא העובדה כי משיב זה משולב בתכנית הכנה לטיפול בהתמכרויות. הסניגור עמד על החלטת ביהמ"ש המחוזי שהורה לשירות המבחן לבחון את המפקחים פעם נוספת, לצד האפשרות של הוספת מפקחים נוספים. דה פקטו, כך טען הסניגור, שירות המבחן לא עשה כדי לזמן את האחים, אלא הסתפק בראיון נוסף של האם והאב והסביר את התנגדותו כלפי שניהם.

43. הסניגור עמד על כך כי אף לפי שירות המבחן, ההורים הינם אנשים ישרים והגונים כאשר לא נטען אפילו לא ברמיזא כי למי מהם ישנן בעיות עם החוק, וכי שלושתם מסוגלים למלאכת הפיקוח וכי הינם ראויים ביותר. עוד הוסיף וטען הסניגור בין היתר, כי לאחר בדיקה נוספת, אין למשיב זה הרשעות קודמות, אלא קיימים שני רישומים ללא הרשעה, כשבאחד מהם הוא נידון לשל"צ ובשני לאמצעי טיפול אחרים. הסניגור סיכם כי במקרה זה מן הראוי, בהתאם להחלטת ביהמ"ש המחוזי, להורות על הכנת חוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני ולאחר מכן להורות על שחרורו של המשיב.

44. המבקשת מצדה הגישה את גיליון הרשעותיו של משיב זה (סומן מב/1), ואישרה כי אכן היו לו שני הליכים קודמים, כאשר הרישום השני הסתיים באי הרשעה. המבקשת עמדה על כך כי באחד ההליכים הקודמים עתר הנ"ל לביטול ההרשעה ולצורך כך נעזר בשירות המבחן, וכן עבר הליך טיפולי. לטענתה, העובדה כי מדובר במי שקיבל הזדמנות וניצל את האמון של המערכת, וכעת עומד לדין, מעצימה את החומרה היתרה בהתנהלותו. המבקשת עמדה על כך שבסופו של דבר קיימת המלצה שהינה שלילית ביותר מצד שירות המבחן כלפי המשיב עצמו. המבקשת עמדה על כך כי שירות המבחן קבע כי הסיכון הפוטנציאלי בהתנהלות המשיב הינה גבוהה. המבקשת הפנתה לאמור בתסקיר הראשון כי מיקום החלופה איננו מרחיק את המשיב מהסביבה הטבעית וכי ההורים יתקשו לזהות בעיות פוטנציאליות ולתת מענה, באופן שיוכל להפחית את הסבירות להישנות העבירות.

45. המבקשת הפנתה לקביעת בית-המשפט המחוזי כי המאמץ שייעשה לאיתור חלופה, יהיה מול גורם עם יכולת מקצועית להתרשם מהמשיב, ומי שיש לו היכרות ארוכה עמו. כן ציינה כי שירות המבחן התקשה לבוא בהחלטה לעניין המעצר באיזוק אלקטרוני, לאחר לבטים, וכן הדגיש כי עסקין במי שיש לו מעורבות חוזרת ונשנית בפלילים עוד מהיותו קטין; כן הפנתה המבקשת לאמור שם בדבר ההתנהגות המניפולטיבית ויתר הנסיבות אשר אינן מאפשרות לתת אמון במשיב. המבקשת שבה למעשים שיוחסו למשיב במסגרת כתב האישום, וטענה כי אלה בוצעו לאורך זמן בתכנון גדול מאוד. לטענתה, מי שהיה קטין ואחר כך גם כבגיר וככזה לקח חלק בעבירות רכוש, ואף זכה להזדמנויות לא מבוטלות, נשקפת ממנו מסוכנות מאוד גבוהה.

46. לעניין החלופה, טענה המבקשת להבחנות בין התסקירים וטענה כי לדידה החלופה המוצעת הינה מגוננת. כן הדגישה המבקשת את בעיית התמכרות שהחלה לאורך השנים ולא טופלה כאשר המשיב חי בצל ההורים. בנסיבות אלו המבקשת התנגדה להורות על שחרור או למעצר עם פיקוח אלקטרוני.



47. סניגורו של המשיב חזר על טיעונו בדבר קביעות בית-המשפט המחוזי, כי שתיקתו של המשיב איננה מגבירה את המסוכנות שלו, וכי בית-המשפט המחוזי היה ער לאמור בתסקיר ובכל זאת קבע את שקבע, ובפרט לעניין מיקום החלופה והעובדה כי המשמורנים המוצעים הינם הורי המשיב. לטענת הסניגור, יש בטיעוני המבקשת משום טענות כנגד החלטת בית-המשפט המחוזי. הסניגור הפנה בין היתר לעובדה שהמשיב היה בטיפול במסגרת המעצר, דבר שמפחית ממסוכנותו. הסניגור שב וטען כי על בית-המשפט להפעיל את שיקול דעתו, בהתאם להנחיות ערכאת הערעור.

48. לעניין המשיב מס' 2, המפקחים המוצעים הינם אביו, נתנאל אלחננוב, ת.ז. 017256736 וכן אמו גב' אנגלה אלחננוב, ת.ז. 017243247, שהינם גרושים.

49. המבקשת חזרה וטענה כי אין מקום לשחרר את המשיב 2 בנסיבות הללו. לדידה, קביעתו של בית-המשפט המחוזי כי יש מקום לעשות מאמץ למצוא חלופה מתאימה, איננה גורעת מקיומן של ראיות לכאורה חזקות. המבקשת עמדה על כך כי מדובר בפרשייה רחבה מאוד, עם ריבוי אישומים, הכוללת עבירות מרמה הונאה בהיקפים עצומים, ולכן גם אם ישנה בעייתיות מסוימת בחלק מהראיות עדיין קיימת מסוכנות ועילות מעצר ברמה גבוהה.

50. לעניין החלופה המוצעת, טענה המבקשת, כי מידת האמון קודם צריכה להינתן במשיב ולא במפקחים או באמצעי כמו איזוק אלקטרוני, כשלטענת המבקשת במקרה זה אין לתת אמון, לא במשיב, לא במפקחים ולא בחלופות.

51. בהקשר זה טענה המבקשת, כי מקום החלופה המוצע זו הסביבה הטבעית של המשיב, המקום בו בוצעו העבירות. כן לטענתה, ככל שקיים מניע לביצוע המעשים שזה החזר של חובות כספיים, הרי שכל אותו רקע ימשיך להתקיים גם לאחר שחרור לחלופה.

52. לעניין המפקחים, טענה המבקשת, כי המפקחת המרכזית, האם, מרבית שעות היום איננה, בנמצא, כאשר החלופה בביתה. לפיכך, טענה המבקשת, כי המפקחת אמורה להיות גם זו שתדאג כי המשיב לא ייפר את התנאים. המבקשת הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן, כי לא ניתן לתת בה אמון. המבקשת הפנתה גם לתסקיר הראשון, שתיאר את המפגש הראשוני עם האם, ושם התרשם שירות המבחן כי על אף הרצון הטוב, נראה כי היא גוננה על המשיב, ולפיכך שירות המבחן העריך, כי אין בכוחה לגלות מצבי סיכון העולים מצידו.

53. המבקשת שבה והפנתה לתסקיר הראשון, בו עולים הדברים ביחס לשני המפקחים, כשבתסקיר השני היה שינוי באופן שבו שירות המבחן התרשם מאבי המשיב, ועדיין, לשיטת המבקשת, מדובר במפקח משני. בנסיבות האלו, סברה המבקשת כי אין לקבל את הבקשה לשחרור המשיב לחלופה המוצעת.

54. המבקשת הפנתה בין היתר לאמור בבש"פ 2734-19 פלוני נ' מדינת ישראל (30.04.2019), שם נקבע כי



סטייה מהמלצת שירות המבחן מחייבת נימוקים כבדי משקל. עוד הפנתה המבקשת לבש"פ 1581-19 מדינת ישראל נ' פלוני (07.03.2019), בדבר הצורך בהנמקה לסטייה מתסקיר שירות המבחן.

55. המבקשת שבה וטענה כי למעשה, התרשמות שירות המבחן הינה אפשרות להישנות התנהגות דומה מצד המשיב, תוך נטייה להרחיק עצמו מהתנהגות בעייתית. המבקשת שבה והפנתה להחלטת כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה מיום 10.06.2022, בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב והקושי לתת בו אמון. המבקשת שבה על חומרת העבירות, התנהלותו של המשיב לפני שירות המבחן בדרך של צמצום והסתרה, התנהלותו בחייו, אשר כל אלה מלמדים, לשיטת המבקשת כי מדובר במי שהוא בעל אורח חיים עברייני. לפיכך, סיכמה המבקשת, כי עילות המעצר של מסוכנות, השפעה על עדים ושיבוש מהלכי משפט הינן כאלה אשר לא מאפשרות שחרורו או מעצר באיזוק אלקטרוני.

56. הסניגור שב ונסמך על החלטת בית-המשפט המחוזי אשר לדידו התערבה בהחלטתה השגויה לשיטתו, של כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה מיום 10.06.2022. כן התייחס לסוגיה הראייתית ולפיה כל מה שקושר את המשיב 2 לעבירה הוא אותו טלפון שנתפס אצל המשיב 1, וראיית זיהוי קול אשר בית-המשפט המחוזי הביע דעתו על הקושי הטמון בה. לפיכך, לטענת הסניגור, המסד העובדתי עליו נסמכת המבקשת הינו רעוע. המשיב הפנה לפסיקה, לפיה גם מקום בו ישנן ראיות לכאורה, יש לערוך את האיזון בין אלה לבין מידת ההגבלה על חירותו של המשיב. בהקשר זה הפנה בין היתר לבש"פ 5837-00 חטואל יצחק נ' מדינת ישראל (2000) וכן: בש"פ 5564-11 פלוני נ' מדינת ישראל (08.08.2011); המשיב טען בהקשר זה, כי ככל שהראיות חזקות יותר, גדלים הסיכויים שבית-המשפט לא יורה על חלופת מעצר, ולהיפך. במקרה זה הוסיף וטען כי מקום בו חומר החקירה בשלב הלכאורי מעורר ספקות וסתירות, הדבר מהווה שיקול לכך שבית-המשפט יבכר חלופת מעצר על פני מעצר מאחורי סורג ובריא.

57. המשיב שב והפנה לפסיקת בית-המשפט המחוזי כי בעבירות רכוש חובה לתור אחר חלופה, וכן לקביעתו כי אין מקום לקבוע ששתיקה בחקירה מקימה חשש לשיבוש מהלכי משפט. עוד ביקש המשיב להסתמך על טיעונים בכתב אשר הוגשו לבית-המשפט המחוזי - מ/1).

58. המשיב סמך ידיו על המפקחים, אשר לפי התסקיר מבינים את מלאכתם, וכי בסופו של יום שיקול הדעת נתון לבית-המשפט. המשיב ביקש כי יישקל גם איזוק אלקטרוני בנוסף לשני המפקחים ובנסיבות אלו שב וביקש להורות על שחרורו בתנאים כאמור.

59. יצוין כי בטרם מתן החלטה ובתום הדיון לעיל, וכן בהחלטות מיום 24.07.2022 ו-25.07.2022, קבעתי כי מנהל האיזוק האלקטרוני יגיש לתיק בית-המשפט חוות דעת בדבר היתכנות למעצרם של המשיבים עם איזוק אלקטרוני. אלה אכן הוגשו ביום 26.07.2022, ונמצא כי האיזוק האלקטרוני הינו ישים, בכפוף לקו תקין של בזק במקום הרלוונטי.



דין והכרעה:

60. לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין, התרשמתי מן המפקחים המוצעים באופן בלתי אמצעי, בחנתי טיעוני הצדדים, תסקירי שירות המבחן ושאר טיעונים ומסמכים שהונחו לפניי, מצאתי כי יש להורות על שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר, כפי שיובא להלן.

61. נוכח החלטות קודמות שניתנו כאן, ובכלל זה הכרעת ערכאת הערעור, אין חולק כי נשקפת מסוכנות מן המשיבים כאמור בהוראות חוק המעצרים.

62. אכן כטענת המשיבים, מתקיים יחס בין עוצמת הראיות לכאורה, לבין שאלת חלופת המעצר: "בין עוצמת הראיות לכאורה לבין מידת הנכונות של בית המשפט לשקול חלופת מעצר מתקיימת "מקבילית כוחות"; ככל שעוצמת הראיות גבוהה, תקטן הנכונות לבחון חלופת מעצר, ולהפך. בהתאם, כאשר ישנן ראיות נסיבתיות שקושרות את הנאשם לעובדות כתב האישום, אך מתנוסס סימן שאלה בנוגע לעוצמתן המצטברת, או שיש בהן חוסר או חולשה, נדרש בית המשפט לשקול האם ניתן להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים או שניתן להסתפק בחלופת מעצר" (ראו: בש"פ 631/22 יאסר אלטוחי נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (02.03.2022)).

63. מקום בו מתקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, יש לבחון האם קיימת חלופה הולמת בנסיבות העניין: "הלכה היא שבית המשפט יבחן את אפשרות שחרורו של הנאשם לחלופת מעצר לפי בחינה דו שלבית; ראשית, עליו לבחון האם ככלל, בנסיבות המקרה וברמה העקרונית, קיימת חלופה אשר עשויה להפיג את המסוכנות המיוחסת לנאשם ואת החשש לשיבוש מהלכי משפט לרמה מתקבלת על הדעת (ראו: בש"פ 1765/16 פרקש נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (17.3.2016)); בש"פ 4658/15 פישר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (9.7.2015)). ככל שקיימת חלופה כזו, בית המשפט יבחן את החלופות הקונקרטיות המוצעות בעניינו של הנאשם ואת מידת התאמתן להשגת תכליות המעצר". (ראו: בש"פ 7829/16 ציון דעדוש נ' מדינת ישראל (31.10.16)).

64. אף על פי כן, "תנאי הכרחי על מנת שבית המשפט יורה על שחרור לחלופת מעצר או על מעצר בפיקוח אלקטרוני, הוא אמון בית המשפט בנאשם כי יקיים את תנאי החלופה או המעצר שנקבעו לו. בהיעדר אמון בנאשם כי הוא לא ינצל את השחרור ממעצר כדי לעבור עבירה, להתחמק מן הדין או לשבש את הליכי המשפט, נשמטת האפשרות להורות על חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני". (ראו: בש"פ 6469/18 סאמי אבו רשיד נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.09.2018)).

65. באשר למעמדו של תסקיר שירות המבחן כבר נקבע בין היתר "תסקיר המעצר, שנועד להיות כלי מסייע בידי בית המשפט, אינו בבחינת תסקיר-חובה. כפי שלבית המשפט שיקול דעת אם לאמץ או לדחות את המלצת התסקיר, כך יש לבית המשפט שיקול דעת אם להורות מלכתחילה על הזמנת תסקיר אם לאו".



(ראו: בש"פ 27/15 עלי יונס נ' מדינת ישראל (15.01.2015)).

66. עוד יש לתת את הדעת בהקשר זה כי מדובר בכתב אישום אחד המיוחס לשני המשיבים, ולכן מטבע הדברים יהא על בית-המשפט, בהיעדר טעמים אחרים, לגזור ביניהם גזירה שווה (ראו: בש"פ 1583/16 פנחס זיידמן נ' מדינת ישראל (10.04.2016)).

67. לגופם של דברים, בית-משפט זה כפוף לקביעותיה של ערכאת הערעור, במסגרת עמ"ת 40019-06-22, ולהחלטתו מיום 29.06.2022. משעה שבמסגרת אותה החלטה התווה בית-המשפט את הדרך לשחרורם של המשיבים, אך ורק בכפוף לכך כי החלופות שתוצענה תהיינה ראויות דיו ויהא בהן כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהם. בית-המשפט המחוזי נתן דעתו בבירור גם לשאלת אותה מסוכנות, עילות המעצר, שאלת הראיות לכאורה והקושי באלה. הקשיים הראייתיים עליהם הצביע בית-המשפט המחוזי, גם הם לבדם, מטים את הכף אל עבר שחרורם של המשיבים, תוך שבית-המשפט עורך ביניהם בהקשר זה, כאמור, גזירה שווה, משלא נמצאו טעמים חריגים שלא לעשות כן.

68. אכן, לא בנקל יסטה בית-המשפט מהמלצותיו של שירות המבחן, אולם במקרה הספציפי שלפניי, לא ניתן לומר כי יהא בשחרורם של המשיבים משום סטיה שכזו. זאת נאמר על רקע העובדה כי שירות המבחן מצא להביע דעה חיובית על המשיבים והמשמורנים המוצעים מטעמם, זולת המסקנה הסופית.

69. כזכור, בעניין המשיב מס' 1 נאמר בבירור כי המשמורנית המוצעת, האם, רואה בחומרה את המיוחס למשיב, חשה אכזבה מהתנהלותו וסבורה כי קיים אצלו צורך בגבולות ברורים במקביל לקבלת מענה של תמיכה וטיפול. האם שיתפה את קצינת המבחן בכך כי משיחותיה עם בנה המשיב ממקום מעצרו היא מתרשמת כי מעצרו הראשון הממושך בחייו, אכן גרם לו לחוות טלטלה רגשית משמעותית, שלהערכתה חידדה לו את החשיבות בשמירה על הגבולות. האם מסרה כי אכן קיימת בקשה מצדם להעניק למשיב הזדמנות לשיקום.

70. כן האם מסרה לקצינת המבחן כי היא מגויסת לתת למשיב הזדמנות וכי במידה והוא לא יצדיק את האמון והמאמץ שיינתנו בו, לא תהסס לדווח עליו. אין גם להתעלם מהתפנית החלה בכל הקשור ליחס שירות המבחן לאם, אשר מצליחה להתמקם באופן שונה מול המשיב ומגלה גישה ביקורתית כלפי בחירותיו אשר היוו הרקע למעצרו.

71. לא ניתן גם להתעלם מהתרשמות קצינת המבחן, כי האם מבינה היטב את הכרוך בתפקוד הפיקוח וההשלכות שעלולות להיות לכך וכן התרשמותה כי ההורים רואים חשיבות בהצבת גבול חיצוני כפיקוח אלקטרוני על המשיב בנוסף לפיקוח האנושי, דבר שלהערכת שירות המבחן, מעיד על יכולתם לראות את המורכבות בהתנהלותו בצורה מפוקחת ואובייקטיבית, כמה שניתן.

72. בית-המשפט נותן דעתו גם להתייחסות שירות המבחן לחוות דעת גורמי הטיפול בכלא שצוינה כי המשיב משולב



בתכנית הכנה לטיפול בהתמכרויות המיועדת לעצורים, מתאריך 14.06.2022. כאמור שם, המשיב מבין את המניעים אשר היו ברקע למעצרו, מגלה תובנה לגבי כשליו ההתנהגותיים עובר למעצרו, ומודע לדפוסי החשיבה הבעייתיים, כי המשיב מגיע באופן קבוע ובזמן למפגשים, לוקח חלק, מביא ומשתף מתוך עולמו הפנימי, לוקח כלים, תורם ונתרם מההליון הטיפולי שבתכנית.

73. באשר למשיב מס' 2, אין להתעלם מן ההתרשמות של שירות המבחן שאבי המשיב לא יהסס לדווח למשטרה במקרה של הפרה, וכן כי המשמורנים ערוכים למנוע מן המשיב גישה לכלי תקשורת. דברים אלו נכונים אף ביחס לאם, אשר ציינה לפני שירות המבחן, כי היא מודעת לאחריות התפקיד וערוכה לעמוד בהתחייבותיה, כאשר האב תיאר כי האם הינה דמות סמכותית על המשיב.

74. בפרט, יש לתת את הדעת להתרשמות שירות המבחן בדבר השוני שחל בעמדת האב, כאשר שזה יוכל לערוך הפרדה בין הקשר עם המשיב לבין צרכי הפיקוח. באשר להתרשמות מן האם צוין, כי זו נטתה להסכים עם דברי האב, אולם קיימת מידת מה של חוסר אותנטיות בדבריה ובנטייתה להצהרות בדבריה.

75. חרף הסתייגות זו מן האם, ניתן להסיק מחוות דעת שירות המבחן, כי עיבוי החלופה, עשוי היה להביא את שירות המבחן דווקא למסקנה שונה, והיא המלצה חיובית לשחרורו של המשיב.

76. הנה כי כן, בהתאם לתסקירי שירות המבחן, לא ניתן לקבוע מניעה עקרונית לשחרר את המשיבים, כל זמן שהחלופה תהא הולמת ותענה על הקשיים עליהם הצביע שירות המבחן.

77. בית-המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מהמשמורנים המוצעים. באשר למשיב מס' 1, האב חן שחרור נחקר על ידי ב"כ המבקשת, הן לעניין העבירות המיוחסות לבנו המשיב והן על טיב החלופה. האב העיד, כי שעה שהמשיב יגור אצלו, יהא האחרון קשוב לו. מעדותו של האב ניכר כי הוא מודע לעבירות וחומרתן, כי הוא נכון להפקיד ערובה ככל שיידרש, וכי אכן ידווח למשטרת ישראל ככל שתהיה הפרה כלשהי, ויעשה כמיטב יכולתו למלא תפקידו כמפקח נאמנה. האם העידה בדבר ידיעתה להתמכרותו של המשיב להימורים, וכן העידה על נכונותה, יחד עם בעלה, לפקח על המשיב, בצירוף הבן הנוסף. האם מסרה מיוזמתה, כי ככל שהמשיב יפר את התנאים, היא מודעת לכך כי היא אמורה לדווח על כך (ראו עמ' 27).

78. לצד שני הערבים, גם האב, מר דוד שחרור, שהוצע כמפקח עזר, העיד כי הוא מודע לכך שאחיו המשיב מואשם בעבירות הונאה, וכן מודע לבעיות ההימורים שלו. האב העיד בין היתר כי המשיב נוהג לשמוע בקולו, כי הוא מודע לכך כי תפקידו יהא לסייע לשמור עליו במעצר הבית, בהיעדר המפקחים האחרים, וכי הוא מוכן לדווח למשטרת ישראל על כל הפרה.

79. לאחר שהתרשמתי באופן בלתי אמצעי מהמפקחים האמורים, ועל רקע האמור לעיל, שוכנעתי כי אלה יוכלו לשמש פיקוח ראוי למשיב, בפרט נוכח עיבוי החלופה באמצעות האב, וכן הגבלות נוספות כגון איזוק אלקטרוני



ואיסור שימוש באמצעים אלקטרוניים ודיגטליים.

80. באשר למשיב מס' 2, כאמור האב העיד כי המשיב צפוי לשהות בכתובת מגורי האם, ואילו הוא מצדו יגיע אליה כדי לפקח עליו. המפקח נחקר על מכלול נסיבות העניין ומסר בין היתר, כי המשיב צפוי לשמוע בקולו; המפקח מסר כי הוא נכון להפקיד כל ערובה, כי הוא מודע כי ההליך עשוי לקחת זמן, וכי הוא נכון לדווח למשטרה על כך הפרה. בדומה העידה גם האם אנגלה. גם ביחס למפקחים אלו מצאתי כי הינם ראויים, ויוכלו לשמש דמות סמכותית למנוע מהמשיב להפר את תנאי המעצר.

81. **אשר על כן, נוכח כל המפורט לעיל אני מורה על מעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני בתנאים המפורטים כדלקמן:**

המשיב מס' 1:

82. המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים נגדו, בברח' דבורה 22, בעיר קרית מוצקין בפיקוחם לסירוגין של מר שחרור חן ת.ז. 024355265 והגב' רחל שחרור, ת.ז. 024333437, וכן מר דוד שחרור ת.ז. 308504919, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים.

83. נאסר על המשיב ליצור קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

84. יאסר על המשיב לעשות שימוש במחשב, או טלפון חכם מכל סוג ומין שהוא, או מכשירים אלקטרוניים, או כל מכשיר עם חיבור לאינטרנט, וזאת עד תום ההליכים.

85. המשיב יתייצב לכל הדיונים במשפטו בליווי אחד המפקחים.

86. מוצא בזאת צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב, אשר יפקיד את דרכונו כתנאי לשחרורו.

87. המשיב יפקיד סך במזומן בסך 10,000 ₪ כתנאי לשחרורו.

88. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪ כתנאי לשחרורו.

89. תיחתם ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ על ידי כל אחד מן הערבים לעיל כתנאי לשחרורו.

90. משטרת ישראל תוכל להכנס לכתובת הנ"ל לצורך בחינת ובדיקת קיום תנאי המעצר בכל עת.

המשיב מס' 2:



91. המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, ברח' הגדוד העברי בית 75א' דירה 2, בעיר קרית חיים, בפיקוח לסירוגין של מר נתנאל אלחננוב ת.ז. 017256736, והגב' אנגלה אלחננוב ת.ז. 017243247, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים.

92. נאסר על המשיב ליצור קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

93. ייאסר על המשיב לעשות שימוש במחשב, או טלפון חכם מכל סוג ומין שהוא, או מכשירים אלקטרוניים, או כל מכשיר עם חיבור לאינטרנט וזאת עד תום ההליכים.

94. המשיב יתייצב לכל הדיונים במשפטו בליווי אחד המפקחים.

95. מוצא בזאת צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב, אשר יפקיד את דרכונו כתנאי לשחרורו.

96. המשיב יפקיד ערובה במזומן בסך 10,000 ₪ כתנאי לשחרורו.

97. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪ כתנאי לשחרורו.

98. תיחתם ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ על ידי כל אחד מן הערבים לעיל כתנאי לשחרורו.

99. משטרת ישראל תוכל להכנס לכתובת הנ"ל לצורך בחינת ובדיקת קיום תנאי המעצר בכל עת.

בשלב זה לא מצאתי להורות על חלונות התאווורות.

בהתחשב בקביעותי לעיל, רק עם קיום כל התנאים המפורטים לעיל, יועברו המשיבים לפיקוח אלקטרוני אשר תדאג להתקנת איזוק אלקטרוני במקום הפיקוח.

באם לא ימולאו התנאים עד יום 10.8.19, יובאו המשיבים בפניי.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ב, 02 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.