

מ"ת 13829/05 - מדינת ישראל נגד אליאב אליהו פסק

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22-05-13829 מדינת ישראל נ' פסק(עצי)
תיק חיזוני: 488315/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
מדינת ישראל
נגד
אליאב אליהו פסק (עצי)
משיבים
החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

בנוגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של שחיטה באזומים (רישא וסיפא), קבלת דבר במרמה; כתוב האישום אוחז **9 אישומים**, המתפרסים על התקופה ממאי 2021 ועד נובמבר 21.

אין מחלוקת בדבר קיום ראיותلقואלה; ראה פרוטוקול 22/7/11. ראה טיעוני מאשימתה- 12/6/22.

ענינו של המשיב הופנה לשירות המבחן; ביום 22/7/7 התקבל תסجيل שירות המבחן זהה בא בהמלצת להעדרת מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי; ביום 22/7/11 נשמע מערך הפיקוח המוצע ולאחריו נשמעו טיעוני הצדדים.

שקלתי הדברים; חרב המלצת שירות המבחן סבורני כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

המעשה- מדובר בריבוי אישומים שבוצעו בתקופם, פעם אחר פעם, אגב ניצול תמיינות וחולשות الآخر; המשיב עושה שימוש באזומים עבריניים, מטייל חתיתו על קורבנות אקרים, מנצל כמעט כל חולשה- חולשה מינית, תמיינות, והכל למען בצע כסף.

מדובר במניפולציות מתוחכמת, המבוצעות ברובן מרחוק, ללא מגע עם אותם קורבנות, מניפולציות אשר ניתן לעשותן גם מתוך חלופה.

המשיב מפעיל אחרים (ראה למשל כתוב האישום בנוגע לlidur עטל), וגם בכך קושי להקהיה.

המשיב דומיננטי, מייצר ההזדמנויות, מייצר האיים והוגה התכנית העברינית.

ריבוי המעשימים, התחכים, יכולת הפעלת האחרים, השליטה מרחוק, והעדר האמפתיה, כל אלו מעלים חשש ממשי משחרור המשיב וקושי במתן אמון בו; בכלל, מי שעיסוקו הלכוארי במרמה, קשה לחתם בו אמון.

העשה- על פי המתואר בתסaurus מדובר למי שנקבע כקטין שביצע תקיפת נערות וניבת פלאפונים; גם כאן חוזר על עצמו דפוס ניצול החלש.

המשיב ערך משירותו הצבאי (ללמוד על קושי בקבלת גבולות וסמכות).

על פי המתואר- המשיב עשה שימוש בסמים קשים- התחליל בקנאביס, עבר LSD, אקסטז' וקריסטול.

המשיב, כמתואר על ידו הוא (!) מכור להימורים, ובעל חובות בשוק האפור במקביל אוצר שימוש באלכוהול.

קשה ההתמכרות רחבה; ספק רב אם חלופה יכולה להתמודד עמה (במיוחד האחות ובעלה, בני זוג צעירים מטופלים בתינוק רך). בוודאי קיים קושי עצום לקבל החזרת המשיב למקום בו סיגל הרגלי ההתמכרות ובו נגישות לסם ולהימורים נהירה לו.

על פי התסaurus, מדובר למי שנוטה לקשרים בעלי גון שלילי. שירות המבחן התרשם מאינדייקציה **למאפיינים עבריניים באישיותו, מי הרואה בהפעלת כוח ומורה דרך לפתרון.** מי שאלו מאפייני אישיותו קיים קושי רב במתן אמון בו.

הסיכון שהוערך מהמשיב הוגדר "משמעותי".

התסaurus- אכן המתואר בא בהמלצתה; עם זאת בית המשפט אינו מחויב בהמלצתה; הגם שההמליצה חיובית, תוקן התסaurus שלילי- המאפיינים, ההיסטוריה. לעניין זה- ראה בש"פ 4452/15 מדינת ישראל נ' פלוני (החלטה מיום 29.6.2015): "דעתי היא כי למטרות ההמליצה החביבית של שירות המבחן, התסaurus אינו תסaurus חיובי. שירות המבחן התרשם כי העורר נמצא בשלב מעורער בחיו. ניכר כי מסוכנותו בשלב זה גוברת, וספק אם יש בהשभתו במעצר בית כדי לאין אותה. קל וחומר, כאשר המשיב צפוי להיות חשוף לאינטרנט בביתו, הלוא הוא המקור להתרחשויות האירוע במקרה הנדון. כמו כן, כלל ידוע הוא כי בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, שכן, על אף מקצועיותו הרבה הוא מלי עזר בלבד (ראו: בש"פ 5233/13 אלוף נ' מדינת ישראל, בפסקה 4 (24.7.2013); בש"פ 3161/10 מדינת ישראל נ' מהרבנד, בפסקה 22 (2.5.2010))."

מקום החלופה מעלה תהיה של ממש; שירות המבחן התרשם כי מדובר למי שיש לו נגררות חברתית (אף בעת

עמוד 2

בمعצר! – "הנתן להשפעה חברתיות"), ומוצי בחברה שלית; חurf' זאת ממליץ שירות המבחן על השפטו לישוב בו קשר קשיים חברתיים כאמור, בו קיימת לו נגישות לשמות ולהימורים (ואולי שם גם 'מקור' החובות).

מערך הפיקוח סביר, לא מעבר; המפקחים בני משפחה; כלל המפקחים לא ידעו על עומק ההתמכרות; הרושם הוא כי נודע למפקחים לראשונה על השימוש בסמים, בזודאי קשים, רק לאחר המעצר; מדובר למי שמאחורי גbum פיתח התמכרות, בעודו מתגורר עם המפקחים המוציאים, מבלי שאלן הבחינו בכך; קיימת סטירה בטענותיהם של המפקחים לגבי בעיות החובות וההימורים. המפקחים העיקריים צעירים ביותר ומטופלים בתינוק רה.

עם זאת אדג'יש- המיקוד אינו במערך אלא במאפייני המשיב ובמקום החלופה המוצע.

מדובר מי שאיini סבור כי ניתן להקנות מסוכנותו וקיים קושי ממש במתן אמון בו- מקור להימורים, סמים, עושה שימוש באלכוהול, כשההמלצה להחזירו לישוב ממנו יצא.

בכלל, עבירות סחיטה באיזומים, קשות להקהיה ובצד המסוכנות הגלומה בהן, קיימת גם עילת שיבוש, לאור יכולת ההשפעה על עדים.

כאשר הרושם הוא כי לנאמן דפוסים עבריניים, אין די בתסaurus ממליץ אף לא במסוכנות שאינה גבוהה (בש"פ 22/22 3357). לא אחת גם נאשמים כלל אינם מופנים לتفسיר- ראה בש"פ 22/859 טנסקי; בש"פ 6389/21 מזרחי (דומה לעניינו).

ראאה לעניין הפטישה- בש"פ 2447 אבו סלב נ' מדינת ישראל; בש"פ 7385 ליאור אברהם נ' מדינת ישראל (גיל צער, וتفسיר חיווי בשל התרשםות ממערך הפיקוח- לא הועילו מקום בו החלק הוא מרכזי); כאן, אזכיר התמכרותות הרבות, ריבוי האישומים ותחכומם, וקוווי האישיות.

בנסיבות אלה, אני מורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים. ככל שתמצא חלופה מרוחקת, משמעותית מעכו, ניתן יהיה לשקל החלטת תסaurus משלים שאולי יתן מענה לתהיות כאן.

ניתנה היום, י"ג تمוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, בהעדר הצדדים.