



מ"ת 13829/05/22 - מדינת ישראל נגד אליאב אליהו פסח

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 13829-05-22 מדינת ישראל נ' פסח(עציר)
תיק חיצוני: 488315/2021

כבוד השופט ניצן סילמן	בפני
מדינת ישראל	מבקשים
אליאב אליהו פסח (עציר)	נגד
	משיבים
	<u>החלטה</u>

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחיטה באיומים (רישא וסיפא), קבלת דבר במרמה; כתב האישום אוחד **9 אישומים**, המתפרסים על התקופה ממאי 2021 ועד נובמבר 21.

אין מחלוקת בדבר קיום ראיות לכאורה; ראה פרוטוקול 11/7/22. ראה טיעוני מאשימה- 12/6/22.

עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן; ביום 7/7/22 התקבל תסקיר שירות המבחן וזה בא בהמלצה להעדת מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי; ביום 11/7/22 נשמע מערך הפיקוח המוצע ולאחריו נשמעו טיעוני הצדדים.

שקלתי הדברים; חרף המלצת שירות המבחן סבורני כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

המעשה- מדובר בריבוי אישומים שבוצעו בתחכום, פעם אחר פעם, אגב ניצול תמימות וחולשות האחר; המשיב עושה שימוש באיומים עברייניים, מטיל חתיתו על קורבנות אקראיים, מנצל כמעט כל חולשה- חולשה מינית, תמימות, והכל למען בצע כסף.

מדובר במניפולציות מתוחכמות, המבוצעות ברובן מרחוק, ללא מגע עם אותם קורבנות, מניפולציות אשר ניתן לעשותן גם מתוך חלופה.

המשיב מפעיל אחרים (ראה למשל כתב האישום בנוגע ללידור עטל), וגם בכך קושי להקהייה.



המשיב דומיננטי, מייצר ההזדמנות, מייצר האיום והוגה התכנית העבריינית.

ריבוי המעשים, התחכום, יכולת הפעלת האחרים, השליטה מרחוק, והעדר האמפתיה, כל אלו מעלים חשש ממשי משחרור המשיב וקושי במתן אמון בו; בכלל, מי שעיסוקו הלכאורי במרמה, קשה לתת בו אמון.

העושה - על פי המתואר בתסקיר מדובר במי שנקבע כקטין שביצע תקיפת נערות וגניבת פלאפונים; גם כאן חוזר על עצמו דפוס ניצול החלש.

המשיב ערק משירותו הצבאי (ללמדך על קושי בקבלת גבולות וסמכות).

על פי המתואר - המשיב עושה שימוש בסמים קשים - התחיל בקנאביס, ועבר לLSD, אקסטזי וקריסטל.

המשיב, כמתואר על ידו הוא (!) מכור להימורים, ובעל חובות בשוק האפור

במקביל אוזכר שימוש באלכוהול.

קשת ההתמכרויות רחבה; ספק רב אם חלופה יכולה להתמודד עמה (במיוחד האחות ובעלה, בני זוג צעירים מטופלים בתינוק רך). בוודאי קיים קושי עצום לקבל החזרת המשיב למקום בו סיגל הרגלי ההתמכרות ובו נגישות לסם ולהימורים נהירה לו.

על פי התסקיר, מדובר במי שנוטה לקשרים בעלי גוון שלילי. שירות המבחן התרשם **מאינדיקציה למאפיינים עברייניים באישיותו, מי הרואה בהפעלת כוח ומורא דרך לפתרון**. מי שאלו מאפייני אישיותו קיים קושי רב במתן אמון בו.

הסיכון שהוערך מהמשיב הוגדר "משמעותי".

התסקיר - אמנם התסקיר בא בהמלצה; עם זאת בית המשפט אינו מחויב בהמלצה; הגם שההמלצה חיונית, תוכן התסקיר שלילי - המאפיינים, ההיסטוריה. לענין זה - ראה בש"פ 4452/15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (החלטה מיום 29.6.2015): **"דעתי היא כי למרות ההמלצה החיובית של שירות המבחן, התסקיר אינו תסקיר חיובי. שירות המבחן התרשם כי העורר נמצא בשלב מעורער בחייו. ניכר כי מסוכנותו בשלב זה גוברת, וספק אם יש בהשמתו במעצר בית כדי לאיין אותה. קל וחומר, כאשר המשיב צפוי להיות חשוף לאינטרנט בביתו, הלוא הוא המקור להתרחשות האירוע במקרה הנדון. כמו כן, כלל ידוע הוא כי בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, שכן, על אף מקצועיותו הרבה הוא מהווה כלי עזר בלבד (ראו: בש"פ 5233/13 אללוף נ' מדינת ישראל, בפסקה 4 (24.7.2013); בש"פ 3161/10 מדינת ישראל נ' מהרבנד, בפסקה 22 (2.5.2010))."**

מיקום החלופה מעלה תהייה של ממש; שירות המבחן התרשם כי מדובר במי שיש לו נגררות חברתית (אף כעת



במעצר!- "הנתון להשפעה חברתית"), ומצוי בחברה שולית; חרף זאת ממליץ שירות המבחן על השבתו לשוב בו קשר קשרים חברתיים כאמור, בו קיימת לו נגישות לסמים ולהימורים (ואולי שם גם 'מקור' החובות).

מערך הפיקוח סביר, לא מעבר; המפקחים בני משפחה; כלל המפקחים לא ידעו על עומק ההתמכרות; הרושם הוא כי נודע למפקחים לראשונה על השימוש בסמים, בוודאי קשים, רק לאחר המעצר; מדובר במי שמאחורי גבם פיתח התמכרות, בעודו מתגורר עם המפקחים המוצעים, מבלי שאלו הבחינו בכך; קיימת סתירה בטענותיהם של המפקחים לגבי בעיית החובות וההימורים. המפקחים העיקריים המוצעים צעירים ביותר ומטופלים בתינוק רך.

עם זאת אדגיש- המיקוד אינו במערך אלא במאפייני המשיב ובמיקום החלופה המוצע.

מדובר במי שאיני סבור כי ניתן להקלות מסוכנותו וקיים קושי ממשי במתן אמון בו- מכור להימורים, סמים, עושה שימוש באלכוהול, כשהמלצה להחזירו לשוב ממנו יצא.

בכלל, עבירות סחיטה באיומים, קשות להקליה ובצד המסוכנות הגלומה בהן, קיימת גם עילת שיבוש, לאור יכולת ההשפעה על עדים.

כאשר הרושם הוא כי לנאשם דפוסים עברייניים, אין די בתסקיר ממליץ אף לא במסוכנות שאינה גבוהה (בש"פ 3357/22). לא אחת גם נאשמים כלל אינם מופנים לתסקיר- ראה בש"פ 859/22 **טנסקי**; בש"פ 6389/21 **מזרחי** (דומה לענייננו).

ראה לעניין הפסיקה- בש"פ 2447/20 **אבו סלב נ' מדינת ישראל**; בש"פ 7385/19 **ליאור אברהם נ' מדינת ישראל** (גיל צעיר, ותסקיר חיובי בשל התרשמות ממערך הפיקוח- לא הועילו מקום בו החלק הוא מרכזי); כאן, אזכיר ההתמכרויות הרבות, ריבוי האישומים ותחכומם, וקווי האישיות.

בנסיבות אלה, אני מורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים. ככל שתמצא חלופה מרוחקת, משמעותית מעכו, ניתן יהיה לשקול הזמנת תסקיר משלים שאולי יתן מענה לתהיות כאן.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, בהעדר הצדדים.