



מ"ת 13773/07/17 - מדינת ישראל נגד עיאדה אבו סעדי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 13773-07-17 מדינת ישראל נ' אבו סעדי(עציר)

בפני כבוד השופטת שוש שטרית

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב עיאדה אבו סעדי (עציר)

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

בחלק הכללי של כתב האישום נטען כי במהלך החודשים אוגוסט 2016 ועד יוני 2017 שימש נ.פ. כסוכן משטרה (להלן: **הסוכן**). מטרת הפעלת הסוכן הינה מגירו תופעת הסחר והפצת סמים באזור הדרום. במסגרת הפעלת, עבד הסוכן בחווה הסולרית בישוב אשלים (להלן: **העבודה**). סלים אלוג' (להלן: **סלים**) עבד בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום במקום העבודה של הסוכן.

1. כתב האישום נגד המשיב כולל שלושה אישומים. באישום הראשון והשני מואשם המשיב בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בסמים מסוג חשיש והסתייעות ברכב לביצוע עבירה. באישום השלישי מואשם המשיב בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וסחר בסמים מסוג קוקאין.

תמצית העובדות באישום הראשון הן כי על רקע שיחות ומפגשים בין הסוכן לבין סלים במקום העבודה ומחוצה לה (סלים רכש דלק גנוב מאת הסוכן במסגרת הפעלת הסוכן) נרקמה עסקת סמים אשר התבצעה ביום 15.11.2016 וזאת בין הסוכן למשיב וסלים כשמהלכה מכר המשיב יחד עם סלים לסוכן, **אוקת חשיש הכוללת 12 פלטות חשיש מסוג 2015 וזאת בתמורה לסכום של 26,500 ₪.**

תמצית העובדות באישום השני הן כי המשיב יחד עם סלים מכר לסוכן **אוקת חשיש הכוללת 12 פלטות של סמים מסוג חשיש תמורת סכום של 26,500 ₪.**

תמצית העובדות באישום השלישי הן כי סלים תיווך בין הסוכן למשיב בעסקת סמים **מסוג קוקאין במשקל של 5.0140 גרם נטו אותם מכר המשיב לסוכן תמורת סכום של 1,500 ₪.**

2. ב"כ המשיב טענה לחולשה בראיות בעצמה המצדיקה שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

עמוד 1



לדידה, מקריאת כתב האישום עולה כי מרביתו ככולו נוגע בעניינו של האחר, אותו סלים אלוג' הוא הדומיננטי בביצוע עסקאות הסמים, הוא זה המכיר את הסוכן הכרות קודמת, בעוד שאת המשיב הסוכן אינו מכיר ואין בחומר הראייתי כל תיעוד של שיחות בין הסוכן למשיב בנוגע לעסקאות.

לטענתה גם אם המשיב "נמצא בסביבה" של אותו אחר (סלים) אין לומר עליו כי הוא הרוח החיה בביצוע העסקאות שכן הוא בעל "דרג משני" (כלשונה) קרי מעורבותו משנית. בהקשר זה הפנתה לבש"פ 2486/09 ולאבחנה מעורבים בביצוע עבירה וכדי קביעת מידת מעורבות של המעורבים באירוע נשוא העבירה, כו הפנתה להחלטת כב' השופט חביב במ"ת 13576-07-17 ובקשה כי תעשה אבחנה בין חלקו של המשיב לבין אותו סלים גם במקרה כאן.

לדידה של הסנגורית, גם אם בסופו של יום יקבע קיומן של ראיות לכאורה הרי שנוכח מידת מעורבותו לא רק שאינה מצדיקה המשך מעצרו אלא לא יכולה להביא להמשך מעצרו עד תום ההליכים. בנוגע לעילת המעצר עוד הוסיפה לציין בנסיבותיו האישיות של המשיב שהינו בן 40 נעדר עבר פלילי, ואב ל-6 ילדים, בניהם נערה בגיל ה-14 שחלתה במחלת הסרטן לפני כ-4 חודשים שהוא האחראי להגעתה לטיפולים הנדרשים עקב מחלתה. מכאן, הוסיפה וציינה כי לאור מעורבות המשנית של המשיב בביצוע העסקאות והעדר עבר פלילי, חלופת מעצר תוכל לאיין ממסוכנותו ולכן ביקשה לפנותו לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בגדרו תבחן חלופת מעצר.

3. ב"כ המדינה, דחה בתוקף טענת הסנגורית לפיה לחלקו של המשיב בביצוע עסקאות הסמים הינו משני. בהקשר זה הפנה לאישום השלישי שרובו ככולו י מיוחס למשיב, שהגיע לבדו ומכר בעצמו לסוכן סם מסוג קוקאין במשקל 5 גרם כשקודם לביצועה שוחח המשיב עם הסוכן בנוגע להוצאתה של העסקה לפועל.

הפנה לאישום הראשון ותיאר בחלקו ההדומיננטי מאוד של המשיב בעסקה זו בכך שזה הגיע למקום ביצוע העסקה ולא רק, אלא בעצמו נכנס לרכב המשיב ובידיו עוקת החשיש הכוללת 12 פלטות עליה סוכם בין הסוכן לסלים, מסר אותה לסוכן אשר שילם תמורתן לידיו של המשיב סכום כסף בסך של 26,500 ₪.

לטענת ב"כ המדינה, סלים והמשיב היו דומיננטים שניהם באישום הראשון, באישום השלישי המשיב דומיננטי יותר אם כי חלקו של סלים לא נפקד, ובאשר לאישום השני חלקו של המשיב לא נפקד הוא השתתף במהלך ביצועה של העסקה לא רק בנוכחותו במקום אלא בהגעתו עד לרכבו של הסוכן בעת ביצועה של העסקה. הוסיף ופרט בתשתית הראייתית בעיקר בנוגע לחלקו של המשיב בכל אחת משלוש עסקאות הסמים, תוך שציין בפעם הראשונה לפגישת השניים ביום 18.10.2016 אז נפגשו סלים והסוכן לביצוע עסקת מכירת הדלק, כשבמועד זה הגיע המשיב עם סלים כשברקע ניסיונות (בשיחות טלפן ומפגש) של סלים למכור לסוכן סמים. תיאר במפגש השני בין המשיב סלים והסוכן אשר התקיים ביום 15.11.2016, במהלכו מתבצעת עסקת הסמים באישום הראשון, עסקה שפרטיה הוסכמו בין סלים לסוכן, כשבמהלך עסקה זו הסוכן כבר מזהה את המשיב כמי שהיה בעסקת הדלק הקודמת, זו מיום 18.10.2016. ב"כ המדינה הפנה לחלקו המשמעותי של המשיב בעסקה זו עת הביא את עוקת החשיש לרכבו של הסוכן וקיבל תמורתה את הסכום עליו סוכם עם סלים.

עוד ציין ב"כ המדינה בכל הנוגע לעסקה שבאישום הראשון, בעובדה כי במהלך העסקה הנ"ל המשיב הגיע למקום עם רכב שבבעלותו ומרביתה של העסקה מתועד, כש המשיב נראה באופן ברור (הפנה למ"ט 17/16 בשעה 22:00) ובהמשך הסוכן מזהה את המשיב במסדר זיהוי תמונות שהתקיים סמוך לאחר ביצועה של עסקת הסמים.

אשר לעסקת הסמים השנייה הפנה לכך שהמשיב נראה יחד עם אותו סלים במעמד ביצוע העסקה. ואשר לעסקה השלישית הפנה לכך כי המשיב לבדו הגיע לביצועה על אף שזו נרקמה ותואמה בחלקה מול סלים. נטען כי בשלושת העסקאות המשיב נראה בצילומים, וכי יש מחת"קים בין המשיב לסלים ביום העסקה ולאחריה ביחס לעסקה השלישית.

בנוסף, הפנה לשתיקתו של המשיב במהלך כל חקירתו במשטרה לרבות עת הוטחו והוצגו בפניו ככל הראיות השיחות והסרטונים. שתיקתו של המשיב נטען מהווה חיזוק לראיות נגדו ומעצימה את מסוכנותו.

4. שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר החקירה בו עיינתי כבר בעניינו של אותו סלים אלוג' אשר נדון בפני ונעצר עד תום ההליכים. למעשה, ב"כ המשיב לא טענה להעדר קיומן של ראיות לכאורה שכן ברי כי אלה מבוססות היטב בחומר החקירה בעיקר בעדות הסוכן הנתמכה בראיות חיצוניות של ממש. טענת המשיב הינה לחלקו של המשיב בביצוע שלוש עסקאות הסמים כמתואר בעובדות כתב האישום, ובהקשר זה נטען לחלקו השולי המצדיק בחינת חלופת מעצר.

אין ולא יכול להיות חולק בנוכחות המשיב ואותו סלים בביצוע העסקה הראשונה והשנייה (אישום ראשון ושני), ודי בנוכחות המשיב במהלך ביצוע העסקאות כדי לעבור את הרף הראייתי הלכאורי הנדרש בהליך המעצר. אלא ושלא כטענת ב"כ המשיב אשר כבר יש לומר, אין בהן ממש - חלקו של המשיב בביצוע עסקאות הסמים אינה בגדר "דמות משנית". ככל שעסקינן במונחי הסיפורת כי אז הגדרת חלקו של המשיב בעסקאות הסמים רחוק מלהיות כדמות המשנית, המדובר באחת הדמויות הראשיות שבסיפור העלילה. המדובר במי שחלקו בליבת המעשים, המשיב דמות עגולה מלאה שתפקידה במהלך ביצוע עסקאות הסמים כולן, הינו משמעותי ובדגש על העסקה הראשונה והשלישית.

לעובדה כי המשיב לא הכיר את הסוכן קודם לפגישתם הראשונה ביום 18.10.2016 (עת הגיע עם סלים לרכישת הדלק) אינה רלוונטית כלל. הרי הסוכן לא הכיר קודם גם את סלים ו"עבודתו" בחווה הסולרית נועדה לאחוז באחת מחוליות שבשרשרת הפצת הסם ודרכה להגיע אל החוליות החזקות יותר באותה שרשרת. לאחר הכרות של המשיב עם סלים על רקע "מכירת" הדלק, פגש הסוכן גם המשיב אשר הגיע עם סלים ומשם באופן לא מפתיע, החלה להתגבש במהירות עסקת הסמים הראשונה אליה ייחל סלים. לעסקה הראשונה הגיע המשיב יחד עם סלים והוא היה דומיננטי ביותר ועד כדי שהביא את אוקת החשיב בעצמו לרכבו של הסוכן ונטל את תמורתה לידי.

גם העובדה כי השיחות המקדימות בין סלים לסוכן בהן עשה סלים ככל יכולתו להביא לכך שהסוכן ירכוש ממנו סמים, אומנם מצביעה ומחדדת בחלקו של סלים אשר יכול ותפקידו לתור אחר לקוחות פוטנציאליים למכור להם סמים, והיא תואמת את טבעה של שרשרת הפצת הסמים כשסלים והמשיב הם חוליות בשרשרת זו.

הגעתו של המשיב למקום ביצוע העסקאות (באישום הראשון והשני) עם סלים והתנהלותו מול הסוכן כמתואר בכתב האישום וכעולה מחומר החקירה, מעידה לא רק על כך שמדובר בשתי חוליות באותה שרשרת הפצת הסמים. אלא



שלטעמי המשיב מהווה חוליה קרובה יותר אל המקור אל המקום בו נמצאת החוליה הראשונה שבשרשרת הפצת הסמים.

מה לו סלים שירצה לצרף אליו את המשיב לחלוק ברווחיו מעסקאות הסמים, אם לא מדובר היה במשיב אשר מהווה חוליה קודמת וחזקה לזו של סלים בשרשרת הפצת הסמים, ואשר מבקש לעמוד מקרוב על קיום תנאי העסקאות לרבות קבלת תמורת הסמים. הדברים מקבלים משנה תוקף בהתנהלות המשיב במהלך ביצוע העסקאות, מהשיחות בין סלים לסוכן (ראו למשל, שיחה מספר 249 (האזנת סתר 197500-2016) מיום 28.11.2016 זמן מה לאחר ביצוע העסקה השנייה, אשר מחדדת במקומו של סלים בשרשרת הסם ומלמדת על מקומו של המשיב באותה שרשרת, כן ראו שיחה 206 וכן שיחות בין סלים לבין "גבר"). הדברים האמורים מוסיפים ומקבלים משנה תוקף בהתנהלות סלים והמשיב בעסקה השלישית במסגרתה נמכר סם מסוג קריסטל, קוקאין, ישירות על ידי המשיב עצמו, שלא רק מלמד אותנו בדבר מעמדו בשרשרת הפצת הסמים אלא גם בעומק מעורבותו בכלל בתחום הסמים ובמגוון רחב של סמים וגם הקשים שבניהם.

כעולה מחומר החקירה, סלים נזקק למשיב לצורך אספקת שתי עוקות חשיש כמקור או כחוליה קודמת לו בשרשרת הסם. אין בכך להפחית מחלקו של סלים, אולם יש בכך להצביע וללמד כאמור על חלקו ומעמדו של המשיב. סלים אינו מסוגל לספק לסוכן, בעצמו, סם מסוג קוקאין, אשר מכונה בלשון המעורבים "רכב יקר" ולפיכך הוא בודק אצל המשיב, הקרוב יותר לחוליה הראשונה או לפחות לחוליה חזקה יותר ומשם מתגלגלת העסקה בין המשיב לסוכן וסופו של יום מתבצעת בפועל על ידי המשיב לבדו. המשיב הוא זה המסוגל לספק סם מסוג קוקאין, מעמדו בשרשרת הפצת הסם כבכיר יותר מזה של סלים הוא ברור ובכלל העסקאות. המשיב כאמור, אינו "דמות משנית" הוא דמות עיקרית ובלשונו הוא חוליה חזקה, הוא סוחר סמים. הוא מוכר סמים לסוחרים כשברי כי 2 אוקות חשיש הכוללות 24 פלטות חשיש לא נועדו לצריכה עצמית אלא נועדו להסחר על ידי מי שרכש אותן מהמשיב וסלים (במקרה זה הסוכן).

כמו בסרט קולנוע "רב כוכבים" ("בחורים טובים" "שמונת השנאים" ודומים להם) הכולל מספר כוכבי קולנוע שכל אחד מהם לצורך תפקידו בסיפור העלילה מהווה דמות עיקרית, גם בשרשרת הפצת הסם, קיימות דמויות עיקריות, הן החוליות החזקות בשרשרת זו. אין דמות עיקרית אחת, כמו בעניינו סלים והמשיב הם דמויות עיקריות, הם חוליות חזקות באותה שרשרת סם אשר ברור כי היא כוללת חוליות נוספות וחזקות יותר, שזהותן לא ידועה למאשימהו. אשר למשיב, חומר החקירה לרבות שתיקתו ועד כדי שסרב לדבר בקול שמה ניתן יהיה לבצע הליך "זיהו קול" מלמד במובהק כי הינו חוליה חזקה ביותר הוא מעורב עמוק בשלוש העסקאות סמים בנוכחותו האקטיבית וזו המשגיחה על קיום התנאים עליהם סיכמו סלים והסוכן.

5. משנמצא קיומן של ראיות לכאורה שאינן מוחלשות על רקע חלקו המינורי כנטען על ידי הסנגורית, הרי לפנינו עילת מעצר בעצמה גבוה ובאופן מיוחד. המדובר במי שקיימות נגדו ראיות לכאורה מבוססות היטב לביצוע שלוש עסקאות סמים והוא שתק לאורך כל חקירתו, סרב לשתף פעולה עם חוקריו ושמר על זכות השתיקה.

6. סלים אלוג', שהינו נעדר עבר פלילי נעצר עד תום הליכים ביום 27.7.2017. שם ציינתי כי לא מצאתי להדרש לבחינת חלופה קונקרטיית ולא לתסקיר מעצר. גם בעניינו של משיב זה אני סבורה שאין מקום לבחינת לבחינת חלופת



מעצר קונקרטי וגם לא להידרש לתסקיר מעצר.

עבירות סמים ובמיוחד עבירות שאינן של החזקה לשימוש עצמי, נמנות על עבירות המקימות חזקת מסוכנות מכוח הוראת סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות, אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996. הפסיקה עמדה רבות על אותה מסוכנות המאפיינת את עבירות הסמים ואשר נלמדת ממאפייני העבירות ובכללן הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצדן והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית. מאפיין משמעותי נוסף בעבירות מסוג זה, עליו עמדה הפסיקה, נוגע לכך שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי (בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל) וכמו במקרה שלפני.

כאשר מדובר בעבירות של סמים ובפרט בעבירות של סחר בסמים יחול הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין ולפיו "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית או על סחר בסם צפוי למעצר עד תום ההליכים ורק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק במקרים כאלה שחרור ממעצר" (בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל).

אשר לחלופת מעצר בעבירות של סחר בסמים נקבע כי חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירות אלה, כי מאבק יעיל בסמים מחייב לגדוע את שרשרת הפצת הסם ובעיקר משום העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם ימצא בחלופת מעצר וחופש הפעולה שלו מוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל). הכלל כאמור הינו כי בעבירות סמים אין מקום להורות על שחרור נאשמים בסחר בסמים לחלופת מעצר, למעט במקרים חריגים.

7. מקרה שלפני אין כל נסיבות חריגות להצדיק החרגת עניינו של המשיב. העדר עבר פלילי אינו יכול להיחשב כנסיבה חריגה בוודאי כשהוא לבדו עומד, אלא כשיקול במכלול השיקולים בבחינת עניינו של המשיב אם כי לא שיקול מכריע. במקרה דנן קיימות נסיבות מחמירות זאת בהינתן שמדובר בשלוש עסקאות סמים מתוכן שתיים מסוג חשיש בכמויות גדולות ואחת מסוג קוקאין. הסמים היו נגישים וזמנים למשיב והדבר מצביע במובהק על קשריו השוליים של המשיב עם סוחרי סמים אחרים בשרשרת הפצת הסמים, ועל עומק מוערבותו בעולם הסמים והסחר בהם.

גם המגוון של הסמים אשר בהם סחר המשיב יש בו ללמד על עומק מעורבותו בתחום הסמים ויכולתו להשיג את הסמים. המדובר במי שרמת הסיכון הנשקפת ממנו הינה גבוהה באופן מיוחד ולאמורישי להוסיף את שתיקתו כגורם מגביר מסוכנות.

8. סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי מורה אותנו כי בכל מקרה ומקרה על בית המשפט לבחון האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בתנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה, וככלל בית המשפט מחויב לבחון אפשרות חלופת מעצר לצורך השגת מטרת המעצר בדרך הפוגעת פחות בחירותו של נאשם. אולם בחינה זו, כבר נקבע בפסיקה רחבה, אין משמעותה בחינת חלופות קונקרטיות בכל מקרה נתון, שכן ייתכנו מקרים, כמו במקרה שלפני, בו בית המשפט סבור כי בנסיבותיו של המקרה לא ניתן לאיין את עילת המעצר בדרך של חלופת מעצר, ומכאן אין טעם ואין צורך לבחון חלופה קונקרטית (ראו בהקשר זה בש"פ 9447/04 זבידאת נ' מדינת ישראל; בש"פ 7985/09



חאלד נ' מדינת ישראל ובש"פ 8646/09 **עמר נ' מדינת ישראל** .

במקרה דנן ועל רקע טיב העבירות המיוחסות למשיב, מעורבותו העמוקה בתחום הסחר בסמים, איני יכולה לתת אימון במשיב ולטעמי לא ניתן לתת בו אימון. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח והאפשרות להמשיך ולבצע עבירות של סחר ממקום חלופת המעצר. מכל אלה אני סבורה כי לא ניתן יהיה לאיין ממסוכנות המשיב ולהשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופת מעצר, טובה ככל שתהיה.

כידוע, נחיצותו של תסקיר מעצר היא בעיקר בבחינת אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר וככלי עזר אפקטיבי מקום בו נדרש בית המשפט לבחון את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ואת האפשרות לאיינה באמצעות חלופה הולמת. אולם וכאמור, מקום בו איני סבורה שניתן לאיין ממסוכנות המשיב נוכח טיב וריבוי העבירות - הרי שאין מקום להידרש לתסקיר מעצר.

סיכומם של דברים, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה היום, ט' אב תשע"ז, 01 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.