



מ"ת 13685/08/15 - מדינת ישראל נגד רז אליהו מלול (עציר)- בעצמו, בר מלול (עציר)-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

06 ספטמבר 2015

מ"ת 13685-08-15 מדינת ישראל נ' מלול(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשים

ע"י עו"ד גורמן ועו"ד סויסה

נגד

המשיבים

1. רז אליהו מלול (עציר)-בעצמו

2. בר מלול (עציר)-בעצמו

ע"י עו"ד ברגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום מייחס לנאשמים ביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, תקיפה וחבלה ממשית על שניים או יותר.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 30.07.2015, שהה המתלונן שהינו קטין, בפארק בדימונה ושיחק עם חבריו פינג פונג, כשבשלב מסוים שפך מים על שולחן הפינג פונג. בעקבות כך, אחותם של הנאשמים ששהתה במקום, התעמתה עם הקטין, כינתה אותו ואת בן דודו "כושם חיות" והוסיפה ואמרה שתדווח על מעשיהם למשטרה. עזבה את המקום וכשהגיעה לביתה, פגשה את הנאשמים וסיפרה להם את שאירע.

במעמד האמור, קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשע בכך שהצטיידו בכלי תקיפה הכוללים טייזר ואלה, ונסעו יחדיו לפארק בו נמצא המתלונן. משהגיעו לפארק, פנו אל המתלונן שיוזכר שהינו קטין, וביקשו ממנו לסייע להם עם רכבם תוך שהם מנחים אותו לכיוון הכביש הראשי, שם חנה רכבם. עם הגעתם לרכב, פנה הנאשם 2 אל המתלונן ושאל אותו אם הוא מכיר את מעיין שהיא אחותו, ואז החלו השניים לתקוף את הקטין, נאשם 2 חשמל אותו בפניו ובידו באמצעות מכשיר טייזר. המתלונן ניסה להימלט מהמקום, רץ ונפל על הארץ, ותוך כך, נאשם 2 ביקש מנאשם 1 שיוציא את האלה. נאשם 1 הגיע עם האלה והחל להכות את הקטין באמצעותה ברגליו, בראשו, בידו, וכל זאת שהקטין שכוב על הרצפה, והוא זועק זעקות כאב. השניים המשיכו במעשיהם עד אשר החלה התקהלות של אנשים נוכח זעקותיו של הקטין, ואז עזבו את המקום.

כתוצאה ממעשי הנאשמים, נגרמו לקטין חבלות בדמות חתכים בפניו וחבלה במרפק שמאל, והוא נזקק לטיפול רפואי.

הסנגור לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ולא על קיומה של עילת מעצר ושרות המבחן נדרש לתסקיר בעניינם של



השניים.

לאחר עיון בתסקירי שרות המבחן חזרה ועתרה המאשימה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים במשפטם, תוך שעמדה על החומרה שבמעשיהם, על העובדה כי מדובר בתקיפה של מי שהוא קטין כבן 15 שנים וטענה, כי אין בחלופות המוצעות כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, חרף ההמלצות שבתסקירי שרות המבחן.

המקרה לפני הוא מקרה חמור. המדובר בבירונות רחוב קשה של המשיבים כלפי המתלונן שהינו קטין. אין מדובר במעידה, אלא מעשי הנאשמים מעידים על אופי רע ובירונות לשמה, וזאת כלפי מי שהוא קטן מהם וחלש מהם, ועל עניין של "מה בכך".

יחד עם האמור, חומרת העבירה היא לעצמה אינה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים וגם כאשר קיימת מסוכנות. במקרה שלנו קיימת מסוכנות והיא גבוהה, ונובעת בעיקר מאופי המעשים ונסיבות האופפות את המעשים אשר בוצעו בכלי נשק קר על ידי שניים שקשרו ביניהם קשר לביצוע המעשים, תכנון את המעשה, תוך שהם מובילים את הקטין עד לרכב, שם ביצעו בו את זממם.

אשר למסוכנותו של משיב 1- עיינתי בתסקיר שרות המבחן אשר העריך את רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבול ואלימות כלא גבוהה, זאת לאור מעצרו הממושך של המשיב עד היום, אשר מהווה עבורו אלמנט מרתיע. בפני השרות הוצעו מספר חלופות, הוא בחן את החלופות ופסל חלק מהן, ולבסוף העריך, כי החלופה המוצעת שהיא אחותו של המשיב - ליאת פטרסון, המתגוררת במושב פטיש, תוכל להוות עבור המשיב דמות סמכותית ומציבת גבולות. השרות התרשם ממנה שהיא בעלת מערכת ערכים נורמטיבית, אשר מכבדת את החוק, ולפיכך ובשים לב למרחק הגיאוגרפי של החלופה ממקום האירוע בעיר דימונה, בא בהמלצה לשחרר את המשיב בתנאים של מעצר בית, בפיקוח מעצר.

אשר למסוכנותו של משיב 2 - העריך שרות המבחן, כי חלופה סמכותית, מרוחקת מהמתלונן מהעיר דימונה, בשילוב הליך טיפולי משמעותי, יוכל לסייע בצמצום רמת הסיכון, והוסיף, כי המשיב הביע נכונות להשתלב בקבוצת פיקוח מעצר בשרות המבחן או בהליך טיפולי במימון פרטי. השרות בחן את החלופה המוצעת והכוללת שלושה מפקחים, אותם הוא מצא מתאימים ומציבי גבולות והמליץ לשחררו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח מעצר של השרות וערבויות נוספות.

כאמור, מדובר בעבירה חמורה ולא נעלמו מעיני דברי אמו של המתלונן אשר פירטה בפני השרות את התחושות הקשות של הקטין, את החשש שלו לצאת מהבית או להישאר לבד בבית. עם זאת, כל שעל בית משפט בשלב זה לבחון הוא האם ניתן לאיין את המסוכנות הגבוהה, וכעולה מתסקיר שרות המבחן לאחר שבחנתי את תיק חומר חקירה, עברם של המשיבים, אני סבורה כי ניתן לאיין מסוכנותם של השניים בחלופות המוצעות ובתנאים מגבילים.

לפיכך, אני מורה על שחרורם של המשיבים בתנאים הבאים:

משיב 1:

ישהה במעצר בית מלא במושב פטיש, בפיקוח 24 שעות של אחותו ליאת או של אמו.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים, במהלך הפיקוח ישולב המשיב בקבוצת פיקוח מעצר או בהליך טיפולי אחר להתמודדות במצבי כעס, וזאת לאחר שימסור בדיקות שתן וייבחן מצבו מבחינת שימוש בסמים.



הפקדה בסך של 7,500 ₪.

ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪.

ערבות צד ג' בסך של 7,000 ₪ של כל אחד מהמפקחות.

משיב 2:

ישהה במעצר בית מלא בביתה של הגב' שוש פרץ ברחוב ישעיה 27 באופקים, בפיקוחה של שוש פרץ ובפיקוחן לסירוגין של המפקחות מרים פרץ ואודליה פרץ - חג'ג'.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים, במהלך הפיקוח ישולב המשיב בקבוצת פיקוחי מעצר או בהליך טיפולי אחר להתמודדות במצבי כעס, וזאת לאחר שימסור בדיקות שתן ויבחן מצבו מבחינת שימוש בסמים.

הפקדה בסך של 7,500 ₪.

ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪.

ערבות צד ג' בסך של 7,000 ₪ של כל אחד מהמפקחות.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מאשרת את ההסכמות.

ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ה, 06/09/2015 במעמד הנוכחים.



שוש שטרית , שופטת