



מ"ת 13648/02/22 - מדינת ישראל נגד קינאן גלאם

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 13648-02-22 מדינת ישראל נ' גלאם (עציר)
תיק חיצוני: 901299/2021 תחנת גליל מערבי

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן	מדינת ישראל קינאן גלאם (עציר)
---------------------------------	-----------------------	----------------------------------

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד לפי סעיף 402 (ב) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.
3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 30/12/21 הגיע ציון עמרם (יכונה "המתלון") ברכבו לפגוש את רימא חלבי, מכרה שלו (תכונה להלן "רימא"). רימא הנחתה את המתלון להגיע לאזור קבר הנביא חדר בכפר יאסיף; לאחר מכן עזבה את המתלון ובהמשך הדריכה אותו להגיע לאזור עץ האשוח ליד כיכר המעיין בכפר יאסיף.
4. על פי כתב האישום- הנאשם ואדם נוסף הגיעו אל רכב המתלון, נכנסו לרכבו והורו לו לנסוע לתחנת דלק פז; הנאשם והאחר תקפו את המתלון, במכות ואגרופים; הנאשם שבר את תא הכפפות ברכב ונטל משם סך של 10,000 ₪ שהיה שם; הנאשם והאחר ברחו; המתלון יצא והחל דולק אחריהם; המתלון הצליח לאחוז בכנפי מעיל הנאשם ואז האחר איים עליו כי אם לא יעזוב את הנאשם- יהרוג אותו; המתלון עזב את מעיל הנאשם והשניים נמלטו.
5. המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית בתיק.
6. המשיב לא זוהה ע"י המתלון כמו גם לא זוהה ע"י נהג מונית אשר הסיע את המשיב; אירוע השוד עצמו מצולם, אך המשיב אינו מזוהה בצילום.
7. בצילום האירוע נראה כי צעיף הכרוך על אחד השודדים נופל לרצפה; על צעיף זה נמצאו ממצאי דנ"א התואמים דנ"א המשיב.
8. המשיב טען כי מדובר בחפץ נייד ועל כן המשמעות הראייתית הנגזרת מאותו חפץ נמוכה, ואין בה די להקים סיכוי סיר להרשעה.



הראיות בתיק

מסמכים:

9. "ז" - בעלות הטיוטה על שם ציון עמרם.
- "טו" - מזכר מיום 2.1.22 - תיעוד מסלול הגעה ובריחה של החשודים. תיאור לבוש זהה, דו"ח מחת"ק רימא ותמונת החשודים.
- "יז" - דו"ח חיפוש תצלומים באלבום עברייניים (תיאור - גבר, סביב 40, גוף בינוני, עיניים כהות, מבטא ערבי, גוון עור כהה, זקן אפור).
- "לא" - דו"ח מיקום רכב (מוניות שקם).
- "מג" - מזכר - שיחות מטלפון רימא.
- "נב" - ניסיונות איתור החשוד יוסף מורה.
- "נח" - דו"ח הקלטת משל"ט - תמליל - "אחד עם זקן ואחד רעול".
- "סד" - מזכר "ניסיון חקירה" 13.1.22.
- "סה" - מזכר השוואת צפייה תדרי איכות מול אירוע שוד - המשיב מזוהה לפי הליכתו.
- "סו" - מזכר - סברה כי החשודים הגיעו באודי שחורה.
- "סח" - מסמכים רפואיים של המשיב.
- "עא" - פרוטוקול מסדר זיהוי - ללא זיהוי (וקשטיין) - יוסף מורה.
- "עג" - פרוטוקול מסדר זיהוי - ללא זיהוי - המשיב.
- "עח" - פרוטוקול מסדר זיהוי - מצביע 5 (וקשטיין) - חלבי
- "עז" - פרוטוקול מסדר זיהוי - מתלונן מצביע 3 (שגוי) - המשיב.
- "פ" - זיהוי חשודים מסרטונים ע"פ הליכה - רנ"ג מאיר נחום.
- "פא" - זיהוי המשיב על פי מבנה גוף (הליכה - רס"מ אברג'יל).
- "קכה" - שחזור מסלול הליכה עפ"י מצלמות.
- "קמא" - שיחה עם רווחה בעניין רימא



"קמו"- דוח תובנות מצלמות גוף לרבות מעצר המשיב.

"קמט"- צילום זירה.

"קנ"- צילומי מסלול הבעיה הגעה ובריחה.

"קנה"- תפיסת פלאפון ע"י המשיב.

"קנז"- בדיקת פריקת פלאפונים חשודים.

"רנא"- דוח צפייה עסם זובידאת חמודי (מול חדרי השכרה).

"רנב"- דוח צפייה מצלמת דלק פז (בעלים חאלד ספיה). נראית טיוטה לנד קרוזר. ראים **2** חשודים יוצאים מהרכב קדמי ימני, ניתן לראות כי אחד החשודים נופל על הרצפה, דבר שנחזה להיות צעיף כהה ובעל הרכב מנסה לרדוף אחר החשודים וחוזר לרכבו (30/12/21, משעה 22:31 ועד השעה 22:32).

"רנג"- דוח צפייה מצלמות עסק אמג'ד חורי- 23:29 (שעת אמת 22:27). שני חשודים יוצאים מסמטה. פרטי לבוש ניכרים.

"רנד"- דוח צפייה בית טוני גרייס- 23:22 (שעת אמת- ו- 5 דקות פחות). 2 חשודים נראים יוצאים מכיוון תחנת הדלק בורחים בריצה. בתצלום קרוב- פרטי לבוש ברורים זהים ל"רנג".

"רנה"- דו"ח צפייה עיר ללא אלימות כפר יאסיף- הפרש זמנים 6 שעות. רואים הג'יפ מגיע. רואים 2 חשודים. ניתן לזהות בגדים.

"רנו"- דוח צפייה עיר ללא אלימות (דיסק 8)- הגעת ג'יפ. הגעת חשודים בסמוך (22:29), פרט **להם** המקום שומם.

"רנז"- דו"ח צפייה בית ג'ריס חדיד- הפרש זמנים 43 דקות. נראים 2 החשודים בסמטה, ניתן להבחין פרטי לבוש.

"רנח"- מצלמות פאדי קסיס- 22:27- נצפים החשודים, ניתן להבחין פרטי לבוש.

"רנט"- דו"ח צפייה מצלמות טוני פאדול- 22:37- החשוד השני שם המעיל על הראש. הראשון אחוז בפלאפון (עמ' 3). מושלך מעיל כחול לפח.

"רס"- דו"ח צפייה לואי ג'ריס- החשוד השני מכסה את ראשו עם מעיל.

"רסא"- דו"ח צפייה מצלמות מאופק קשקוש- 22:22- יציאה מבית משפחת **גלאם** לכיוון הכנסייה. ביגוד נצפה (מעיל עם כחול והשני לבוש שחור). 22:46- חזרה לבית משפחת **גלאם**. המעיל הכחול "נעלם". השני עדיין לבוש שחורים.

"רסב"- מוקד עיר ללא אלימות- דיסק 14- 22:33- 2 חשודים נראים מתקדמים לסמטה.

"רסג"- דו"ח צפייה- מתחם חדרי השכרה שונטל.



"רסד"- דו"ח צפייה בי"ס מוטרגן- נצפים שני החשודים.

"רסה"- בית עלי סוואעד ובית חאלד עבדלאל- יציאה מבית משפחת **גלאם** וחברה **לאותו** מתחם.

"רסז"- שיחות בין מתלונן לרימא.

"עא"- תיעוד התכתבויות.

"רעב"- התכתבויות בין יוסף מלכה ובין גלאם, ובין יוסף ורימא.

"שמח"- מזכר שיחה עם חמזה עכאווי (בן זוג לשעבר של רימא). הכסף מוסתר בעזבה- (עדות מפי השמועה).

"שנ"- תיעוד מסלול לפי מצלמות.

"שנד"- דו"ח פעולה נבואני- תיאור נפילת הצעיף ותפיסתו.

"שעז"- דו"ח צפייה מצלמות תחנת דלק.

"שעח"- ריכוז דו"חות צפייה מצלמות.

"שעט"- דיסק 12 ניתוח מצלמות.

"קפה"- דו"ח פעולה ויאם כבישי.

"קפו"- הבהרה- נפילת הצעיף ותפיסתו.

"קפח"- דו"ח פעולה תורג'מן- נפילת צעיף ותפיסתו.

"קצג"- מעצר המשיב (ניסה לברוח).

"קט"- דו"ח פעולה מעצר המשיב.

"קי"- כנ"ל.

"קיא"- כנ"ל.

"רלד"- דו"ח מסכם מז"פ- ג'פ.

"רלז"- דו"ח מסכם מז"פ- זירת תחנת דלק.

"רמג"- חו"ד מומחה התאמת דנ"א בצעיף- רמ"ג.

הודעות-



10. עדות פתוחה ציון עמרם- מיום 31/12/21- מתאר הכוונות רימא. מתאר הגעת שני החשודים. אמרו לי שאני מקלקל משפחות. מתאר את אירוע תחנת הדלק. **"התחלתי לצעוק שודדים אותי... אחד מהם נפל ממנו הצעיף... רימא יודעת שאני משאיר כסף בתא כפפות. אחד היה רעול פנים והשני לא"**.
11. הודעת רימא חלבי מיום 31/12/21- טוענת שפגשה המשיב וסיפרה לו שהתעמתה עם המתלונן. **"לשאלתך, לאחר מכן לא ראיתי את קינאן"**. מאשרת שנתפסה במונית עם יוסף מורה ועם המשיב והם ניסו לברוח. מאשרת שידעה שהמתלונן שם כסף בתא כפפות.
12. הודעת המתלונן מיום 3/1/22- רימא ידעה שהיה כסף בתא כפפות.
13. הודעת וקשטיין (נהג המונית) מיום 3/1/22- מתאר הסעת ובריחת החבורה.
14. הודעת יוסף מורה מיום 3/1/22- מאשר שמשתמש בסמים. מאשר שמכיר את רימא ופגש אותה לפני שבועיים. טוען שהיה במעלות ביום השוד וישן שם. לא היה בכפר יאסיף ביום השוד.
15. חקירת רימא מיום 17/1/22- **"איך קינאן ויוסף ידעו שיש לו כסף? מאיפה אני יודע. לך תשאל אותם"**.
16. חקירת המשיב מיום 26/1/22- שומר על זכות השתיקה בלא מעט שאלות. מאשר שיש לו בעיות בהליכה. מאשר שחסר שיניים קדמיות, טוען שה"כתם השחור" (צעף הוא כתם שמן. מוטח בו צעיף- המשיב **שומר על זכות השתיקה**). נשאל למה שדדו- שומר על **זכות השתיקה**.
17. חקירת המשיב מיום 30/1/22- שמירה על השתיקה. מכחיש נוכחות.
18. די לשלב זה בחומר החקירה שפורט לעיל כדי להקים תשתית בעוצמה מספקת דיה כדי לבסס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיב.
19. כידוע, תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעה יכול ותתבסס רק על ראיות נסיבתיות, אם הן בעלות עצמה המקימה מסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה ולא קיים הסבר חילופי הגיוני (בש"פ 5544/20 מדינת ישראל נ' חודיפה דאוד).
20. דו"ח הצפייה ממצלמת דלק פז ביחד עם ממצאי הדנ"א, לעצמם מקימים תשתית ראייתית; די ברל"ד, רל"ז, רמ"ג ומצלמות התחנה.



21. על כך יש להוסיף- מצלמות עלי סוואעד ובית חאלד עבאלעל- ממקמות היציאה והחזרה של שני החשודים מבית משפחת גלאם; כך גם מצלמות משפחת מואפק קשקוש.
22. תיעוד והבהרת מסלול המצלמות ממקם החשודים מבית המשפחה וחזרה בהתאם למתואר (ש"נ, רס"ה, רס"א).
23. אם בכך לא די- שקרי המשיב (לגבי המצאותו במעלות), שתיקתו עת מוטחים בו הממצאים, התנהגותו בעת המעצר (ניסיון הבריחה). ראה ק"ט- קי"א.
24. עוד אציין כי לפחות שני שוטרים זיהו המשיב בשל צורת הליכתו, בהתאם לתיעוד המצלמות (ראה פ"פ, פ"א).
25. אמנם, המתלון כשל לזהות המשיב (וזיהו משהו אחר, הדומה לו); עם זאת מדובר באירוע קצר, ברכב חשוך (ראה הודעת המתלון בנושא); בשאר הפרטים היתה העדות קוהרנטית (וראה גם התאמת דוחות הפעולה- שנ"ד, קפ"ה, קפ"ו, קפ"ח, לרבות תיאור נפילת הצעיף ותפיסתו).
26. לגבי הצעיף- אמנם, עסקין בחפץ נייד, אולם ביהמ"ש העליון כבר קבע כי סייג להלכה לפיה משקל ראיה פורנזית פוחת בהיותה על חפץ נייד רק כאשר קיים בפי נאשם הסבר סביר להימצאותה. (ע"פ 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו(5) 221).
- כדברי השופט לוין בע"פ 5635/97 **סמהדאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) **"...לא די בהסבר המצביע על אפשרות רחוקה תיאורטית, אלא כזה המתקבל על הדעת על פי מבחני ההגיון, ניסיון החיים והשכל הישר"**.
- וכך השופט לוי בע"פ 4510/07 **אדוארד סראבוניאן נ' מ"י**, מיום 17.1.085 -
- "כאשר בית-המשפט מוצא שהסברו של הנאשם אינו סביר, וכי מעורבותו בביצוע העבירה היא האפשרות ההגיונית היחידה להימצאותה של טביעת האצבע - נסללת הדרך להרשעה"**. (אדוארד סראבוניאן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו ביום 17.1.08).
27. המשיב כשל מלספק הסבר סביר; גם העובדה כי מדובר בישוב בו הוא שוהה אינה מעלה ואינה מורידה; החפץ נחזה כנופל מהלך השוד; החפץ נתפס זמן קצר לאחר השוד; ניתן לראות במצלמות כי ה'כתם הכהה' אינו קיים עובר לשוד; דוחות הפעולה ועדות המתלון מתארים איסוף החפץ באופן מיידי; במצב דברים זה העובדה כי מדובר בחפץ נייד אינה מפחיתה מעצמת הראיה.
28. אשר לטענת האפליה- המשיב טען לאכיפה בררנית בינו לבין חשודים נוספים שנחקרו ושחררו, חרף



דמיון בראיות לכאורה כנגדם.

29. פסק הדין המנחה בנושא, הוא פסק דינה של כב' השופטת ברק ארז בבש"פ כנאנה (בש"פ 7148/12 **כנאנה נ' מדינת ישראל** (14.10.2012)), ונקבע כי "דרך המלך" להעלאת טענת האכיפה הבררנית היא במסגרת הדיון בתיק העיקרי, אולם אין לשלול לחלוטין העלאתה גם מסגרת הליך מעצר (ראה גם בש"פ 1495/17 **מדינת ישראל נ' יובל זאודי** 21.2.17).

30. עוד קבעה כב' השופטת ברק ארז כי העלאת טענה של אכיפה בררנית **מחייבת את הנאשם להוכיח כי ההבחנה שערכה התביעה הינה שרירותית, מפלה או שביסודה שיקולים זרים, משלא כל אכיפה חלקית היא בררנית, ובידי התביעה מתחם רחב של שיקול דעת בקביעת סדרי העדיפות באכיפת הדין הפלילי.**

31. בעניינו, לאחר עיון בראיות ושמיעת טענות הצדדים, אני בדעה כי המשיב לא צלח לעבור המשוכה הראשונה הנדרשת להוכיח כי ההבחנה בינו לבין חשודים נוספים, כדוגמת רימא ויוסף, הינה שרירותית ובלתי צודקת.

32. כאן- על פניו ברור כי עצמת הראיות ביחס לשני החשודים האפשריים האחרים נמוכה משמעותית, בהינתן כי הממצא הפורנזי המרכזי, התואם הנחזה במצלמות תחנת הדלק, מסבך את המשיב **עצמו, בלבד**; די בטעם זה לבדל בין החשודים.

33. מהאמור עולה, כי אין מקום להשוות בין עוצמת הראיות כנגד המשיב לעומת חשודים אחרים שנחקרו.

34. זאת ועוד, אף אם היה שוויון בראיות בין המשיב לחשודים נוספים, גם אז איני משוכנע כי היה מקום לשחרור, והבעתי דעתי בעניין במ"ת 46563-12-18 מחמוד גזאלין נ' מדינת ישראל, מיום 14.3.19, אשר רלוונטית גם לעניינו -

"ראשית, כבר נשמעו קולות המסייגים באופן נחרץ יותר מאשר בש"פ 7148/12 כנאנה נ' מ"י, את היכולת של בית המשפט להתערב בשלב המעצר, בטענת אפליה, בין עצור ובין מי שלא הוגש כנגדו כתב אישום.

ראה למשל בש"פ 3121/16 אהרוני נ' מ"י הקובע כי אין מקום לבחינה בשלב מעצר בתנאים אלו, ראה גם בש"פ 31/16 אלפיניש נ' מ"י.

שנית, גם אם ניתן להתחשב בטענת ההפליה בין עצור ובין מי שלא הוגש כנגדו כתב אישום, כבר בשלב המעצר, הפסיקה קובעת כי ההתחשבות תיעשה "באופן תחום ומוגבל" (בש"פ 6745/17 יונס נ' מ"י).



שלישית, טענת הפליה לא תועיל מקום בו השתכנע בית המשפט כי מדובר במי שמסוכנות גבוהה או ממשית נשקפת ממנו.

לא יתוקן עוול בעוול גדול יותר, ראה לעניין זה בש"פ 8101/16. במקרה בפנינו עצמת התקיפה ועצמת האירוע מצדיקים כי לא תהיה הקלה.

רביעית, על פי הפסיקה לא די להראות "שיוויון" בראיות, בנוגע לטענת ההפליה, אלא יש להראות שרירות וכן להראות פגם המחייב הכרעה בטענה כבר בשלב המעצר (בש"פ 1495/17 מ"י נ' זאודי). לא הונחה תשתית לכך בטיעון.

חמישית, כבר נקבע חזור ונקבע כי "לא הרי המשקל שינתן לעיקרון השיוויון (למשל) בעבירות כלכליות, כמשקל שיינתן לו בעבירות של אלימות" (ראה בש"פ 3545/15 מ"י נ' חיים כהן המפנה לבש"פ 7686/03 רפייב נ' מ"י)

...

ראה גם הקביעה כי "עיקרון השוויון בין נאשמים אינו עיקרון על" (בש"פ 3543/15 מ"י נ' כהן) וכן הקביעה כי "התלבטתי לא מעט בסוגית ההפליה אך...נוכח המסוכנות המובהקת הנגזרת ממעשי האלימות הקשים המיוחסים לעורר, אין בה כדי להכריע את הכף". ראה גם הקביעה כי "לא בכל מקרה גוברת טענת האפליה על האינטרס הציבורי. יתכנו מקרים בהם על אף שחלק מהנאשמים שוחררו לחלופת מעצר, אין בכך כדי להוביל למסקנה כי יש להורות על חלופת מעצר אף ליתר הנאשמים" (בש"פ 8347/16 פלוני נ' מ"י).

לסיכום טענה זו- לא הוכחה שרירות; קיים פער ראיתי משמעותי (ושיקול מיוחד ביחס לרימא- קמ"א); נוכח האלימות, המסוכנות הניכרת, הביצוע בצוותא, אין בטענה להטות הכף.

35. אני קובע אפוא קיומה של תשתית ראיתית לכאורית שיש בה פוטנציאל תקין להרשעת המשיב במיוחס לו.

ניתנה היום, כ"ח אדר א' תשפ"ב, 01 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.