



מ"ת 13604/03/21 - גל שמואל גבאי נגד פרקליטות מחוז חיפה

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 13604-03-21 מדינת ישראל נ' גבאי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 999/21

לפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקש	גל שמואל גבאי
נגד	
משיבה	פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

החלטה

החלטה זו עניינה בקשה לשינוי תנאי החזקתו של המבקש, על דרך ביטול איזוקו, התרת יציאתו לעבודה ומתן חלונות פיקוח להתאווורות.

ההליך החל דרכו ביום 7.3.21, שאז הוגשו כתב אישום ובקשה למעצר המבקש עד לתום ההליכים נגדו, לאחר שהמשיב נעצר ביום 24.2.21.

ביום 9.5.21 הוריתי על מעצר המשיב באיזוק - זאת לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בתיק החקירה וקבלת תסקיר וחוות דעת איזוק אלקטרוני (ראו הערותי והחלטתי בפרוטוקול דיון יום 22.3.21, תסקיר מיום 28.4.21, חוות דעת האיזוק מיום 6.5.21 והחלטת שהמעצר באיזוק מיום 9.5.21).

מבלי לסקור את כל השתלשלות ההליך, אציין כי בהחלטתי מיום 9.5.21 התייחסתי לשאלות שעלו לגבי הליכי החיסיון, שנקשרו לשאלת קיומן של ראיות לכאורה - זאת בזיקה לטענות שהעלתה ההגנה. לאחר שבחנתי את טיב ראיות המשיבה שבתיק החקירה ציינתי באותה ההחלטה כי לטענות ההגנה באשר לחוקיות החיפוש ישנה אחיזה והן טענות ברור בהליך העיקרי, אך אין הן כאלה שמעקרות קביעה בדבר סיכוי סביר להרשעה - היא הקביעה השקולה לקביעת קיומן של ראיות לכאורה. כך ולאחר שמצאתי את המפקחים שהציע המבקש כראויים לאמון ובהתאם להמלצת שירות המבחן הוריתי על מעצר המשיב באיזוק, בתנאים שפורטו בהחלטה. עוד ולבקשת שירות המבחן והסכמת המבקש ניתן צו פיקוח מעצרים.

המשיב יליד 1997 ולחובתו הרשעה בחמישה אישומי סחר בהליך שטרם הגיעה לסיומו. מסוכנותו נשענה על נסיבות העבירות שיוחסו לו לצד ביצועם הלכאורי בעודו נתון בתנאי חלופה (גם אם לא הפר אותם התנאים) ובעוד תלוי ועומד נגדו הליך בגין ביצוע עבירות מאותו התחום.



ביום 24.5.21 שונו תנאי החזקתו של המשיב בהחלטת כב' השופטת פלג ולפיה הותר למשיב חלון פיקוח מידי יום ה' בשבוע, בין השעות 13:00-19:00 - זאת לשם טיפול ואבחון במרכז 'התחלה חדשה' שבתל אביב. נקבע כי חלון הפיקוח הוא בכפוף לשימוש בו לתכלית שלשמה הוא ניתן, בליווי ובפיקוח של מפקח מאושר והמצאת אישור על קיום המפגש, בכל יציאה ויציאה. ביום 8.6.21, לבקשת ההגנה ובהסכמת התביעה, שיניתי את שעות חלון הפיקוח לשעות 12:00-19:00. ביום 20.6.21 בהתאם לבקשת ההגנה שיניתי פעם נוספת את חלון הפיקוח, הפעם, לימי ג' בשבוע בין השעות 13:00-19:00.

ביום 11.7.21 הוגשה בקשה לעיין חוזר במסגרתה עתר ב"כ המבקש לשינוי תנאי מעצר המשיב באיזוק, כך שיותר למבקש לצאת לעבודה בבית העסק המשפחתי בלוי צמוד ובפיקוח של מי מהוריו, סביו חבר משפחה - הם מפקחיו. עוד התבקש פתיחת חלון פיקוח יומי להתאווירות.

לבקשת ההגנה הוריתי על עריכת תסקיר, שהתקבל לתיק ביום 20.7.21. אסקור בקצרה עיקרי המלצתו. שירות המבחן התרשם שאין בין דפוסי התנהגות המבקש דפוסי התנהגות עברייניים מושרשים אלא מקור התנהגותו הוא דפוסי חשיבה בעייתיים וילדותיים הפוגעים בתפקודו. צוין כי בשל כך ולאור התמסרותו להליך שיקום, חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות עבירות. הומלץ להתיר את יציאת המבקש לעבודה, חמישה ימים בשבוע, בין השעות 6:00-18:00 בפיקוח מי מהוריו, בעסק שבבעלות הוריו 'ג.ש.ר גולן' שבקצרין. צוין כי אם יותר למבקש לצאת לעבודה אין מקום להתיר חלונות פיקוח מעבר לכך.

בדיון יום 19.8.21 דחתה כב' השופטת פלג את הבקשה בצינה כי לא חלף זמן ניכר מאז החלטת המעצר באיזוק וכן לא השתנו נסיבות או התגלו ראיות חדשות שמצדיקות שינוי התנאים. צוין בהחלטה כי מדובר במי שמצוי בראשית ההליך הטיפולי; זאת ועוד, מעצם ביצוע העבירות לכאורה בעודו בהליך טיפולי במסגרת ההליך שמנוהל נגד המבקש בבית המשפט בתל אביב - אין המדובר בהפחתה משמעותית וניכרת של המסוכנות - בוודאי לא כזו שמצדיקה בנסיבות שינוי התנאים.

ערר שהגיש המבקש נדון ביום 24.8.21 ובהחלטה שניתנה בידי כב' השופט קוטון נקבע כי תותר למבקש יציאה יומית ממקום המעצר באיזוק, בשעות קבועות ובפיקוח, תוך תחימת היציאה למתחם מגורי המשפחה. עוד צוין בהחלטת כב' השופט קוטון כי: "לאחר דיון ההוכחות שיתקיים בבית המשפט קמא ביום 28.10.21 יוכל העורר להגיש מחדש את הבקשה וניתן יהיה לשקול בשנית אם יש לתת בו את האמון הנדרש לצורך קבלת הבקשה".

ביום 2.11.21 הוגשה הבקשה שהיא נושא החלטה דנן, תוך הפנייה לדברי המותב שישב בדיון בהליך הערר, ולפיהם הומלץ לב"כ המבקש להמתין עם בקשתו עד לאחר דיון יום 28.10.21 בהליך העיקרי.

תסקיר משלים מיום 24.11.21 לימד על המשך מגמה חיובית בתהליך הטיפול שהמבקש מצוי בו והומלץ כפי המלצת תסקיר יום 20.7.21 להתיר יציאה לעבודה.



המשיבה התנגדה לבקשה. נטען כי יציאה לעבודה אינה מתיישבת עם הימצאות המבקש באיזוק אלקטרוני. עוד נטען כי מתן הקלה בתנאים בנסיבות שכוללת הסרת האיזוק ויציאה לעבודה מפרה את האיזון, ולמצער נדרש שינוי הדרגתי של התנאים.

בדיון יום 25.11.21 חזרו הצדדים על עמדתם והציגו את טעמיהם. עלה מפי הצדדים כי דיון יום 28.10.21 בהליך העיקרי התנהל שלא כמצופה ובאופן שהצדיק הפסקת שמיעת הראיות לצורך בירור המשיבה עניינים הקשורים לתעודת החיסיון ולשאלות שעורר ב"כ המבקש בראשית ההליך.

בעת הזו, קבוע בהליך העיקרי דיון תזכורת ליום 22.11.21 וזאת על רקע הצורך בבירור המאשימה עם גורמי המודיעין, שטרם הסתיים. יובהר כי עלה מהחלטת כב' השופט קוטון כי ההמתנה לדיון יום 28.10.21 לא נועדה להסיר מחסום הקשור לשמיעת עד כלשהו, כי אם כדי לעבות את הזמן שחלף מעת מתן החלטת המעצר באיזוק ולבחון את קצב התקדמות ההליך.

שקלתי את טיעוני הצדדים ושוכנעתי כי בשלה העת לבחון שוב את תנאי החזקתו של המבקש. עוד החלטתי כי לאור שינוי הנסיבות וחלוף הזמן יש מקום להורות על העברת המבקש ממעצר באיזוק לחלופת מעצר. יציאה לעבודה בנסיבות שבהן יהא המבקש מצוי בפיקוח צמוד של מי מהוריו ובמקום עבודה מוגדר וניתן לפיקוח לא פוגעת באיזון הנדרש שכן אינטרס הציבור לבין זכויותיו של הפרט.

אציין כי מידת האמון שניתן בהורי המבקש היא רבה וזאת לנוכח התרשמותי מהם בעת בחינתם כמפקחים. כעת נלווה לכך אמון במידה מדודה שהשיג המבקש מעצם התקופה שבה שהה שלא מאחורי סורג ובריוח ללא הפרת תנאים. לאמור, אומדן הסיכון הנשקף מהמבקש בעת הזו וכן התנהלותו עד כה מהווים שינוי נסיבות שמצדיק הרחבת האמון שניתן לתת בו. אעיר כי לאלה הוסף מאזן הסיכונים שאמור המבקש לנהל בקרבו. הסיכון הנשקף להליך השיקומי שבו מצוי המבקש בהליך כאן ובהליך שמנוהל נגדו בתל אביב גדול לאין שיעור - אם יחטא ולו לכאורה פעם נוספת.

אבהיר למבקש ולהוריו - מפקחיו כי עצם ביצוע העבירות לכאורה שלא בשל דפוסי התנהגות עברייניים ועל רקע דפוסי התנהגות ילדותיים ובעייתיים היא הבחנה שבעת הזו רלוונטית לגורמי הטיפול בשירות המבחן לצורך הערכת סיכויי שיקומו. ההליך הפלילי נועד להגן על הציבור מפני מפרי חוק הפוגעים בחברה ובהם גם מבצעי עבירות שלא רקע דפוסי התנהגות עברייניים. ודוק. לו יפר המבקש את האמון שניתן לו ויהא בסיס ראייתי להפרתו, יעצר ועניינו ישוב לדיון בעודו עצור. ההסבר למעשיו יאבד מערכו וכך גם הערכת הגורם הטיפולי את עניינו.

שינוי נסיבות נוסף מצאתי בענייני הליכי החיסיון שבירורם קטע את שמיעת הראיות בהליך העיקרי, באופן שבעת הזו, טרם נקבע דיון להמשך שמיעתן.

סוף דבר, אני מורה על הסרת האיזוק האלקטרוני והתנאים שבהם מצוי המבקש עד כה יעמדו בעינם כתנאי חלופה למעצר בשינויים הבאים:



יותר לבקש לעבוד בימים א-ה, בין השעות 5:00-18:00 במוסך גשר גולן, דרך היין, אזור התעשייה קצרין.

היציאה לעבודה תהא בליווי ובפיקוח צמוד של אחד מהוריו ממקום החלופה, עובר למהלך העבודה וגמור בחזרתו למקום החלופה. יובהר כי היציאה לעבודה משמעה הימצאות במקום העבודה ללא אפשרות לביצוע עבודה מחוץ למוסך וכן תוך הישמעות לכל התנאים עליהם הוריתי בהחלטתי מיום 9.5.21.

בנסיבות ולאור המלצת שירות המבחן שמצאתיה כמתיישבת עם הנדרש לקיום תכליות המעצר ובעת הזו הבקשה להוספת חלון פיקוח בימי ו' ובשבת להתאווורות נדחית. חלונות הפיקוח עליהם הורה בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 24.8.21 מבוטלים.

לבקשת הצדדים ההחלטה ניתנה בהעדרם ללא קיום דיון. ניתן עיכוב ביצוע בן 48 שעות מעת המצאת ההחלטה למשיבה. המשיבה תודיע לתיק ולהגנה בהקדם ולא יאוחר מ-24 שעות אם בכוונתה להגיש ערר.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.