



מ"ת 1359/08/15 - מדינת ישראל נגד מגד שביטה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 1359-08-15 מדינת ישראל נ' שביטה (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 340096/2015

בפני	כבוד השופטת רות רז
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מגד שביטה (עצור בפיקוח)

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא ביטוח.

המבקש נעצר ביום 3.8.15.

לאחר קבלת תסקיר מעצר החלטתי ביום 21.9.15 על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בביתו תחת פיקוחם לסירוגין של שני מפקחים.

בתאריך 18.8.15 הודה המבקש במיוחס לו בכתב האישום, התקבל בעניינו תסקיר, ולפי בקשת שירות המבחן נדחה הדיון בתיק העיקרי ליום 11.4.16 לצורך קבלת תסקיר משלים שיבחן שילובו בהליך גמילה בעמותת "אפשר".

כעת לפני בקשת המבקש לפתיחת חלונות לצורך התאווירות.

בדיון שהתקיים ביום 18.1.16 הסכימה המשיבה ליציאת המבקש לריאיון בעמותת "אפשר" אך התנגדה לפתיחת חלונות להתאווירות. המשיבה הפנתה לחומרת התנהגותו של המבקש, לכך שכבר הורשע בביצוע העבירות לפי הודאתו ולכך שאין המדובר בבקשה לצאת לעבוד לצורך פרנסה. המשיבה טענה כי לפי החוק החדש המתייחס למעצר בפיקוח אלקטרוני הרי שמדובר במעצר של ממש.



ב"כ המבקש טען כי מאז מעצרו של המבקש חלפו מספר חודשים במהלכם לקח המבקש אחריות על ביצוע העבירות שיוחסו לו ונמצא תחילתו של אופק טיפולי. לא נרשמה כל הפרה של תנאי המעצר וניתן לתת בו אימון. מבקש לאפשר לו שעה - שעתיים התאווררות מטעמים הומניטריים בליווי מפקח.

בהחלטות מיום 18.1.16 ומיום 4.2.16 אפשרתי למבקש לצאת לראיון התאמה בעמותת "אפשר" וכן אפשרתי חלון משעה 09:30 עד השעה 15:00 בכל יום ג' לצורך המשך ההליך בעמותת "אפשר".

באשר לבקשה לאפשר למבקש לצאת לשעות התאווררות, לאחר שבחנתי את הבקשה לאור חוק המעצרים החדש והפסיקה, החלטתי להיעתר לבקשה, באופן חלקי, מנימוקים כדלקמן:

המבקש נמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לתיקון לחוק המעצרים כפי שמופיע בסעיף 22ב(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים).

מדובר במעצר עד תום ההליכים בתנאים של פיקוח אלקטרוני ולא בשחרור לחלופת מעצר בתנאים מגבילים (בש"פ 4658/15 פ"ש נ' מדינת ישראל , בש"פ 5285/15 מדינת ישראל נ' פלוני).

גם במסגרת מעצר בפיקוח אלקטרוני רשאי בית המשפט להורות על פתיחת חלונות פיקוח, כמפורט בסעיף 22ד(ג) לחוק המעצרים. בית המשפט רשאי לקבוע:

(ג)1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בסימן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו;

מכאן, גם בתנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני יש לבית המשפט סמכות להורות על פתיחת חלון לצורך תכלית חשובה אחרת מהתכליות המפורטות בחוק, מטעמים שיירשמו, בתנאי שמטרת המעצר בפיקוח לא תסוכל וקיימת דרך סבירה לפקח במהלך החלון.

בבש"פ 8144/15 מדינת ישראל נ' מנחם סעדון בחן בית המשפט את תנאי הפיקוח האלקטרוני בהם שהה הנאשם בישיבה ואת הבקשה לפתיחת חלונות בפיקוח האלקטרוני במשך שעות רבות מדי יום, הגיע למסקנה כי המשיב ישהה



מחוץ לפיקוח חלק ניכר משהות היום כך שלא ניתן יהיה לאיין את מסוכנותו, וקבע :

"לפיכך, משעה שמעצרו של המשיב בישיבה על דרך של איזוק אלקטרוני - שמטבעו הוא כלי טכנולוגי מוגבל - הפך הלכה למעשה לחלופת מעצר המרוקנת מתוכן את מנגנון הפיקוח האלקטרוני כמעצר, הוא אינו יכול לעמוד".

עיון בפסיקה מלמד כי בתי המשפט בחנו בקשות לפתיחת חלונות בפיקוח אלקטרוני לפי חוק המעצרים החדש, נעתרו לחלקן ודחו את חלקן, הכול לפי הנסיבות.

במ"ת 53899-04-15 מדינת ישראל נ' עבדאללה, דן בית המשפט בבקשה לאפשר לעצור בפיקוח אלקטרוני לצאת לעבודה וקבע כי גם אם ניתן באופן עקרוני לשקול את הבקשה, התנאים שיצדיקו עיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים, "מן הראוי שיהיו מחמירים יותר ודווקא יותר מאשר משוחרר בתנאים. לשון אחר, בחינת חלוף הזמן ושינוי הנסיבות יעשו לאור היותו של המבקש כמי שעצור עד תום ההליכים".

בעמ"ת (מחוזי מרכז) 42804-11-15 מדינת ישראל נ' יוחאי דדון, בחן בית המשפט בקשת עצור בפיקוח לצאת לאירוע בר מצווה של אחיו. בית המשפט קבע כי החוק "מלמד כי פתיחת חלון הפיקוח אינו ניתן כדבר שבשגרה" אלא ניתן לתכליות המנויות בחוק או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שיירשמו. הבקשה נדחתה.

בעמ"ת 18254-12-15 (מחוזי ירושלים) מדינת ישראל נ' אבו צדקה, נדונה השאלה האם לאפשר לנאשם בפיקוח אלקטרוני לצאת לבצע עבודות שירות. באותו ענין שונו בסופו דבר תנאי המעצר בפיקוח לתנאי שחרור לחלופת מעצר אך בית המשפט קבע :

"מצאתי מקום להעיר, כי אמנם תכלית התיקון בחוק הנוגעת לפיקוח אלקטרוני היא שינוי מעמדו של המפוקח לעצור, אולם עולה באופן ברור וחד משמעי כי כוונת המחוקק לא הייתה למעצר בית הרמטי לחלוטין, וניתן לבית המשפט שיקול דעת באילו נסיבות ראוי לפתוח חלונות, זאת לתכלית ראויה".

במ"ת 30040-08-15 מדינת ישראל נ' שמעון, התיר בית המשפט לנאשם העצור בפיקוח אלקטרוני לצאת להתפלל בבית כנסת לשעות קצובות ביום ובלווי פיקוח. בית המשפט לא נעתר לפתיחת חלון למשך 10 שעות לביקור של הנאשם אצל ילדיו וקבע כי דבר זה יסכל את מטרת המעצר ואינו מתיישב עם מהות הפיקוח כמעצר

במ"ת (מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' פקיה, התיר בית המשפט "חלונות התאווירות" עם מעצרו של הנאשם בפיקוח, למשך שעה בבוקר ושעה בערב, וקבע כי הדבר נחוץ לשלמו הנפשי והגופני של הנאשם הצפוי למאסר ממושך.

המבקש שלפני הינו אדם צעיר כבן 26 שנים. המבקש שהה במעצר מאחורי סורג ובריש במשך כחודש וחצי ושוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה כ- 5 חודשים. דהיינו, המבקש נמצא במעצר למעלה מ-6 חודשים. לא נרשמו הפרות



של תנאי המעצר.

במסגרת התיק העיקרי נבדקת התאמתו להליך טיפולי כאשר שירות המבחן ציין בתסקיר כי המבקש מגלה מוטיבציה לטיפול. הדיון בתיק העיקרי נדחה לצורך קבלת תסקיר משלים לחודש אפריל כך שהמבקש צפוי למעצר ממושך נוסף.

לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, לאור משך הזמן בו נמצא המבקש במעצר ללא הפרות, אני סבורה כי יציאה להתאווררות הינה לצורך תכלית חשובה ויש להיעתר לה באופן שלא יהיה בה כדי לסכל את תכלית המעצר. יחד עם זאת יש לזכור כי אושר למבקש חלון ארוך בכל יום ג' בשבוע במסגרתו לא נמצא המבקש בפיקוח אלקטרוני.

לפיכך, אני מורה על פתיחת חלונות פיקוח למשך שעתיים, משעה 10:00 עד השעה 12:00, בימים

שישי ושבת בלבד. המבקש יהיה מלווה כל העת על ידי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

המזכירות תעביר את ההחלטה למנהל הפיקוח האלקטרוני ולצדדים.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016, בהעדר
הצדדים.