



מ"ת 1338/10/15 - מדינת ישראל נגד שמואל שי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2015

מ"ת 1338-10-15 מדינת ישראל נ'
שי(עציר)

1322-10-15

בפני כב' השופטת נעה תבור

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	שמואל שי (עציר)

נוכחים :

ב"כ המבקשת : עו"ד הגב' שרון רגב

ב"כ המשיב : עו"ד ברק פרידמן

המשיב הובא ע"י השב"ס

[התייצבה מתורגמנית לשפה הרוסית]

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עפ"י עובדות כתב האישום גמר המשיב אומר בלבו למכור קרקע שאינה שלו ולשלשל את סכום הכסף לכיסו. מדובר בקרקע בשטח של 3.3 דונם, שנמצאת בצפון ת"א. על מנת להוציא את התוכנית מהכוח אל הפועל, עשה המשיב שורה ארוכה של עבירות זיוף ומרמה, לרבות זיוף ת"ז, רישיון נהיגה, תצהיר קונסולארי, תלונות כוזבות למשטרה, פתיחת חשבונות בנק. מדובר ברצף ארוך של מעשי זיוף, שבוצעו לאורך תקופה לא קצרה. בזכות המידע שהיה בידי המשיב, עלה בידו לקבל ת"ז כוזבת וגם דרכון כוזב על שם אדם אחר. בסופו של דבר הצליח המשיב לשכלל את עסקת המכירה ומחצית מהשטח נמכר לקונה תם לב בתמורה לסך שעולה על 13 מיליון ₪. בסופו של דבר נחשפו המעשים בשל ערנות עוה"ד שטיפל בעסקה.

לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

עמוד 1



התחכום, השיטתיות, סכומי הכסף, כל אלו מקימים עילת מעצר, למרות שמדובר בעבירות רכוש.

עניינו של המשיב הופנה לקבלת תסקיר בש. המבחן. מהתסקיר הראשון שהוגש עלה, כי המשיב סיגל דפוסי התנהגות מניפולטיבית בתחומי חיים שונים. קצין המבחן העריך, שהחזרתיות על עבירות מרמה משקפת הסלמה ומעידה על סיכון מוגבר כי המשיב ישוב ויפעל בדרכי מרמה. מפקחים שהוצעו, נבחנו ולא נמצאו מתאימים. ש. המבחן העריך סיכון משמעותי להישנות התנהגות בעייתית. בסיומו של התסקיר לא המליץ קצין המבחן על שחרור לחלופה המוצעת. נקודה זו לא הובהרה לאשורה לאחר קריאת התסקיר הראשון, אולם התבהרה בהסבר קצין המבחן יחד עם התסקיר השני.

בתסקיר נוסף נבחנו מפקחים נוספים. גם מפקחים אלו לא נמצאו מתאימים לתפקיד הפיקוח. המפקחים עצמם עשו רושם של אנשים נורמטיביים, אולם ש. המבחן לא העריך כי מדובר בגורמי סמכות שיוכלו למנוע מהמשיב לשוב ולפעול באופן מניפולטיבי.

הסנגור מבקש לראות בתלות של המפקחים נתון חיובי, שמאפשר לסמוך עליהם כי ידווחו למשטרה. יש להבחין בין תלות, לבין חברות. קיומם של יחסי תלות, אם אמנם קיימים כאלו כפי שעולה מדברי הסנגור עצמו, בוודאי מקשים מאוד לתת אמון במפקחים שיוכלו להציב גבולות ולדווח לגורמי אכיפה במקרים של הפרה. מכל מקום, לא מצאתי צורך לבחון את המפקחים ולהתרשם בעצמי, שכן לא במפקחים הקושי, אלא במשיב עצמו. כאשר מדובר באדם האוחז בדפוסי מרמה לצד יכולות זיוף, הרי שיש קושי ממשי לתת בו עצמו אמון. המשיב לא עובר את המשוכה הראשונה הנדרשת לבחינת חלופה. היכולת לזיף דרכון, היכולת להשתמש בפרטים של אחרים, היכולת להתייצג בכזב בפני עורכי דין ורשויות שונות - כל אלו מלמדים על סיכון ממשי להימלטות מהדין ולשיבוש ההליך המשפטי.

יש להוסיף, כי ברקע לדברים הרשעות קודמות של המשיב, בעבירות מרמה וניסיון לקבל דבר במרמה מהעת האחרונה. הרשעתו הקודמת של המשיב בשנת 2014, והרשעה חדשה משנת 2015, גם היא בעבירות זיוף ושימוש במסמך מזויף, ואף קבלת דבר במרמה.

מצבו הרפואי של המשיב מעורר דאגה ומדובר בנתון בעל משמעות בשקילת חלופת מעצר. עם זאת, אין זה הנתון הבלעדי, אלא אחד מהנתונים הנשקלים בהחלטה זו. בעיתוי הנוכחי הוצגו מסמכים של שב"ס, המלמדים על טיפול הולם את מצבו הרפואי של המשיב. לפיכך, לא יכולה להיות משמעות מכרעת למצב הבריאותי ככזה שיכפה שחרורו של המשיב ויגבור על הסיכון הנשקף ממנו.

עיינתי בהחלטות שהציג הסנגור לעיוני. הדברים שונים מאוד מהמקרה שבפניי, כך למשל בעניין **מרדכי נ' מדינת ישראל**, דובר בכתב אישום שהתייחס לעבירות ישנות משנת '08, שנידונו והובאו לביהמ"ש בשנת 2013, בעניין **זוסמן**, התבססה החלטת השחרור על תסקיר חיובי. גם בעניין זה שונים הדברים בפניי כאשר התסקיר אינו ממליץ על שחרור.

נתתי דעתי גם לנתונים בעניין בנו של המשיב והמסמכים שהוצגו לעיוני. אכן הנסיבות קשות. עם כל הצער והכאב שבעניין, גם אלו אינם יכולים להצדיק שחרורו של המשיב עצמו.



אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

תשומת לב שב"ס למצבו הרפואי של המשיב והצורך להקפיד על טיפול ההולם את מצבו.

נקבע מועד לדיון מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל ביום 06.12.15, בשעה 08:30.

המזכירות תקבע ביומנה של כב' השופט צחי עוזיאל.

מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ו, 18/11/2015, במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת