

## מ"ת 13212/05 - מדינת ישראל ת.ז: נגד דוד אפללו

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 13212-05-15 מדינת ישראל נ' אפללו(עוצר)  
תיק חיזוני:

בפני כב' השופטת שירי היימן  
מבקשים מדינת ישראל ת.ז:  
נגד דוד אפללו (עוצר)  
משיבים

### החלטה

1. עניינו בבקשתו למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

הבקשתו הוגשה בד בבד עם הגשת כתב אישום בו מיווחסת למשיב עבירה של התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

ע"פ הנטען בכתב האישום, המשיב התפרץ לדירה בקרית ביאליק ונגרב שם ללא הסכמת הבעלים: תכשיטים, מטפחת, כסף מזומן בסך של 2,000 ₪ ומכשיר טאבלט של חברת LG, כשהוא מתכוון בשעת הנטיילה לשולול את הרכוש מבבעלו שלילית קבוע. ביום לאחר מכן נמצא המשיב בקריון על ידי שוטר כשחרוכו ברשותו.

2. בדין שהתקיים ביום 7.5.2015 ביקש ב"כ המשיב להפנות את המשיב למסקיר לשם בחינת חלופת מעצר באשפוזית. המבוקשת התנגדה לבקשתו. בהתאם ניתנה החלטה כי המשיב ישאר במעצר עד להחלטה אחרת והדין נדחה ליום 10.5.2015. בדין שהתקיים ביום 10.5.2015 החלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכואורה, אולם ביקש להפנות את המשיב למסקיר של שירות המבחן על מנת שייתן מסקיר מעצר בעניינו.

המבקרת התנגדה לבקשתו וזרה על בקשתה לעזר את המשיב עד תום ההליכים, אולם בסופו של דבר הסכימו הצדדים להצעת בית המשפט שלפיה המשיב ישאר במעצר עד לקבלת מסקיר מעצר שיבחן את אפשרות שחרורו לחלופת גמילה. לאור הסכמה זו הורתה כבוד השופטת עדית ינברגר לשירות המבחן לעורר מסקיר בעניינו של המשיב שיבחן את מסוכנותו ואת אפשרות שחרורו לחלופת גמילה.

עמוד 1

.3. בהמשך הסכימו הצדדים כי בית המשפט ייתן החלטה בעניין קיומן של ראיות לכואורה ועלית מעצר שלא צורר בקיום דין נוסף. בהתאם ניתנה ההחלטה ביום 19.5.2015 ובה קבעה כב' הש' עדית וינברגר כי "די במציאות הרכוש הגנוב בחזקתו של המشب, כדי להקים ראייה נסיבתית נגדו, העולה כדי תשתיית ראייתית לכואורה" וכן נקבע כי "לחובתו של המشب 29 הרשותות קודמות. רובן בעבירות רכוש והתרפות. הרשותו האחוריונה הינה מיום 31.12.12 ובגינה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה. עבורי הפלילי המכוביד, והתמכרוותו לסמים, מחזקים את מסוכנותו של המشب, ומצביעים על קיומה של עילית מעצר. עם זאת, יש מקום לבחינתה של חלופת מעצר אשר פגיעה במשב תהיה קלה יותר".

.4. ביום 2.6.2015 הוגש תסجيل שירות מבחן ממנו עולה כי "מהשיכה עם דוד עולה תמונה מרכיבת של אדם המנהל אורח חיים בלתי אחראי ולא יציב. מחד מהכרותינו את דוד לאורך השנים עולה תמונה של אדם המתנסה לקבל אחריות על התנהלותו הביעיתית. דוד מחזיק בערכיהם אנטישיתם ומגלה התנהגות פורצת גבולות חזותית, על רקע התמכרוותו ארוכת שנים לחומריהם מכרים. דוד מתאפיין ביכולת אמפטי נמוכה ומקוד שליתה חיוני, ונראה כי הוא אכן מתנסה לבצע חשבון נפש עם נפשו. מיידך, בנוגע לדפוסיו ההתמכרוותיים קיימים חיבור והכרה בהזדקקות, ונראה כי דוד עיר למחקרים שהוא משלם בגין התנהלותו לאורך השנים, וambil עיפויות מהמצב אליו הגיע. כמו כן, יש לציין כי לדוד מקורות תמן משפחתיים בדמות אחיו אשר מגיסות לעזרתו, ונציין כי נשאר נקי מסמים לתקופה ממושכת לאחר שיטים בהצלחה תהליך גמילה במסגרת קהילת "מלכישוע", עובדה המצביעה על יכולת התגניות לתהליכי גמילה ממשר ומחיב. לפי הרושם העולה, נראה כי הסמים מהווים גורם סיכון מركצי חייו של דוד, וכי כל עוד הוא לא יונマル מהסמים, תמשיך להתקיים עצמו רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגויות פורצות גבולות".

noch האמור המליך שירות המבחן לדוחות את הדיון המשפטי בענייננו לשבועים נוספים לצורך בחינת קבלתו של המשב לקהילה הדרך וזאת לאחר ביצוע בדיקות רפואיות.

.5. בדือน שהתקיים ביום 8.6.2015 ביקש ב"כ המשב להפנות את המשב לבדיקות רפואיות.

גם בשלב זה, התנגדה ב"כ המבקשת לשחרור לחלופת המעצר כשלטעתנה המשב חזר לסמים ואף לא החל בגמילה ואף שירות המבחן לא התרשם מקייםה של מצוקה نفسית אקוטית וכן קיימים נגדו מאסר תנאי בן 12 חודשים.

.6. כב' הש' עדית וינברגר קבעה כי יש להפנות את המשב לביצוע הבדיקות הרפואיות הנדרשות לצורך בירור אפשרות קבלתו לקהילה הדרך.

.7. עד לדין שהתקיים ביום 22.6.2015 לא בוצעו למשב כל הבדיקות הרפואיות הנדרשות וכן הורה בית המשפט לשב"ס לפעול לביצוע הבדיקות.

8. גם לקראת הדיון שנקבע ליום 20.7.2015 טרם בוצעו כל הבדיקות הרפואיות וכן נדחה הדיון לצורך קבלת הדוח הסוציאלי ותקיר משלים וכן נקבע כי לאחר ביצוע הבדיקות ישולם יתר ההלכים הכלולים ראיון קבלה במוסד הדריך תוך אימוץ תוכנית טיפול מסודרת בהתאם לנדרש בתסקירות.

9. תסקירות הוגש ביום 6.8.2015 ובו נמסר כי המשיב השלים תהילך של ביצוע בדיקות רפואיות וכל הממצאים הועברו לריכז האשפוזית וכן הועבר אליו דוח סוציאלי. וכן נמסר כי בתאריך 17.8.2015 צפוי להתקיים ראיון קבלה לאשפוזית לצורך בחינת התאמתו של דוד לאשפוזית. במסגרת התסקיר הומלץ כי המשיב יבוא בליווי שב"ס לראיון קבלה זה ובמידה吟 מצא מתאים ישתלב באופן מיידי באשפוזית. כמו כן צוין כי קבלתו של המשיב לקהילה טיפולית לאחר סיום הפרק האשפוזית מותנית אף הוא בראיון קבלה, שייערך במהלך שהייתו באשפוזית.

10. בבש"פ 1567/12 **אוראל כהן נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 7.3.2012 התייחס בית המשפט להלכה בעניין שחרورو לחופת מעצר בעבירות סמים ושם נקבע כי

"הכל הוא שנאשם בעבירות סמים שלא לצורך עצמית, שיש ראיות לכך בעניינו ללא כרשות מהותי, עוצר עד תום ההליכים. עוד קבע בית המשפט כי אחד החיריגים לכל זה, שבתקיימים יש לבחון חלופת מעצר, הוא קיומן של נסיבות מיוחדות כגון אורח חיים נורטטיבי והעדר עבר פלילי, גיל צעיר (או גיל מבוגר מאוד) וכן נסיבות הנוגעות לעבירה ולמעורבותו של הנאשם במסכת העבריינית".

11. בבש"פ 8800/10 **עלי אלטלאה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.12.2010 נקבע כי

"הכל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגנת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולין המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיות שרשורת הפצת הסם ובעיקר העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנוועה שלו הוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], 26.8.09]). שחרור לחופת מעצר יתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות יוצאות דופן" עמ' 8.

12. לעניין המסוכנות, נפסק בבש"פ 6700/04 **מדינת ישראל נ' TABAT GRHA**, ניתן ביום 19.7.2004 כי:

"בדיקה המסוכנות מחייבת בחינותם של שני היבטים: ההיבט האחד עניינו במעשה. במסגרת זו על בית המשפט לשקלול האם המעשה כשלעצמם בנסיבותיו מעלה חשש כי הנאשם עלול לחזור על מעשים דומים, האם המעשה מגלה אופי רע ואלים או מעיד על

מועדות. היבט השני מתמקד בעושה, עברו ואופיו. כאן אנו שואלים האם לנוכח אופיו, אישיותו או תוכנותיו של העושה נשקפת ממנה סכנה לציבור או ליחידיו".

13. אך אין מי שיחלוק על חומרת העבירה המיויחסת למשיב. דברים אלה נאמרים ביתר שאת, עת עסוקין בעברין שלחוותו עבר לא מבוטל, אולם למרות זאת עבר תהליך שיקומי והיה בכך מסמי לתקופה ארוכה. לרובו הצער לפניו ארבע שנים, נכון-arous בז' נזכר מעוד ושב חזרה למעגל ממנו ניסה לצאת. נוסף על כן, נסיבות חייו של המשיב יש בהן כדי להטות את הקפ ולאפשר לו את ההזדמנויות הזה לקבלה הטיפול, שכן מהתסוקיר עולה כי למשיב "יכולת התגישות לתהליך גמילה ממושך ומחיב".

14. באשר לחולופת המ Zucker והחובה לשקלול אותה נקבע בבש"פ 8646/09 **עمر נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10.11.2009, כי

"בית משפט זה עומד לא פעם על החובה לבחון אפשרות של חולופת מעורר לצורך השגת מטרת המ Zucker בדרך הפגעת פחותה בחרותו של הנאשם. אולם בחינה זו אין משמעותה בחינת חולופות קונקרטיות בכל מקרה נתון. על בית המשפט ליתן דעתו לסוגיות החולופה ולהתיחס אליה בהחלטתו אך בהחלט יתכו מקרים בהם יסבירו בית המשפט כי בנסיבותיו של המקרה שבפניו לא ניתן לאין את עילת המ Zucker בדרך של חולופה ואם זו מסקנתו, אין טעם ואין צורך לבחון חולופות קונקרטיות" עמ' 8.

15. בבש"פ 1981/1981 **מדינת ישראל נ' סoiseh**, ניתן ביום 21.3.2011, סיכם כב' השופט עמית את הקווים המנחים בנושא שחרור לחולופת גמילה בלשון זו:

"הכל הוא, כי העיתוי הרاءו לגמilia מסוימים הוא בשלב גירת הדין וRICTO העונש. לכל זה חריג בהתקיים שלושה או שניים מהתנאים המוצטברים הבאים והם:  
א. כאשר הנאשם החל בגמilia עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נוצר.  
ב. כאשר פוטנציאלי הצלחה של הליך gamilia הוא גבוה.  
ג. כאשר יש בהליך gamilia כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם".

16. באותה סוגיה, סקר בית המשפט את השיקולים שעלו בבית המשפט לשקלול בוואו לבחון את שאלת שחרורו של עורך לחולופת מעורר בדמות טיפול גמilia וכן בז' בין היתר על בית המשפט לבחון האם הנאשם התחיל כבר בהליך גמilia עוד לפני מעורר האם רצונו של הנאשם לטיפול הוא רצון אמיתי שאינו מונע מציפיה להימנע מעורר; האם פוטנציאלי הצלחה של הליך gamilia הוא בעל הסתברות גבוהה, כאשר לא כל הנאשם המצחים על עצמו כי הוא רוצה להיגמל אכן יכול או רוצה בכנות או מתאים לטיפול גמilia; גלו של הנאשם, אשר ככל שהוא צער יותר הנטישה היא ליתן לו ההזדמנויות להיחלץ מרגע הסמים; האם יש בהליך gamilia כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מה הנאשם לציבור כפי זו הנלמדת מהמעשה

והעווה, כאשר במסגרת זו יש לבחון אם הנאשם הפר בעבר חלופת מעצר; סוג העבירות המียวחות לנאים, כאשר ככל שהעבירות המียวחות לנאים חמורות יותר - כגון עבירות אלימות, מצטמצם כוחו של החרג; עברו הפלילי של הנאשם, כאשר עבר פלילי מכבד הוא שיקול נכבד נגד שחרור הנאשם להליפת גמilia מסמך; השלב בו נמצא התקיק העיקרי; וגורר הדין הצפוי לנאים אם יורשע - האם צפוי לו עונש מאסר בפועל אשר יוריד לטמיון את הליך הגמilia.

17. סבורה אני כי במקרה זה מתקיימים חלק מהחיריים אשר נקבעו בהלכת סoiseה:

א. שירות המבחן מצין את יכולת התגישות המשיב לתהיליך גמilia ממושך ומחיב, דבר המצביע על פוטנציאלי הצלחה גבוהה לתהיליך הגמilia.

ב. המשיב הינו אדם צעיר, בן 45 שנים רוקן ואב לשתי בנות וממן הראיו לחתם למשיב הזדמנויות אמיתית לשיקם את חייו ולהיחלץ מרגע הסמים, לטובתו הוא ולטובת משפחתו אחיויתו ובנותיו.

ג. למשיב מעגל תמייה משפחתי בדמות אחיויתו התומכת בו ואחת מהן אף העידה בפני במהלך הדין.

ד. משך תקופה ארוכה לא ביצע עבירות ואף הצלח להיגמל מסמים.

ה. נכון העובה כי הצלח לתקופה שמשמעותה של 12 שנים להיגמל מסמים אני סבורה אני כי יש בתהיליך הגמilia, אשר יתקיים בתנאי מעצר בתנאי המקום, בכך לחתם מענה הולם למסוכנות הנש��ת מן המשיב.

18. נכון האמור לעיל, הנני רואה לנכון לשחרר את המשיב להליפת המעצר לפיה ישנה בתנאי מעצר בית מלא באישפוזית "הדרך" וזאת במידה וימצא מתאים לאחר קיום ראיון קבלה לאשפוזית, כשלב ראשון במסגרת חלופת מעצר טיפולית החל ביום 17.8.2015, המועד בו יתקיים הראיון.

א. המשיב יחתום על התcheinות עצמית על סך של 10,000 ₪ לשם הבטחת קיום תנאי השחרור. כן ימצא המשיב ערבות צד ג' של אחواتו גב' רות אלgal על סך של 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

ב. ביום 17.8.2015 יעביר שב"ס את המשיב לאשפוזית "הדרך".

ג. ככל שיימצא מתאים ישולב באשפוזית באופן מיידי, ככל שלא יימצא מתאים לחזור למעצר.

ד. בתום תקופת האשפוזית יוגש תסוקיר משלים מטעם שירות המבחן ובו המלצות באשר להמשך התהיליך הטיפולי בקהילה טיפולית.

ה. לבקשת שירות המבחן אני מעמידה את המשיב לפיקוח מעצר במשך 6 חודשים מהיום.

19. החלטה זו נתנה בהעדר הצדדים, שקיבלו אותה בנט המשפט. על מנת לתת לצדים שהות לכלכלה צעדיהם אני מורה כי החלטתי תיכנס לתוקף ביום 13.8.15.

**המצוירות תשלח את ההחלטה לצדים בדואר ובfax.**

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ה, 10 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.