

מ"ת 13183/02 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד ניר גリンברג

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 13183-02-17 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' גリンברג(עוצר)
תיק חיזוני: 49568/2017

בפני כבוד השופט רות שפילברג כהן
מבקשת שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן
נגד ניר גリンברג (עוצר)
משיב

החלטה

בפני שתי בקשוטיה של המבקשת, האחת - בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, והשנייה - בקשה לפסילת רישיונו של המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום ורקע

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו שורת עבירות כדלקמן:

הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה על סעיף 275 לחוק העונשין.

איומים - עבירה על סעיף 192 לחוק העונשין.

נהיגה בשכבות - עבירה על סעיף 62(3) לפקודת התעבורה.

וכן **שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר** - עבירה על סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש).

על פי המיחס לו בכתב האישום, נהג המשיב, שהוא "נהג חדש", ברכב, באזורי יער ביריה, ביום 17/1/31, בסמוך לשעה 23.00.

הרכב נצפה על ידי שני שוטרים, שנכחו במקום בתוך נידת שעלה פנסים כחולים, כשהוא זו מצד לצד ו"מזג".

חסדרם של השוטרים התעורר שהוא פנסים כחולים, והם סימנו למשיב לעצור את הרכב באמצעות הבחוב פנסים כחול, והוראה לעצור שהשמיעו במערכת הכרזה.

עמוד 1

המשיב התעלם מהוראת השוטרים, לא עצר ואף הגביר את מהירות נסיעתו, ופנה שמאלה לעבר העיר צפת, כשהנידת אחראי, ובה השוטרים המשיכים בהוראותם למשיב לעצור.

בשלב מסוים הבחן במשיב שוטר נוסף, בשם ניסים כחלון, שהיה במקום בנידת נוספת, אף הוא מצוידת בפנסים כחולים. השוטר ניסים הניע את הנידת גם כן בעקבות המשיב, שנאג את הרכב, עד שנעצר בתחנת דלק, כששתי הנידות מכתירות את רכבו מלפנים ומאהחור.

בשלב זה ניגש השוטר ניסים למשיב, אשר יצא מהרכב ופנה בהליכה מאימת לעבר השוטר, עם ידיים פתוחות, וטור שאמר לו: "**מה אתה רוצה.. מה אתה רוצה**" בכוונה להפחידו ולהקניתו.

עוד צוין בכתב האישום כי בהמשך נמצא **שהמשיב נהג בשכבות**, כשהריכוז האלכוהול בدمו היה 111 מ"ג ל- 100 מיליליטר דם (במקום 10 מ"ג, שזהו המדד המקסימלי המותר על פי התקנות).

בהמשך, כשהודיע השוטר ניסים למשיב כי הוא מעוכב עקב חשד לנוהגה בהשפעת אלכוהול, התחיל המשיב לлечת מהתחנה, התעלם מהוראת השוטר, ולאחר שהשוטר הודיע לו שהוא אזוק והຕoon לאזוק את ידיו, קפץ המשיב מעל החומה של התחנה, ברוח מהשוטר ואמר לו: "אני אשთן אני לא סופר אותך".

השוטר ניסים רץ אחרי המשיב ותפס אותו במעילו, ואזיו השתמש המשיב בכוח נגד השוטר, במטרה להכשיל מעצר חוקי, אך שנפל יחד עם השוטר לרצפה, החל להיאבק וניסה לברוח. רק לאחר שהשוטר אמר למשיב שהוא ישתמש בגז פלפל אם הוא לא ירגע, ניאות המשיב להירגע, תוק שהתנה את האמור בכך שהשוטר לא אזוק אותו.

כתוצאה מהמאמבך עם המשיב נגרמה לשוטר ניסים חבלה בזרת כף ידו והוא נזקק לטיפול רפואי.

2. יחד עם כתב האישום, שהוגש ביום 7/2/17, ושפטינו פורטו לעיל, הגיעו המבוקשת בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בהמשך, ביום 9/2/17, הוסיפה המבוקשת ובקשה גם לשלול את רישוין הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים בהתאם להוראותו של סעיף 64 לפקודת התעבורה. מכאן שתי הבקשות העומדות להכרעה בהחלטה זו.

ראיות לכואורה

3. בדין מיום 9/2/17, אישר ב"כ המשיב כי חומר הראיות מקיים ראיות לכואורה וمبرס את אשמתו לכואורה של המשיב בעבירות המียวחות לו, ואולם הסגנור סיג את הסכמתו בנקודה אחת.

הטענה שהושמעה לגבי עצמת הריאות, נגעה בעניין בדיקת הדם שנעשתה למשיב, המוכיחה את הטענה שהמשיב נהג בשכרות, וכי ריכוז האלכוהול בدمו עולה, כמפורט לעיל, פי עשר על המותר. נטען כי נפל גם בשרשרת המוצג, והווגז מזכר, שעניינו שינוי מבחנת הדם לבדיקה, שבו לא צוין'Cיאות, על פי הנטען, מספר המבחן. נטען לפיך, כי ישנו חשש ממשי שמא שרשרת המוצג פגומה, וכי הדבר עלול להביא לפסילת ממצא המבndaה לגבי ריכוז האלכוהול.

4. עיינתי בחומר הריאות בשים לב לטענה בדבר פגמים בשרשרת המוצג, ומצאי כי בשלב זה דינה של הטענה להידחות, למשל נמצא דופי ממשי, עשוי להצביע כבר כתע על חשש לאו קבילותה של הבדיקה שנערכה לדמו של המשיב.

ענייני שרשרת המוצג, נמנים אל אותן עניינים שייבחנו לעומק בהליך בירור הריאות. בשלב ראשוני זה, בו נבחן פוטנציאלי הרשותה של חומר הריאות, אין חובה לדקק בבדיקה של רישום ספרות על מזכר זה או אחר, וכל שיש לבחון הנה אם קיים סיכוי סביר לכך שתוכח הטענה כי בדיקת הדם שנערכה למשיב מוכיחה שימוש אסור באלכוהול. התשובה לשאלה זו הנה חיובית, ולא מצאי פגם מהותי בעניין ראייתו זה.

5. אכן, כי בדיקת שרשת מוצג, בין אם מדובר בסמים, קליע של נשך, בדיקת מעבדה של דם או של עניין אחר, נעשית למען תכלית חשובה ביותר, שמטרתה למנוע טעות בבדיקה. במקרה זה מדובר בסיכוי נמוך ביותר לטעות. המשיב נלקח לבית החולים ציון, שם, בהסכמה, נלקחה ממנו בדיקת דם. מבחנת הדם סומנה, ובתיק מצויים מסמכים שונים המתעדים את שינויה של אותה מבחנה לצרכי בדיקה, עד לקבלתה של תוצאה מהמעבדה הטוקסיקולוגית בבית החולים שיבא, מיום 17/2/2017. במסמך המעבדה הטוקסיקולוגית נרשםשמו של המשיב, ניר גרינברג, ומס' ת"ז שלו, וצוין כי בבדיקה נמצאה רמת האלכוהול המיוחסת למשיב בכתב האישום.

בדיקות זו, שמוכיחות למשיב עם מס' ת"ז, מספקת בשלב זה ראייתית.

6. על המבוקשת חלה כמובן החובה להוכיח ההוכחות כי הדם שנבדק בשיבא הוא אכן דמו של המשיב, ולא של אחר, ולשם כך ייעדו כל העדים ששינוו וטיפלו באותה מבחנה, ושאלת מהיימנותם תוכרעה.

ציין כי המבחן שנבדק, ובו הדם שעלה פי האישום שיר למשיב, מוחזקת עדין, מן הסתם, בידי המשטרה, וכך שניתן יהיה, אם יהיה בכך צורך, לדרכו ולקויים בדיקת אימות.

אני קובעת איפוא שלא נופלת כל חולשה ראייתית לכואורה בעניין בדיקת האלכוהול שנערכה למשיב.

עליה עצר

7. ב"כ המשיב טוען כי חומר הריאות לא מעורר עילת מעצר מובהקת, וכי המ██וכנות הנלמדת לגבי המשיב

מהarium איננה כזו המצדיקה מעצר עד תום ההליכים.

נטען כי נהיגת שכבות של עצמה לא מקימה עילת מעצר, אשר לא ניתן לאזנה בדרך מתונה ממעצר.

באשר להתנהגות המתוארת בכתב האישום שעניינה התנגדות לשוטר, ה指挥תו והתנגדות למשטר - בא כוחו של המשיב טען שהמשיב, בניגוד לנטען, לא התכוון לבסוף או להכשיל שוטר. נטען כי המשיב היה נתון בשלבי עיכובו במצוקה, שנגרמה עקב רצונו העד להטיל את מימיו, וכי הדבר נמנע ממנו עקב הוראה שהורה לו השוטר ניסים, לפיה אסור לו להשתין. נטען כי השוטרים הורו למשיב הוראה שגואה ובלתי סבירה, שלא להטיל מימיו, וגרמו בכך למשיב לחץ רב שהוא לא יכול היה להתמודד עמו. על רקע זה, נטען שיש לראות את התנהגותו של המשיב, שפועל מתוך מצוקה גופנית, וכל רצונו היה להשתין בנגדו לאסור.

.8. ב"כ המשיבה השיב לטענה הנטענת כי אין בטענה זו כדי להפיג את המסוכנות העולה מהתנהגותו של המשיב, כפי שהיא מצטיירת בראיות. נטען שהשוטר חש מאויים מהתנהגותו המאיימת של המשיב כלפיו, וכי המשיב נתלה בטענתו למצוקה סביר עניין הטלת השタン, באופן בלתי ענייני.

.9. עיינתי בחומר הראיות,abis לב לטענות הסגנור, ומוצא כי מתקיימת עילת מעצר בפרשה זו, שהנה מסוכנותו של המשיב הנלמדת מעשייו, ואולם מסוכנות זו הנה ברמה מתונה יחסית. עיון בחומר הראיות, בניגוד לקריאת כתב האישום בלבד, מלמד שיש ממש בחלוקת מטענותיו של המשיב, וכי פעולות שונות שעשה, מקורן ככל הנראה במצבה במצוקה בשל רצונו להטיל מימיו, ולא בשל כוונה לבסוף או להכשיל את השוטרים.

.10. ראשית אציג, כי אין לטענה מחלוקת לכך שכל המיחס למשיב ברישא של כתב האישום מגובה בראיות. הסגנור לא חלק על כך שהמשיב המשיך להנוג את הרכב, למורת השוטרים הורו לו לעצור, אלא שטען כי המשיב לא שמע את הוראות השוטרים בכריזה בשל מזיקה רועשת ששמע ברכבו, בו נסע עם שני חברים.

למעט ההערה בעניין שרשרת המוצג - לא חלק המשיב על כך שהוא נהג בשכבות.

.11. כל המפורט בכתב האישום לגבי התרחשויות שאירעו **לאחר שהמשיב עצר את הרכב**, מגובה בהודעותיהם של השוטרים - השוטר ניסים כחלון, השוטר עלי עבאס והשוטר פרח קרואני.

מתוך הודיעתו של השוטר ניסים כחלון עולה כי כמשמעות ירד מהרכב, והdif ריח אלכוהול, הוא צעד לעבר השוטר ניסים, כך שהוא חש מאויים.

השוטר ניסים ציין (הודיעתו מיום 31/1/17 ש' 22) כי כשהודיע למשיב שהוא מעוכב בחשד לניגת בשכבות, **הוא הודיע לו כי משלב זה ואילך אסור לו לאכול, לשחות או להשתין**.

יש לציין כי עובדה זו, והוראותו של השוטר למשיב, לא צוינה בכתב האישום, ובכך קיימן תיאור חלקו וחסר של המאורעות, שכן למקרה הודיעתו של השוטר, ניתן להבין ללא היסוס שההתנהגותו של המשיב בהמשך, כהפטחה ביריצה, הייתה תגובה ברורה לאיסור שאסר עליו השוטר להטיל את מימי.

השוטר ניסים כחלהן תיאר כי המשיב **קפץ** מעל החומה של התחנה המרכזית, שם אירע האירוע ותוך מנוסה עצם **"אני אשthin, אני לא סופר אותך."**

בהמשך העיד השוטר ניסים כי הוא נאלץ להתגבר על המשיב הבורח, תפס אותו לבסוף יברח, עד שהמשיב **הלם בו באגרוף בראשו.**

צוין כי אותו אגרוף שהמשיב הכה בו את השוטר ניסים, לא מיוחס למשיב כלל בכתב האישום, אשר אינו מייחס למשיב עבירות תקיפת שוטר, אלא הכשלת שוטר בלבד.

עוד לציין כי השוטר ניסים מסר שהשתלט על המשיב עצמו, לא נזקק לשימוש, וכי נפגע בידו במהלך הפעולה.

12. גם השוטר עלי עבאס תיאר בהודעתו מיום 1/2/17 כי המשיב ברוח מהשוטר סביר ויכול בעניין האיסור להטיל את מימי.

13. שוטר נוסף, ששמו אושרי בן לולו, אשר טיפול באירוע בהמשך, ציין בדו"ח הפעולה כי המשיב שיתף פעולה בבדיקה דם. גם בדו"ח זה עולה עניין רצונו של המשיב להטיל את מימי, צוין כי המשיב פתח את מכנסיו בנינוח והביע כוונה להטיל מימי (אם כי נמנע מכך בסופו של דבר).

14. המשיב עצמו, בחקירהתו, ציין כי פעל מתוך דחף עז להשתון, אשר בגלו החל לרצוץ לעבר תחנת אגד, ולא מתוך כוונה להכשיל את השוטר.

15. המסקנה מהאמור לעול הנה כי השוטר ניסים אכן הורה למשיב, בעת שהודיע לו על עיכובו, כי בין יתר האיסורים, אסור לו להטיל מימי. ההוראה האמורה ניתנה על פניו שלא לצורך, שכן היא לא שואבת גושפנקא חוקית מכל דבר حقיקה, או הוראה שבונחלה. נראה כי השוטר נתפס לטעות, שעה ששבר השתלת שתן, על ידי מי שחשוד בנהיגה בשכרות, עלול להכשיל בדיקה מעבדתית. הדבר איננו כך, שכן בעוד שأكلיה או שתיה, וכן חלוף זמן, עשויים לשנות תוצאות של בדיקת דם לאלכוהול, הרי שתן שתן, ככל הידוע, איננו רלוונטי לבדיקה כזו.

יתריה מכך, אין צורך לומר שישrecht בטענת הסנגור, שטען כי מניעת צורך בסיסי ובלתי נשלט, שעוניינו מתן שתן, עלול לגרום למי שמנועים זאת ממנה סבל גופני ואי נוחות, לצד פגיעה מיותרת בכבוד.

16. מצאתי כי כבר כתבת, בבחינה גולמית של חומר הראיות, מצטיירת התמונה שלפיה האיסור שהוחל על המשיב להטיל את מימי, טרם רבות להתנהגוו ולאו שיתוף הפעולה שלו עם השוטר. יש לראות לפיכך

את מכלול האירוע לאורה של קביעה זו, ומכאן נלמדת דרגה פחותה יחסית של מסוכנות. עבירות האיוניים כלפי השוטר מסתכמה בתנועת גוף מאיהמת, שכן האום "אני אשthin ani la sofer otoch", המიיחס למשיב, לא מצביע, בנסיבות האמורות, על מסוכנות דזוקא, אלא יותר על צורך גופני זועק. עבירה הכתלה השוטר, כמו גם העבירה לפי הפסד"פ (UBEIRA MASOG CHATA SHAHUNSH BIZDAH HENO SHISHA CHODSHI MASTR), מקומות עילת מעצר ברמה לא גבוהה.

17. למורת האמור לעיל - עדין קמה מסוכנות מפני המשיב מתוך הנרגה תחת השפעתה של כמות אלכוהול גבוהה, מתוך אי הziaot להוראת השוטרים לעצור, שהושמעה במערכת הcriiza, וכן בשל התנהגות התקופנית כלפי השוטר, שלכיוונו נופף המשיב בידיו, כשיצא מהרכב, וככלפי צעק "מה אתה רוצה".

המשיב, "נאג חדש", שהוציא רישון נהגה ורק בשנת 2015, נאג ברכב, שבו נמצא שתייה חריפה, תחת השפעה של כמות גבוהה של אלכוהול. בכך סיקן המשיב עובי דרך, את עצמו ואת חבריו שנסעו עמו, והוביל זלזול בחוק.

18. אי הziaot להוראת השוטרים, מוסיפה למסוכנותו של המשיב, וזאת גם אם אין לטובתו כי לא שמע, כפי שהוא טוען, את הוראות השוטרים ולא ראה את הבהוב פנסיה הכהולים של הנידית. על פניו, נראה כי המשיב התעלם במקוון מההוראות הנידית לעצור, והמשיך לנוהג לכיוון צפת במטרה לחמק מהשוטרים. ואולם גם אם טענתו כי כשל מהבחן בנידית ולא שמע את המתרחש סבירו תברורו כנכונה, הרי שמדובר בנהג מסוכן, שיכון ואדייש אשר מסכן סכנה ממשית את סביבתו.

19. למשיב אין רישום תעבורתי, שכן מדובר ב"נאג חדש", שטרם הורשע.

לעומת זאת, עברו הפלילי של המשיב הנהו משמעותי ומכביד למדי, וכל הרשותות בעבירות סמים, איוניים, תקיפת בת זוג, הפרעה לשוטר, עבירות רכוש ואי נקיות זהירות בחיה. המשיב ריצה בעבר מקרים בבית הסוהר וגם בעבודות שירות. יחד עם זאת - הרשותה الأخيرة של המשיב הנהה בין עבירה משנת 2009, כך שמה שבע שנים לא ביצע כל עבירה פלילית.

20. מצאתי, לסיכון עניין עילת המעצר, כי האירוע הפלילי המתואר בכתב האישום מקיים עילת מעצר לגבי המשיב, ואולם הסלמותו של האירוע לכדי הכתלה שוטר, נגרמה על רקע הוראת השוטר למשיב שלא להטיל מימי. עבירות תעבורה, גם אם מדובר בעבירות חמורות, אשר נהגה בשכרות נמנית עמן, לא מקומות שלעצמך, בדרך כלל, עילה למעצר עד תום ההליכים (ראה בעניין זה לדוגמא את קביעת ביהם"ש העליון בבש"פ 08/2019). המשיב איננו עבריין תנואה מועד, הוא לא הורשע בפליליים שניים ארוכות, ולפיכך מדובר במסוכנות ברמה בינונית, אשר ניתן להפיגה בדרך מתונה ופחות פוגענית מאשר מעצר בפועל.

חולפת מעצר

.21. ב"כ המשיב הציע לשחרר את המשיב לבית שבו הוא מתגורר, לדבריו עם בת זוג, בהשגת אמו, שהתנדבה להשיגו עליו באותו בית. עוד הציע ב"כ המשיב, כי יורשה למשיב להתרנס מעובdotו בסיטות אבן אצל מעסיקו מר יניב חמו.

עjon בחומר החקירה מלמד שהמשיב מסר במשטרה פרטים שונים מ אלה שנמסרו בדיון, ציון, בניגוד למה שנאמר, כי הוא מתגורר עם ההורים (ולא עם בת זוג), וכי אינם עובד בעבודה קבועה.

עוד למדתי, כי אותו מעסיק פוטנציאלי, יניב חמו, היה אחד משני החברים שנכחו עם המשיב בליל האירוע, בו נסעו שלושת החברים יחדיו עם שתיה חריפה ברכב, ולא ציתו להוראות השוטרים. מר חמו אישר בחקירותו בבית המשפט כי לחובתו עבר פלילי.

אני שוללת לפיקד בשלב זה כל הצעה שכוללת יציאה לעבודה, ומוצאת את מר חמו כמשמעותי בלתי מתאים. בנוסף - לא שוכנעתי בהתאם של חלופת מעצר כפי שהוצעה, בדירת המשיב בהשגת האם בלבד.

.22. המשיב מצוי במעצר מאז יום האירוע, 31/1/17, מזה תקופה המתקרבת לשבועיים ימים. הזמנת תסקير מעצר בעניינו כרוכה בהורתו במעצר במשך שלושה שבועות נוספים לכל הפחות. החלטתי לפיקד למשיב להצעיר שירות חלופת מעצר הולמת, במעצר בית מלא, בהפקדת מזומנים ובליווי משמרנים סמכותיים. הצעה זו תבחן ישירות, ורק אם נמצא כי הדבר נדרש,aura על הכננת תסקיר מעצר תוך הארכת מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.

.23. ככל שהדבר נוגע לשילית רישיון עד תום ההליכים, כמתבקש בבקשתה השנייה של המבוקשת - מצאת כי הבקשה מוצדקת. שלילת רישיונו של המשיב,abetich במידה מסוימת כי הוא לא ינהג, ולא יסכן שוב את ציבור המשתמשים בכבישים. המשיב, שנאג ברכב במידה שכנות מושג, וכל זאת כשהוא "נהג חדש" הcpf למרכז כללים נוקשה, שנקבעה לציבור זה של נהגים בלתי מנוסים, אשר סטטיסטית מעורבים בתאונות דרכיהם רבות וקשות - הוכיח כי הוא מסוכן. שוכנעתי כי יש להיעתר לבקשת המבוקשת ואני מורה על פסילת רישיון הנהיגה עד תום ההליכים.

ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ז, 13 פברואר 2017, במעמד הנוכחים.