



מ"ת 13105/03/19 - מדינת ישראל נגד נידאל אבו זקיקה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 13105-03-19 מדינת ישראל נ' אבו זקיקה (עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד זלמן
נגד	
משיב	נידאל אבו זקיקה (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד שקלובסקי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו 2 עבירות של התפרצות למגורים וגניבה בצוותא חדא, עבירה של ניסיון התפרצות למגורים בצוותא חדא ועבירה של ניסיון תקיפת שוטר בניגוד לסעיפים 406(ב)+29(א), 384 + 29(א), 406(ב)+29(א) ו- 25 + 273 לחוק העונשין התשל"ז 1977.

3. על פי עובדות כתב האישום ביום 3.3.19 בשעה 02:50 התפרצו המשיב ביחד עם אחר לבית ברחוב השריון בקרית גת, כשהם עוטים כפפות על ידיהם וחבושים בכובעי סקי, הניחו סולם שהיה מונח בגינה מתחת לחלון המרפסת, טיפסו על הסולם, פתחו חלון, נכנסו לדירה וגנבו מתוכה שני מכשירי טלפון נייד, 3 טבעות כסף וטבעת מצופה זהב.

באותו היום בשעה 3:43 התפרצו המשיב והאחר לדירה ברחוב רחבת ימין בקרית גת בעוד הם עוטים כפפות על ידיהם וחבושים בכובעי סקי, פתחו את חלון המטבח, נכנסו לדירה וגנבו מתוכה 2 מכשירי טלפון נייד, 600 ₪, תכשיטים שונים הכוללים טבעות זהב, שרשרת זהב, עגילים, 2 צמידים, 2 גורמטים, שעון, שרשרת כסופות, צמיד כסף ו-3 ארנקים.

באותו היום בשעה 3:52 ניסו המשיב והאחר להתפרץ לבית נוסף באותו הרחוב, הרימו תריס של חלון הגלילה במטבח, אך כשהבחינו כי בני הבית מצויים ערים בדירה, נמלטו מהמקום. בעת ניסיון ההתפרצות עטו כפפות על ידיהם וחבוש כובעי סקי.

בשעה 4:00 הבחינו השוטרים במשיב ובאחר והשניים התכופפו מתחת לרכב שחנה במקום. השוטרים ניגשו אליהם,



אולם השניים פתחו בריצה, המשיב ניסה לתקוף את השוטר בכך שהשליך לעברו אבן אשר לא פגעה בו.

4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אך טען לכרסום. לדבריו השוטרים שרצו אחרי המשיב היו שוטרי בילוש בלבוש אזרחי, שהגיעו ברכב אזרחי. המשיב לא ידע כי אלו שוטרים, המשיב מסוכסך עם אחרים וסבר שעבריינים רודפים אחריו, על כן ברח. עוד טען שאין בתיק דוח חיפוש מסודר אשר כולל את החיפוש שנערך על המשיב ופירוט הפריטים שנתפסו. ב"כ המשיב ציין כי אין בתיק צילום כולל של כל התכשיטים שנתפסו, בתמונה אחת, אלא מספר צילומים בתמונות נפרדות ללא דוח מסודר. ב"כ המשיב הפנה לכך שהמשיב טען שלא היו עליו תכשיטים. עוד טען כי נלקחו נעליו של המשיב לבדיקת מז"פ והתוצאה היתה שלילית. לגבי מעתק נוסף שנלקח נטען שלא ניתן להשוותו בשל האיכות גרועה.

ב"כ המשיב טען כי המשיב הגיע לקרית גת בטרמפים, לאחר שהיה במרכז הארץ, נותר ללא כסף, והשיג טרמפ לקרית גת. לדבריו ב"כ המשיב, המשיב חיפש את ביתו של מכר בשם שמעון רביבו וזו הסיבה להימצאו במקום. לדבריו המשיב עטה כפפות וחבש כובע סקי בשל הקור. לדבריו אין כל הוכחה חוקית שנתפס על המשיב רכוש גנוב. לדבריו המשיב לא נתפס במקום ההתפרצות אלא במקום אחר בקרית גת. ב"כ המשיב טען כי הסרטון שבתיק הוא באיכות גרועה ולא ניתן לזהות את הדמויות. לעניין העבירה כלפי השוטרים טען כאמור שלא ניתן לדעת שהם שוטרים. ב"כ המשיב טען כי קיימים מחדלי חקירה ושיש בכל הטיעונים שלעיל כדי לכרסם בעוצמת הראיות אשר לשיטתו אינה גבוהה. ב"כ המשיב טען כי המשיב הותקף על ידי השוטרים ואף הגיש תלונה במח"ש.

5. ב"כ המשיב ביקש להציג חלופה אשר תיבחן על ידי שירות המבחן, חלופה בדמות מעצר בית מלא בבית אביו של המשיב, ובפיקוח האב והדוד.

6. ב"כ המבקשת טען כי קיימות ראיות לכאורה בתיק, הפנה לראיות, הגיש לעיוני את תיק החקירה. באשר לעילת המעצר, טען כי התנהגותו של המשיב מלמדת על מסוכנותו, עברו מכביד, תלוי ועומד מאסר מותנה בן 12 חודשים. לפיכך טענה ב"כ המבקשת כי שום חלופה לא תסכון ולא מצאה טעם להפנות המשיב לשירות המבחן.

7. לאור המחלוקת הראייתית בתיק, לקחתי את התיק לעיוני.

8. בתיק הודעותיהם של המתלוננים משלושת הדירות שפרץ או ניסה לפרוץ (דורית אוקנין, נתי אתי ורטש, בר ורטש, טל דולב כליפה ורטש, טירנה זגורי, משי זגורי). המתלוננים מספרים על ההתפרצות לביתם ועל הרכוש שנגנב להם. חלק מהמתלוננים זיהו את הרכוש הגנוב לאחר שנתפס ואף העבירו לידי היחידה החוקרת תמונות שלהם ממועד שלפני ההתפרצות בהן מצולם חלק מהרכוש הגנוב.

9. בתיק הודעתו של המשיב מיום 3.3.19. הוצג למשיב הטלפון שנתפס ברשותו והמשיב טען שהפלאפון שלו



אותו קנה לפני חודש, אינו זוכר את מספר הטלפון. המשיב טען שלא פרץ ולא תקף שוטרים אלא ראה שני אנשים, פחד מהם, ברח מהם, כמעט נדרס על ידי אוטובוס והאנשים תפסו אותו והיכו אותו. לדבריו אם היה יודע שהם שוטרים הוא לא היה בורח, טען שלא היה איתו אף אחד, שהיה לבד, טען שהגיע לקרית גת ורצה ללכת לשמעון שהוא חבר שלו, לדבריו שמעון לא ידע שהוא בדרך אליו, הוא נתקע בלי כסף ורצה ללוות ממנו כסף, הוא הגיע לקרית גת מאזור יבנה לוד בטרמפים, היה לו טרמפ עד קרית גת ולכן ירד בקרית גת. אין לו את מספר הטלפון של שמעון, הכחיש שהתכשיטים נתפסו אצלו, הכחיש שפרץ לדירות, הכחיש שזרק אבן, טען שחבש כובע ועטה כפפות בשל הקור, טען שלא מכיר את הנהג שהביא אותו לקרית גת.

10. בתיק הודעתו של המשיב מיום 5.3.19, חזר על טענתו שלא זיהה את השוטרים ובזמן שברח תפס אבן וזרק על הרודפים כדי שלא ימשיכו לרדוף אחריו, חזר על טענתו שהיה במרכז הארץ והגיע בטרמפ עד קריית גת וביקש להלוות כסף מחבר כדי לחזור הביתה, טען שאין לו את הטלפון של שמעון וגם לא יודע את כתובתו של שמעון אך יודע פחות או יותר איפה הוא גר, הכחיש שנתפס עליו רכוש, טען שעוצרים אותו רק בגלל העבר שלו, אישר שהיה עם כפפות ומסכה על הפנים משום שקר בלילה, טען שהדמויות בסרטונים אינם הדמות שלו.

11. בתיק דוח הובלה והצבעה שנערך למשיב, המשיב נלקח לכיוון הבתים שנפרצו, טען שלא היה במקום.

12. בתיק דוח פעולה של השוטר גלצנקו ולנטין שציין כי הגיע למקום בעקבות דיווח על פריצה, במהלך סריקה הבחין בשתי דמויות עוטות מסכות שחורות על הפנים, כשהדמויות הבחינו ברכבו הן התכופפו, הוא הגיע אליהם במהירות, כשעצר את הרכב שתי הדמויות פתחו בריצה, שתי הדמויות לבשו בגדים שחורים עם מסכות שחורות וכפפות על הידיים, האחד שלא נתפס היה עם תיק גב בצבע כחול על הגב, תוך כדי ריצה השניים התפצלו, שני השוטרים רצו לעבר המשיב שבזמן הריצה הרים אבן וזרק לעברם, המשיב נתפס ונעצר. לאחר שנעצר בוצע עליו חיפוש גופני ובכיס מעילו נתפסו תכשיטים חלקם בצבע זהב חלקם בצבע כסף, נתפס טלפון, החשוד האחר ברח ולאחר סריקות מרובות לא אותר. השוטר ציין כי תפס את התכשיטים, הכניסם למעטפה, טפס את הטלפון והכניסו למעטפה ובעת המעצר השתמש בכוח סביר על מנת לאזוק את המשיב לאור התנגדות המשיב למעצר.

13. בתיק דוח פעולה של השוטר עזרייב רוברט. השוטר היה ברכב עם השוטר גלצנקו, אף הוא זיהה את המשיב ואת האחר והבחין שהם מתכופפים כשהם הבחינו ברכב המשטרה, אחד מהם היה עם תיק גב כחול עליו, הם החלו בריצה והתפצלו, שני השוטרים רצו לעבר המשיב אשר בזמן הריצה זרק לעברם אבן. המשיב תוך כדי הריצה נפל, התגלגל ונתפס על הכביש. לאחר מעצרו בוצע חיפוש על גופו ונתפסו מספר מוצגים, החשוד האחר לא אותר.

14. בתיק תעודה רפואית של המשיב, לאחר שלטענתו הותקף על ידי שוטרים.

15. בתיק סרטונים שהורדו ממצלמות אבטחה, בסרטונים רואים שני חשודים רעולי פנים, חשוד אחד לבוש בגדים שנחזים להיות בהירים והחשוד האחר לבוש שחורים. השוטר שצפה בסרטון, מציין כי החשוב בבגדים הכהים עונה לתיאור של המשיב. בסרטון ניתן להבחין כי מי שטיפס על הגדר הוא האחר בעוד המשיב לכאורה מסייע לו.



16. בתיק תמלול של שיחות 100 של המתלונן שהודיע על ההתפרצות, דוחות פעולה של השוטרים אשר הגיעו לזירות ההתפרצות ושל שוטרים נוספים אשר סייעו בביצוע סריקות אחר החשוד שנמלט, צילומים של הבתים שנפרצו, דוחות ביקור בזירה של חוקר ז"ט
17. בתיק חוו"ד מומחה של מעבדת סימנים המתייחסות למעטקי טביעות נעל שנלקחו מהזירות השונות . על פי אחת מחוות הדעת עקב איכות ירודה של הסימנים באותו מעטק, לא ניתן לקבוע ממצאים.
18. על פי חוות דעת אחרת, אין התאמה בין הנעליים שנמצאו בזירה לבין נעליו של המשיב.
19. בתיק צילומים של הרכוש שנגנב, צילומים של המתלוננות אשר עונדות את הטבעות והשרשרת שנגנבו וניתן לראות את הזהות המוחלטת בין הטבעות והשרשרת שעונדות המתלוננות לבין הטבעות שנמצאו בחזקת המשיב.
20. לסיכום קיימות ראיות לכאורה לביצוע כל אחת מההתפרצויות. מהסרטונים עולה כי הפורצים חבשו כובע סקי ועטו כפפות, המשיב נתפס כשהוא חובש כובע סקי ועוטה כפפות, וכשבמעילו חלק מהרכוש שנגנב במהלך ההתפרצויות.
- בנוסף להימצאותו בסמוך למקום ההתפרצויות בנסיבות המחשדות, ובנוסף לגרסתו התמוהה, ניתן להרשיע המשיב בהתפרצויות מכח "החזקה התכופה", שכן בניגוד לטענת ב"כ המשיב יש דוחות פעולה מפורשים של השוטרים גלצנקו ועזרייב שמציינים שהתכשיטים הגנובים נתפסו במעילו של המשיב.
- העובדה שטביעות הנעל שנתפסו באחת הזירות אינה של המשיב, אין בה כדי לפגוע בעוצמת הראיות, בשים לב שהמשיב כאמור היה במקום עם אחר, ואף בסרטון באחת הזירות ניתן להבחין שהאחר הוא שמטפס על הגדר ועל הסולם.
21. באשר לניסיון תקיפת השוטרים, על פי הראיות שבתיק - הן דוחות השוטרים והן הודעת משיב מיום 5.3.19 יש ראיות לכך שנזרקה אבן. באשר לטענה כי השוטרים לא זזהו כשוטרים וחשב שהם עבריינים - לא מצאתי בתיק אינדיקציה לכך שהשוטרים לבשו מדים, נסעו בניידת גלויה או הזדהו כשוטרים בטרם הבריחה של המשיב, ולפיכך אני מקבלת את טענת ב"כ המשיב לכרסום מסוים ביחס לעבירה המיוחסת של ניסיון תקיפת שוטר, הגם שאין כל כרסום בעוצמת הראיות לכאורה ביחס לעבירה של ניסיון תקיפה סתם, שכן יש ראיות חזקות לכך שהאבן נזרקה לכיוונם.
22. נוכח כל המפורט לעיל אני קובעת כי יש ראיות לכאורה לעבירות הרכוש המיוחסות למשיב, ראיות לכאורה בדרגה גבוהה מאוד, יש ראיות לכאורה ביחס לעבירת ניסיון תקיפת שוטר בעוצמה שאינה גבוהה.
23. באשר לעילת מעצר: קיימת עילת מעצר בשל החשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו.



24. המסוכנות נלמדת מהעבירות המיוחסות לו בתיק זה: עסקינן בעבירות רכוש של התפרצות למספר בתי מגורים וגניבה בצוותא חדא. עסקינן בעבירות מן החמורות שבעבירות הרכוש, המשיב התפרץ לשני בתים וניסה לפרוץ לבית שלישי כאשר בעלי הבתים נמצאים בביתם, התפרצות שהינה בעלת פוטנציאל של ממש להסתבכות ולהסלמה, על פי הראיות שבתיקן ניתן ללמוד על תכנון מוקדם תוך הצטיידות בכפפות ובכובע סקי שמכסה את הפנים. העבירות כאמור בוצעו בצוותא.

25. המסוכנות נלמדת גם מעברו של המשיב: המשיב שהינו יליד 1994 צבר לחובתו 4 הרשעות קודמות בעבירות של הסגת גבול, החזקת מכשירי פריצה, שבל"ר, גניבת כרטיסי חיוב, ניסיון הונאה בכרטיסי חיוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, התפרצות למגורים וגניבת רכב והתנהגות פרועה במקום ציבורי. המשיב ריצה בעברו 15 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח ו- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. תלוי ועומד כנגד המשיב מאסר מותנה בן 12 חודשים שלא היה בו די כדי להרתיעו.

26. נוכח המסוכנות הנשקפת מן המשיב, כפי שנלמדת מנסיבות ביצוע העבירות ומעברו, ספק אם ניתן לאיינה באמצעות חלופה. ספק אם המשיב, לאור התנהלותו, משכיל לדלג על משוכת האמון, אמון שהינו תנאי הכרחי על מנת לשקול שחרור בחלופה.

ועם זאת, על פי חוק, בית המשפט מצווה לבחון אם קיימת חלופה שיהיה בה כדי לאיין את הסיכון הנשקף מן המשיב.

27. נוכח האמור, ובטרם מתן החלטה סופית בבקשה אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר על פי הקבוע בסעיף 21א לחוק. שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר מידת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצעה, או חלופות אחרות שיוצגו בפניו, ככל שיוצגו, וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או על תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

הטלפון של ב"כ המשיב: 052-3647825.

טלפון של אביו של המשיב - מוחמד אבו זקיקה - 0505376562.

28. מזכירות בית המשפט תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן, ככל הניתן עוד היום.

29. קובעת דיון ליום 1.4.19 בשעה 10:20.

30. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 28.3.19.



31. המשיב יובא לדין באמצעות שב"ס

ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 מרץ 2019, במעמד
הצדדים.