



מ"ת 12859/09/20 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד איב בועז איטח

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 12859-09-20 מדינת ישראל נ' דפס(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
איב בועז איטח (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לעיין מחדש בהחלטה בדבר מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו בצוותא חדא עם השותפים לכתב האישום, לכאורה, עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, החזקת סכין שלא כדין - עבירות מיום 19.08.2020.

ביום 16.11.2020, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, על אף שתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו בא בהמלצה על שחרורו, וזאת הן בשל המסוכנות הגבוהה הנלמדת ממעשי המבקש ונסיבות ביצועם לכאורה, כמתואר בכתב האישום, והן לאור התרשמות שירות המבחן ממאפייני אישיותו (ראה החלטה מיום 16.11.2020).

במסגרת הערר שהגיש המבקש לבית המשפט העליון על ההחלטה נקבע:

"לאחר ששמע את הערות בית המשפט הודיע בא כוח העורר על דעת מרשו כי הוא חוזר בו מהערר והוא נמחק בזאת..."

העורר יימצא במעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. מטבע הדברים שמורה לעורר הזכות להגיש בקשה לעיון חוזר ככל שיתארך המשפט בעניינו" (ראה בש"פ 8655/20).

3. כיום, במסגרת הבקשה לעיון חוזר, עותר המבקש לבחון חלופת מעצר בעניינו, ולחילופין, להורות על מעצרו במתכונת של פיקוח אלקטרוני, וזאת ממספר טעמים. ראשית, חלוף הזמן, שכן המבקש עצור כתשעה חודשים (מיום 19.08.2020), כאשר פרשת התביעה טרם החלה. שנית, יש להבדיל בינו לבין עניינים של הנאשמים האחרים, שכן עברו הפלילי לא מכביד וגם חלקו באירועים המתוארים בכתב האישום הינו פחות מהנאשמים האחרים ומתמצה בבעיטה אחת במתלונן, ללא החזקת סכין או כלי אחר. שלישית, תסקיר שירות המבחן שהתקבל בחודש נובמבר 2020, המליץ על שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו באשדוד, בפיקוח אמו ומר אבי אלקובי ויעקב חיות.



4. **המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה לא מתקיימות נסיבות או עובדות חדשות כנדרש לפי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים, נטען, כי אין המדובר בחלוף זמן משמעותי אשר יש בו כדי לשנות את נקודת האיזון, מה גם שהדחיות שניתנו היו לבקשת ההגנה. אשר לחלקו של המבקש באירועים המתוארים בכתב האישום, נטען, כי המבקש פעל כחלק מחבורה כשתקף את המתלונן בעודו שרוע על הרצפה בעוד הנאשמים אחרים תוקפים אותו עם סכין ופטיש.

באשר לתסקיר שהוגש בעבר, נטען, אמנם, שרות המבחן בא בהמלצה לשחרור לחלופה. עם זאת, התרשם מאדם המאופיין בגבולות פנימיים רופפים ופועל על פי דפוסים אימפולסיביים, מתוך קושי בוויסות דחפיו וללא חשיבה על השלכות מעשיו. מעורבותו בביצוע עבירות אלימות בעבר, ניסיונות טיפוליים שלא צלחו - קיימת רמת סיכון להישנות מעורבות והתנהגות אלימה הינה בינונית (ראה עמ' 3 לתסקיר).

באשר לעברו של המבקש נטען, כי לחובתו שתי הרשעות בגין עבירות סמים, אלימות ורכוש. כמו כן, נידון בבית משפט לנוער בגין ביצוע עבירה שעניינה הפרת הוראה חוקית.

עוד הפנתה המשיבה לנימוקים והטעמים שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו בדבר מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו מיום 16.11.2020. עוד בהקשר זה, הפנתה המבקשת להחלטות בית המשפט העליון אשר דחה את העררים שהוגשו במסגרת פרשיה זו וכן הפנתה להחלטת מותב זה בבקשה לעיון חוזר שנדחתה, בעניינו של נאשם 9 (יחיאל ליאל ביטון) מיום 17.03.2021.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בהחלטת בית המשפט העליון שניתנה בעניינו של המבקש בבש"פ 8655/20, וכן בהחלטת מותב זה מיום 16.11.2020, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת משלא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, וביתר שאת, מהטעמים והנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה לעצור את המבקש עד תום ההליכים מיום 16.11.2020.

אשר לחלוף הזמן- מקומה של טענה זו ראוי לה להיבחן במסגרת סעיף 62 לחסד"פ. יחד עם זאת ולגופם של דברים, מעיון בתיק העיקרי עולה, כי נקבע מועד דיון ליום 26.04.2021 וזאת נוכח "ההתפתחות שתוארה בדברי הצדדים והצורך לתת לכל צד לגבש את עמדתו ביחס להצעות העומדות על הפרק" (ראה החלטת כב' סגן הנשיאה, השופט א. ביתן מיום 04.04.2021). בנוסף, התמשכות ההליכים רובצת לפתחם של הסנגורים שעתרו לבטל את מועדי ההוכחות שנקבעו, שכן ברצונם לסיים את ההליך במסגרת גישור.

אשר להמלצת שרות המבחן בתסקיר שהוגש בעבר- הינה בגדר המלצה בלבד. מה גם, התסקיר אחרי הכל, הינו רק אמצעי וכלי עזר לקבלת אינפורמציה לקבלת ההחלטה ואין בית המשפט כבול אליו. עוד בהקשר זה, השיקולים המנחים את שרות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו, לא בהכרח זהים וחופפים הם. לגופם של דברים, התסקיר במהותו אינו בלשון



המעטה חיובי, שכן שרות המבחן התרשם מאדם שמוצא בשימוש בסמים ויצירת קשרים חברתיים שוליים, מענה לתחושת שליטה. כמו כן, מאופיין בגבולות פנימיים רופפים ופועל על פי דפוסים אימפולסיביים, מתוך קושי בוויסות דחפיו וללא חשיבה על השלכות מעשיו. כמו כן, מעורבותו בביצוע עבירות אלימות בעבר, ניסיונות טיפוליים שלא צלחו, מגבשים רמת סיכון להישנות מעורבות בהתנהגות אלימה.

למותר לציין, כי מרבית הטעמים שעמד עליהם הסנגור במסגרת הבקשה לעיון חוזר, זהים לטיעונים שהוצגו במסגרת הדיון בבקשת המעצר עד תום ההליכים, כך שבית המשפט נתן את דעתו לטיעוניו של הסנגור, בעניין חלקו של המבקש באירועים וההבדל בינו לבין הנאשמים האחרים.

6. אשר על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.