



מ"ת 1280/09/22 - מדינת ישראל נגד אלכס אילייב (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 1280-09-22 מדינת ישראל נ' אילייב(עציר)
תיק חיצוני: 3759/22

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה
אלכס אילייב (עציר)
מדינת ישראל

1. בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת שוד, החזקת אגרופן או סכין שלא כדין ושיבוש מהלכי משפט.
2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 3.8.22 סמוך לשעה 5:42 הגיע המשיב לחנות הנוחות בתחנת הדלק "מיקה" בשדרות חן בקרית ביאליק. המשיב הצטייד בסכין מטבח גדולה, וטרם הכניסה לחנות עטה כיסוי ראש ומסיכת קורונה.
3. המשיב נכנס לחנות, ניגש לאזור הקופה, וכאשר הבחין במתלוננת, עובדת החנות, שעמדה לצאת מהמחסן, צעק ואיים עליה באמצעות הסכין. המתלוננת הלכה לאחור לתוך המחסן, ואז הוציא המשיב את השטרות בקופה ונטל אותם.
4. המשיב נכנס למחסן והניף ידו בתנועה מאיימת לעבר המתלוננת. המשיב התקרב אל המתלוננת ושאל אותה איפה הכסף ודרש ממנה לפתוח את הכספת במחסן. המתלוננת הפנתה את המשיב לאזור הקופה, והוא ניגש לשם על מנת לקחת את הכסף. בשלב זה הגיע אל הקופה לקוח. המשיב נטל כסף שהיה בכוס חד פעמית ויצא מהחנות כשבדיו 1019 ₪.
5. המשיב השליך את הסכין בפארק אריאל שרון בקרית ביאליק.
6. המשיב חלק על המסד הראייתי; לאחר שמיעת טענות הצדדים ובחינת חומר החקירה, ראיתי לקבוע ביום 2/10/22 כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית, אך יש בה קשיים לא מבוטלים, שיש בהם להשפיע על שיקולי המעצר.
7. המשיב ביקש לבחון אפשרויות כאלו ואחרות בנוגע לחלופה; לבסוף, עתר לאפשר לו ראיון מול עמותת 'אכפת'.



בתל אביב, המשמשת גם כחלופת מעצר מעת לעת.

8. לאחר שראיתי לאפשר קיום הראיון, נבחנה החלופה ביום 20/11/22; אציין כי עוד עובר לכך נבדקה אם המשיב כערבה מגבה ואף הוחתמה על ערבות.
9. ביום 20/11 השלימו הצדדים טענותיהם; המאשימה טענה כי היא סבורה שיש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים; בנוסף, סברה המאשימה כי במקרה דנן הכרח להיזקק לתסקיר שירות המבחן; ב"כ המשיב ביקש להעדיף החלופה.
10. משהוברר כי קיים מכתב קבלה המפרט שיקולי העמותה ופרוגנוזת גורמי טיפול, ראיתי להורות על הגשתו לתיק; אפשרתי השלמת טיעון קצרה.
11. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, סבורני כי מדובר במקרה בו ניתן להעדיף חלופה על פני מעצר מאחורי סורג ובריח.
12. אשר להפניה לתסקיר אקדים ואומר כי ככלל, תסקיר שירות המבחן הנו כלי עזר חשוב, במיוחד באישומים חמורים (השווה למשל בש"פ 9900/16 הריסון). עם זאת התסקיר אינו הכרחי. כאן, קיימים כמה פרמטרים המאפשרים שלא להיזקק לו.
13. כך למשל נושא החלופה נבחן עד דק- מבחינת התנאים במקום, דרכי הטיפול, ובדיקת צריכת סמים ככל שתתרחש; בחינת מוקדי הסיכון להבנתי נעשית ע"י גורמי הטיפול; בכלל, מקום בו קיימת גם שאלה ראייתית, ברור כי מקבילית הכוחות אינה חלק משיקולי שירות המבחן ויש גם לכך משקל.
14. אזכיר כי בית המשפט העליון ראה לאפשר, גם באישומים קשים וחמורים, שימוש בשכל הישר ובהיגיון כ'תחליף' לתסקיר (בש"פ 6556/21).
15. בהינתן השיקולים הנ"ל, בחינת המוקדים ע"י מכתב הקבלה, וחלוף זמן מהותי מאז הגשת האישום, איני סבור כי הכרח להמתין עוד לתסקיר.
16. לגופו של עניין- העדפת החלופה כאן נובעת בראש ובראשונה משיקולי קיומן של חולשות ראייתיות לידי בתשתית; מקבילית הכוחות בעלת משמעות על שאלת מעצר אף במקרים קיצוניים יותר; ראה מהעת האחרונה- בש"פ 6471/22 אבו רביעה נ' מדינת ישראל.



17. שנית, יש להביא בחשבון מיקום החלופה- מדובר בחלופה העוקרת המשיב מרחק רב מהסביבה החברתית; עקירה זו מנתקת המשיב מגורמי השפעה ומנגישות לגורמים מעודדים הפרת חוק ובמרחק לעצמו יש אלמנט מכהה.

18. שלישית, אמנם למשיב עבר, בגינו הוטלו על המשיב עבודות שירות; עם זאת העבירות בגין הורשע המשיב להבנתי הן משנת 2014, עת היה המשיב בגיר-צעיר; המשיב נרתם שם להליך צדק מאחה ועבר הליך שיקום ועובדתית הצליח להרחיק עצמו מהלך שנים ארוכות מהרשעות דומות.

19. רביעית- המשיב הביע גם כיום נכונות להירתם להליכי טיפול, ואף התחייב בהתאם בפני גורמי הטיפול בחלופה; הירתמות טיפולית לעצמה מהווה אלמנט מכהה.

20. חמישית- כפי שצינתי לעיל, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר במי שעצור מזה קרוב לשלושה חודשים; יש להניח כי המעצר יצר אפקט הרתעה (ראה לעניין זה בש"פ 11163/08 דוד סל נ' מדינת ישראל)

21. עוד הבאתי בחשבון- בעבר (בהליך הקודם) שהה המשיב בחלופה ולא הפר התנאים; יש בכך ללמד כי בהינתן קווים מגבילים, יש ביכולת המשיב לקיים.

22. שישית- המאפיינים שעלו במכתב הקבלה- תאמו קווים של הסתגלות בקליטה אך לא דפוסים אנטיסוציאליים מושרשים; כמו כן התרשמתי לחיוב מטיב החלופה, ומטיב הערבה המגבה.

23. אפנה גם לבש"פ 927/22- שם תסקיר שלילי, קביעה של מאפייני קושי בקבלת סמכות וציות לגבולות (!!!), ושימוש בנשק קר כלפי גורמי חוק ואכיפה, לא מנעו אימוץ החלופה המוצעת כיום.

24. **אני מורה כי המשיב יועבר ביום 30/11/22 שעה 10:00 דלת אל דלת לעמותת "אכפת" ברחוב עזאי 57 תל אביב. העברה תבוצע על ידי אם המשיב או נציג עמותת אכפת; אם המשיב תעדכן את ב"כ המשיב. ב"כ המשיב יגיש הודעה מתאימה לתיק, כי המבקש הגיע למקום העמותה, לחלופה.**

25. **המשיב יוכל להשתחרר ממעצרו ביום 30/11/22 בכפוף לתנאים הבאים:**

הפקדת בקופת בית המשפט סכום של 8,000 ₪ במזומן/ערבות בנקאית; ויחתום על התחייבות עצמית בגובה 25,000 ₪; כבר הוחתמה אם המשיב כערבה צד ג' להבטחת התנאים- וזאת להבטחת תנאי השחרור ותנאי המעצר. הערבה הנה אם המשיב

בכפוף להבטחת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחים, ניתן יהיה לשחרר את המשיב לחלופת המעצר.

המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא במיקום העמותה, בשלב זה בבנין בו נערכת הפעילות בעמותה. המשיב יקיים תנאי



המקום ויעשה המצווה על ידי אנשי הצוות והטיפול.

עמותת "אכפת" תדווח אם המשיב יפר תנאי השהייה או יעזוב המקום. הדיווח יהיה מידי למשטרת ישראל ולערבה צד ג', אם המשיב.

בקשות ליציאות למפגשים עם עורכי דינו או לצורך טיפול רפואי יופנו תחילה למאשימה; ורק בהיעדר הסכמה תוגש בקשה לבית המשפט.

כל בקשה המוגשת לבית המשפט תוגש בצירוף עמדת המאשימה, ואם לא תצורף התגובה -תצוין הסיבה לכך. בקשה שתוגש שלא בהתאם לאמור לעיל - אשקול את מחיקתה.

אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם עדי התביעה שאינם שוטרים. המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא את תנאי השחרור. ניתן צו לעיכוב יציאת המשיב מהארץ.

המשיב ילווה מבית המשפט/בית המעצר ועד למקום החלופה על ידי אם המשיב או על ידי נציג העמותה, כך גם תהיה היציאה לדיונים.

26. המאשימה תודיע עמדתה בהקדם נוכח המועד הדחוי של ביצוע ההחלטה ועל מנת שגורמי השב"ס יוכלו להיערך.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ג, 27 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.