



מ"ת 1266/08/15 - מדינת ישראל נגד מנסור נאסר

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

09 אוגוסט 2015

מ"ת 1266-08-15 משטרת ישראל/ לשכת תביעות תעבורה

צפת נ' נאסר(עציר)

בפני כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב מנסור נאסר (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד מורן קסוס דהאן

מטעם המשיב: עו"ד לואי דיאב

החלטה

לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, ללא רישיון רכב תקף, ללא פוליסת ביטוח תקפה, נהיגה בקלות ראש וברשלנות, אי ציות להוראת שוטר ועקיפה בדרך לא פנויה.

לפי כתב האישום, בתאריך 30.7.15 סמוך לשעה 14:10, בכביש 99 לכיוון בית הלל, נהג המשיב ברכב, הגם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה ועל אף שידע כי הנו פסול מלנהוג בהתאם לגזר הדין שניתן בבית המשפט לתעבורה בצפת בתת"ע 6876-06-15, שניתן בנוכחותו. המשיב נהג ברכב ללא רישיון רכב תקף וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

במהלך פעילות משטרתית שגרתית, הבחין השוטר במשיב כשהוא נוהג ברכב, וציין בפני יתר השוטרים בניידת כי המשיב נוהג בפסילה. השוטר החל לנסוע אחרי רכבו של המשיב, כשהוא משתמש באמצעי זיהוי משטריים, הכוללים מערכת כריזה ואורות כחולים, וכרז למשיב לעצור בצד הדרך.

משהבחין המשיב בשוטרים שנסעו בעקבותיו, לא ציית להוראות השוטרים לעצור בצד הדרך והמשיך בנסיעתו. המשיב נהג ברשלנות ובקלות ראש, הגביר מהירותו, עקף כלי רכב בדרך לא פנויה ועל קו הפרדה רצוף, כאשר כלי רכב שהגיעו מהכיוון הנגדי ירדו לשוליים כדי למנוע התנגשות חזיתית.



בצומת בית הלל פנה המשיב ימינה במהירות עצומה, פגע באי תנועה, עצר את הרכב ומדלת הנוסע ירדה טרמפיסטית בוכיה ומבוהלת שנסעה ברכבו של המשיב.

ניידת המשטרה חסמה את חזית רכבו של המשיב ומנעה ממנו להמשיך בנסיעתו והמשיב נתפס על ידי השוטרים.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה כנגד המשיב בקשה זו למעצרו עד לתום ההליכים.

טיעוני הצדדים:

3. ב"כ המבקשת ביקש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, הגיש את תיק החקירה, הפנה לעברו הפלילי והתעבורתי של המשיב וטען כי החלופה שהוצעה אינה ראויה, הפיקוח אינו הדוק ואין בו כדי לאיין את מסוכנות המשיב.

4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לשחרור המשיב לחלופת מעצר בבית אמו, בפיקוח אמו ואחיו. לטענתו, החלופה ראויה אשר תבטיח את שלום הציבור ואת שלום המשתמשים בדרך ומדובר בעבירה שניה בלבד. האם עקרת בית, נמצאת 24 שעות ביממה בבית, אחראית, מסרה כי תדווח למשטרה במקרה של הפרה ומסכימה לחתום על ערבות עצמית גבוהה. האח הפגין אחריות, נתן תשובות ברורות ונחרצות והודיע כי יפקח על המשיב כשהאם לא תוכל לפקח. האם והאח מסרו כי לא ידעו על כוונת המשיב לקנות רכב, ונודע להם על כך בדיעבד, האח התווכח עם המשיב על הרכב, ניסה למנוע ממנו לקחת את הרכב, וכשלא עלה בידו נתן לו את מפתחות הרכב. לגישת הסנגור, האח עשה את המקסימום המצופה ממנו ולא היה צריך לדווח על כך למשטרה בנסיבות רגילות, אולם כיום, מתחייב לפקח על המשיב, ומוכן לחתום ערבות, כך שידווח למשטרה במקרה של הפרה ומדובר בהבדל משמעותי. לטענת הסנגור, כיום הרכב לא בחזקת המשיב ולא בשטח הבית. הסנגור הפנה לבש"פ 3337/08 ולבש"פ 1276/05 לפיהם בעבירות תעבורה יש למצוא חלופת מעצר ומעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה אינו שכיח אלא נקבע רק במקרים נדירים.

עמדת החוק והפסיקה:

5. בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בבוא בית המשפט להחליט באם להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו, עליו לבחון האם קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישום המיוחס למשיב, האם הוכחה עילת מעצר והאם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות תנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה.

6. הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד לתום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תתן מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות המשיב. נוכח הלכה זו, היה וקיימת בשלב זה של ההליך דרך שבה ניתן להרחיק את המשיב מן ההגה מבלי שישנה בכלל, יש להעדיף דרך זו (בש"פ 2227/08 **טראד גריפאת נ' מדינת ישראל**; בש"פ 10118/04 **נג'מי ג'באלי נ' מדינת ישראל**; בש"פ 9950/06 **כרמל אבו חמד נ' מדינת ישראל** - פורסמו עמוד 2



במאגרים המשפטיים).

7. יחד עם זאת, יש להורות על מעצר עד לתום ההליכים בעבירות תעבורה, באותם מקרים חריגים בהם מדפוס התנהגות הנאשם עולה החשש כי אימת הדין אינה שורה עליו, ולכן לא ניתן לתת בו אמון שלא יפר תנאי חלופת המעצר שיקבעו בעניינו ולא ישוב לסכן את הציבור (בש"פ 3590/13 **יצחק שטרית נ' מדינת ישראל**; בש"פ 3521/13 **שי תורגמן נ' מדינת ישראל**; בש"פ 9573/09 **עבדאללה סלימאן נגד מדינת ישראל**; בש"פ 6373/09 **אבו גאנם נגד מדינת ישראל**; בש"פ 8563/09 **חילי אגבאריה נ' מדינת ישראל**; בש"פ 9524/07 **אושרי ועקנין נ' מדינת ישראל**; בש"פ 1753/07 **פאדי אבו רקיה נ' מדינת ישראל** - פורסמו במאגרים המשפטיים).

8. לאחר עיון בתיק החקירה ונוכח הסכמת ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, הנני קובעת כי קיימות **ראיות לכאורה** להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום.

עילת מעצר:

9. העבירות המיוחסות למשיב הנן חמורות ומקימות יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחון ציבור המשתמשים בדרך, אם ישוחרר. אדם הנוהג הגם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, כשהוא פסול מלנהוג וללא רישיון רכב תקף, הנו מסוכן לשלום ציבור המשתמשים בדרך, נהגים והולכי רגל כאחד, ומעיד על עצמו כמי שמזלזל בצווי בית המשפט ובחוק.

אופן נהיגת המשיב מגבירה את החשש כי אם ישוחרר יסכן את שלום המשתמשים בדרך. כעולה מכתב האישום, לאחר שהשוטר כרז למשיב לעצור, המשיב הגביר מהירותו ועקף כלי רכב בדרך שאינה פנויה ועל קו הפרדה רצוף. כלי הרכב נאלצו לסטות על מנת למנוע תאונה. המשיב נעצר רק לאחר שפנה ימינה במהירות עצומה ופגע באי תנועה.

בעת ביצוע העבירות הנ"ל, הסיע המשיב ברכבו טרמפיסטית, וסיכן את חייה בנהיגתו הפרועה.

10. צו הפסילה השיפוטי נשוא תת"ע (צפת) 6876-06-15, שהופר ע"י המשיב במסגרת תיק זה, ניתן בגין "עבירת מקור" חמורה וזהה של נהיגה בידי בלתי מורשה.

11. המשיב יליד שנת 1993 ולחובתו 2 **הרשעות קודמות בפלילים**.

בתאריך 19.3.13 הורשע המשיב בת"פ (מחוזי נצ') 33447-09-12 בעבירות של ניסיון לייבא סם מסוכן וניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בהתאם להסדר טיעון הוטלו על המשיב **18 חודשי מאסר בפועל** ו-18 חודשי מאסר על תנאי.



בתאריך 28.1.14 הורשע המשיב בת"פ (ק"ש) 21117-11-13 בעבירה של הפרת הוראה חוקית ונידון בהתאם להסדר טיעון למאסר על תנאי.

מגזר הדין עולה כי בחודשים אוקטובר ונובמבר 2013 המשיב הפר הוראה חוקית שניתנה כשורה מאת ועדת השחרורים לפיה היה על המשיב להיות במעצר בית לילי משעה 20:00 ועד למחרת בשעה 06:00, וזאת בשני מקרים. בגין הפרות אלו, שב המשיב לריצוי מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים.

12. המשיב מעולם לא הוציא רישיון נהיגה ולחובתו הרשעה קודמת בתעבורה מיום 25.6.15, בתת"ע (צפת) 6876-06-15, בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. המשיב נידון ל-5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, 15 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי של 24 חודשים למשך שנה וקנס.

העבירות דנן בוצעו כחודש בלבד לאחר מתן גזר הדין בתת"ע (צפת) 6876-06-15, כך שהמאסר המותנה והפסילה המותנית היו תלויים ועומדים כנגד המשיב בעת ביצוע העבירות דנן, ולא היוו עבירו הרתעה מביצוע עבירות זהות.

13. העבירות דנן, כמו גם עבירת התעבורה הקודמת בה הורשע, בוצעו ברכבו של המשיב, אותו רכש הגם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה תקף.

לפי הנטען, הרכב עתה בחזקת המשטרה.

14. התנהלות המשיב הכוללת רכישת רכב ונהיגה בו במספר הזדמנויות, הגם שהינו בלתי מורשה לנהיגה ותוך הפרת צו פסילה שיפוטי, כמו גם עברו הפלילי של המשיב הכולל הפרת הוראה חוקית, בשני מקרים, בהיותו אסיר משוחרר על תנאי, מקשים עלי ליתן אמון במשיב כי יקיים תנאי חלופת מעצר וימנע מעתה מלנהוג ולסכן את הציבור. אי היכולת ליתן אמון במשיב מודגשת נוכח התעוזה שהפגין עת ביצע את העבירות דנן הגם שמאסר מותנה ופסילה מותנית תלויים ועומדים כנגדו, זאת כחודש בלבד לאחר הטלתם.

15. בנסיבות האמורות, קיימת עילה למעצרו של המשיב, הנעוצה במועדות להישנות העבירות ובמסוכנותו לשלום ציבור המשתמשים בדרך.

בחינת חלופת מעצר:

16. משנמצא כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, שומה על בית המשפט לבחון אם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בתנאים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה.

17. החלופה המוצעת הנה מעצר בית מלא בבית אמו, בפיקוח אמו ואחיו.



האם והאח הצהירו על נכונותם לפקח על המשיב, לחתום על ערבות ולדווח על כל הפרה.

התרשמתי כי אמו של המשיב אינה מתאימה למלאכת הפיקוח, אינה סמכותית ואף ציינה כי לא תוכל לפרנס ולכלכל את המשיב בביתה, אם לא יצא לעבודה. האם הורתה למשיב בעבר להימנע משימוש ברכב והמשיב לא ציית להוראותיה. האם לא עשתה דבר מעבר לאמור ואף לא דיווחה למשטרה או לכל גורם אחר.

האח המוצע הנו כבן 24 שנים. למרות גילו הצעיר התרשמתי כי הנו סמכותי ומתאים לפקח על המשיב. על אסרטיביות האח ניתן ללמוד מנסיונו להוציא את הרכב מהכפר ולקיחת המפתחות מן המשיב. אינני תמהה על כך שבסופו של יום החזיר למשיב את מפתחות הרכב השייכים למשיב, שעה שלא מונה כגורם מפקח על המשיב ולא היתה לו סמכות ליטול את שאינו שלו. התרשמתי כי במפקח, שהנו גורם בעל סמכות מכוח החלטת בית המשפט, יעמוד המשמורן בחובת הפיקוח והדיווח ביודעו שמשימה זו מוטלת עליו עתה על ידי בית המשפט.

עם זאת, משמורן זה עובד 3 פעמים בשבוע - 12 שעות ביום, ופעמיים בשבוע - 8 שעות ביום. האח הסכים לפקח על המשיב בשעות בהן אינו עובד והצהיר כי לא יעזוב מקום עבודתו.

בהעדר מפקח מתאים נוסף, החלופה אינה הדוקה ואין ביכולתה למנוע הישנות המעשים, לאיין מסוכנות המשיב ולהוות משקל-נגד לקושי ליתן אמון במשיב כי יקיים תנאי שחרור.

18. על מנת להותיר בידי המשיב פתח להציג חלופה נוספת, הנני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב בו יתייחס שירות המבחן הן לאפשרות השחרור בחלופה והן לאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

להמשך דיון ליום 3.9.15 שעה 09:00 בפני שופט תעבורה תורן.

המשיב יובא באמצעות ליווי שב"ס.

התסקיר יוגש עד למועד הדיון.

המשיב עצור עד להחלטה אחרת.

המזכירות תעביר החלטתי לשירות המבחן. הסנגור יעשה כן אף הוא.

ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ה, 09/08/2015 במעמד הנוכחים.

עדי במביליה - אינשטיין, שופטת



הוקלד על ידי סיון תורג'מן