



מ"ת 1256/01/16 - מדינת ישראל נגד רפאל דודי ביטון

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

10 ינואר 2016

מ"ת 1256-01-16 מדינת ישראל נ' ביטון(עציר)

מ"ת 1255-01-16

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
רפאל דודי ביטון (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד לוי ברח"ד

ב"כ המשיב: עו"ד יונתן קיוול

המשיב - באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני ממנה את עו"ד יונתן קיוול מהסניגוריה הציבורית ליצג את המשיב בתיק זה.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ו, 10/01/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט



החלטה

לפני בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. בד בבד עם הגשת הבקשה הוגש כנגד המשיב כתב אישום המיחס לו את העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כאשר רשיון הנהיגה פקע מעל 12 חודשים, נהיגה ברכב ללא ביטוח והפרת הוראה חוקית.

לטענת המבקשת, קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. לטענתה, בתאריך 06.01.15 סמוך לשעה 13:08 נהג המשיב ברכב משא סגור ברח' הברוש במבשרת ציון. באותה עת נהג המשיב ברכב כאשר הודע לו שהינו פסול מנהיגה בתאריך 11.10.15, זאת כחלק מתנאי שחרורו למעצר בית מלא במסגרת החלטה בדיון מעצר מ"ת 888-10-15 בבימ"ש זה. המשיב הפר הוראה חוקית בכך שבהחלטת השחרור האמורה ניתנה הוראה כי הוא ישהה במעצר בית מלא בביתו והוא נתפס לכאורה מחוץ לביתו, נהג ברכב בפסילה, ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, וכאשר רשיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2006.

לטענת המבקשת, קיימת עילת מעצר של מסוכנות כנגד המשיב אשר עולה מן המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ומתחזקת על רקע עברו המכביד של המשיב הן הפלילי והן התעבורתי.

המשיב נוהג משנת 2004, לחובתו 18 הרשעות קודמות, בהן הרשעה דומה משנת 2013 בגינה תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהינו בר הפעלה לתיק מושא הבקשה שלפני.

בנוסף, למשיב עבר פלילי הכולל עבירות של דרישה באיומים של רכוש, החזקת אגרופן, איומים ועבירה דומה של הפרת הוראה חוקית ועוד.

לטענת המבקשת, עברו התעבורתי והפלילי של המשיב מעידים על זלזול בהוראות החוק וכי הוא בחר בהתנהגות זו כדרך אופיינית לחייו. על כן, מבקשת המבקשת להורות על מעצרו אף ללא חלופה וזאת בשל העדר חלופת מעצר, נוכח חוסר האמון והפרת האמון שניתן בו בבקשת מעצרו הקודמת.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אך טען לחולשה בראיות. לטענתו, אף אם קיימת עילת מעצר הרי הדבר איננו מאיין את האפשרות שתיבדק בעניינו של המשיב חלופת מעצר, אף אם מיוחסת לו עבירה לכאורה של הפרת הוראה חוקית. לטענתו, מן הראוי לבצע מדרג בהתייחסות אל המשיב ולא להורות באופן אוטומטי על מעצרו.

לאחר שבחנתי את תיק הראיות ושמעתי את טיעוני הצדדים, נחה דעתי שקיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. השוטרים שנטלו חלק בארוע צפו במשיב נוהג ברכב בדרכו לביתו, כאשר היו בדרכם לבצע צו חיפוש בתוך הבית. המשיב נצפה עולה לכיוון כללי כיכר כניסה למבשרת הישנה והוא זוהה ע"י השוטרים מהיכרותם עמו בתיקים אחרים. משהבחין בשוטרים נוסעים אחריו האיץ המשיב ובהגיעו לרחוב הסמוך לביתו נצפה יורד מהרכב מדלת הנהג.



משנשאל ע"י השוטרים מדוע הוא נוהג ברכב טען המשיב כי הוא לא נהג, וכי רק ישב בתוך הרכב. גירסת המאשימה גובתה בדוחות הפעולה של השוטרים שהשתתפו בארוע וזכרון הדברים שנערך ע"י כל אחד מהם.

המשיב גם חזר על כך בחקירתו במשטרה וטען כי ישב בתוך הרכב ודיבר בטלפון ולא נהג.

מעיווד הראיות אני תמה על גירסתו של המשיב שבחר דווקא במושב הנהג כמקום לביצוע שיחת טלפון כאשר הוא אמור להיות בתוך מעצר הבית.

כללו של דבר, אני קובע כי אכן קיימות ראיות לכאורה ברמה המספיקה לצורך הדיון בבקשה למעצר עד לתום ההליכים.

ביחס לעילת המעצר, אין ספק כי העבירות המיוחסות לכאורה למשיב מסכנות את שלום הציבור והמסוכנות מתחזקת לאור נסיבות המקרה ועברו של המשיב. לטעמי קיימת עילת מעצר על מסוכנות.

למעשיו של המשיב נודעת מסוכנות יתירה שכן מעשיו מעידים על חוצפה, עזות מצח וזלזול בהחלטות בית המשפט שכן, בעת שהיה פסול כתנאי לשחרורו בתיק המעצר על החלטה לפניי בגין עבירות דומות ובנוסף בגין עבירות של התחזות לאדם אחר במטרה להונות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד, והוא שוחרר למעצר בית מלא, ובמעשיו הפר תנאים אלו והדבר מעיד שלא ניתן לתת בו אמון שכן האמון שנתתי בו נוצל על ידו לרעה לביצוע עבירות נוספות המסכנות את שלום הציבור.

בנסיבות אלה, כאשר המבחן לחלופת מעצר הינו מבחן אינדיבידואלי שמבוסס על מידת האמון שיש לתת במשיב, ובהינתן כי המשיב הפר את האמון שניתן בו וביצע עבירות נוספות כאשר הוא נמצא במעצר בית תוך סיכון הציבור, לא מצאתי שקיימת חלופה שיש בה כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, ועל כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ו, 10/01/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

עמוד 3



לא מצאתי לשלוח את המשיב לקבלת תסקיר. פתוחה בפניו האפשרות להגיש ערר על החלטתי זו.

ניתנה והודעה היום כ"ט
טבת תשע"ו, 10/01/2016
במעמד הנוכחים.
נאיל מהנא, שופט