



מ"ת 12552/05/16 - מדינת ישראל נגד אחמד נורי, חוסין דויכאת

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 מאי 2016

מ"ת 12552-05-16 מדינת ישראל נ'

נורי(עציר) ואח'

12536-05-16

בפני כב' השופטת דנה אמיר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. אחמד נורי (עציר)
2. חוסין דויכאת (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד יהונתן גנץ

ב"כ המשיב 1 עו"ד רוי גבריאלי

ב"כ המשיב 2 עו"ד איתן און

המשיבים בליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם קשירת קשר לעשות פשע, התפרצות למגורים, גניבה בצוותא, היזק לרכוש במזיד לצוותא והחזקת מכשירי פריצה. בעת דיון קודם שהתקיים העלתה באת כוח המשיב 1 טענות לגבי העובדות המפורטות בכתב האישום והעובדה שמקריאה רצופה שלהם לא ניתן היה להבין את השתלשלות העניינים. המבקשת בדקה את הטענות והגישה כתב אישום מתוקן אשר הונח בפניי היום.

גם עתה טוענת באת כוח המשיב 1 כנגד העובדות המתוארות בכתב האישום כאשר מפנה לכך שעל פי דוח העיקוב מי שאחז בג'ק הינו אחר אשר השתתף לכאורה בהתפרצות בעוד שעל פי סעיף 4 לפרק העובדות, המשיב 1 הוא זה אשר נתן את הג'ק מהקטנוע. בא כוח המבקשת הפנה אותי לתמונות צבעוניות מתוך תיק החקירה מהן ניתן ללמוד שלפחות בשלב כלשהו אחז אותו משיב 1 בג'ק כנטען בכתב האישום. שמעתי דברי באת כוח המשיב לגבי כך שהדבר מלמד שאין לתת כל אמון בדוח העיקוב אשר הוכן, אך כך או כך מאחר וטרם צפתה בדיסקים ואף לא אחזה בידיה בתמונות צבעוניות, ביקשה שלא לסיים הדיון לעניין ראיות לכאורה במועד זה.

עמוד 1



בא כוח המשיב 2 אף הוא מבקש לצפות בדיסקים טרם יתן עמדתו לעניין הראיות.

באשר לקיומה של עילת מעצר, זו מתקיימת ובעוצמה רבה כנגד שני המשיבים. שמעתי את טענות באת כוח המשיב 1 באשר לשגיאה בבקשת המעצר לפיה המשיב 1 הורשע בעבר בהתפרצות לבניין, עובדה זו נדונה כבר בדיון הקודם כאשר ציינתי בהחלטתי את הדברים. כן קבלה על כך שהמבקשת הציגה לעיוני ר"פ הכולל תיקים שהתיישנו והיא צודקת בטענתה זו.

כפי שצינתי קמה עילת מעצר בעניינם של שני המשיבים, כל זאת בכפוף לכך שתימצא תשתית ראייתית לכאורית למיחוס להם בכתב האישום, אין חולק על קיומו של ניצוץ ראייתי לצורך הדיון היום וכך גם אני מתרשמת רק מעיון מדוחות הפעולה שהעבירו לעיוני ומהתמונות שהוצגו לי.

נוכח כל המפורט לעיל, לא מצאתי לבטל את כתב האישום, ראשית אינני בטוחה עדיין שקיים פער בין העובדות המתוארות בכתב האישום לבין הצילומים המצויים בתיק. דיון הממצא לראיות טרם התקיים וטרם עיינתי בכל חומר החקירה. בנוסף, יש לערוך איזון בין המסוכנות וכלל נסיבות התיק לבין הנטען וגם אם בשגגה נכתב שהמשיב 1 אחז בג'ק בעוד שבפועל האדם שעמד לצידו אחז בג'ק, אין בכך כדי להביא לביטולו האוטומטי של כתב האישום.

בנסיבות אלה, על מנת לאפשר דיון ממצא בראיות ככל שימצאו לנכון באי כוח המשיבים נוכח קיומה של עילת מעצר, הדיון יידחה בעניינו של המשיב 1 ליום 16.5.16 בשעה 9:00 כאשר המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

הדיון בעניינו של המשיב 2 יידחה ליום 19.5.16 בשעה 9:00, כאשר המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

יש לאפשר למשיבים 5 שיחות טל' גם לניידים בהתאם לנהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ג' אייר תשע"ו, 11/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת