

מ"ת 12511/05 - מדינת ישראל נגד אליעזר גטה, יצחק נגוסה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 12511-05 מדינת ישראל נ' גטה(עוצר)
מ"ת 12536-05 מדינת ישראל נ' נגוסה (עוצר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי מבקשת נגד משיבים	מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה מר דוד מיכיב 1. אליעזר גטה (עוצר) 2. יצחק נגוסה (עוצר) ע"י ב"כ עוזד עמרי שטרן ממשרד עו"ד בן יהודה אהוד
---	--

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדם, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכיות אכיפה - מעצרם] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות ניסיון תקיפה בניסיבות מחמירות, תקיפה לשם גנבה והחזקת סכין, ככל眦יב 1 מיחסות נוספות בנוסף של איומים, תקיפה סתם, גנבה ופגיעה בפרטיות.
3. הרקע לכתב האישום הוא קיומו של "סכסוך" בין המשיבים לבין י"ס וכ"ס. (להלן "י"ס" ו- "כ"ס")
4. כתוב האישום מתאר מספר אירועים:

האירוע הראשון מיום 7.1.19 - גניבת אופניים חשמליים של נ.ס. - אחיהם הקטן של י"ס וכ"ס. גנבה שבוצעה על ידי眦יב 1. (עובדות 2-1 לכתב האישום)

האירוע השני מיום 9.1.19 - איומים של眦יב 1 על י"ס ועל אמו, שירוג את י"ס (עובדות 3-5) לכתב האישום. הגעה לבית אחותו של המשיב ובនוסף הגעת眦יב 1 ביום 15.1.19 לדירת משפחת סיום בשעה 01:00 (עובדת 6), התנהלות אשר מהוות פגעה בפרטיות.

האירוע השלישי בחודש ינואר 2019 (מועד מדויק לא ידוע) - תקיפתו של אלילן סיום (להלן - "אלילן"), אחיהם הגדל של י"ס וכ"ס על ידי眦יב 1 אשר הכה אותו בראשו בהיותו בחנות הדגים בה עבד ואמר לו שזה מסר לאחיו י"ס וכ"ס שהם נקנסים ומתחים (עובדות 7-9).

עמוד 1

הairoע הרביעי מיום 30.3.19 - תקיפה לשם גניבה של הקטין א.ב, אירע שהתרחש בשעה 19:50. המשיבים נסעו ברכבת עם שניים נוספים: אברהם ביטברו (להלן - "אברהם") וגביה טסירה (להלן "גביה"), הבחינו בא.ב. רוכב על אופניו ומשיב 1 הורה לאחרים לתפוזו אותו. משיב 2 ואברהם תפזו את א.ב. הביאו לעבר הרכבת, משיב 1 אמר לו לחיג ל-ל.ס. אחיו הקטן של י"ס, וכשהן"ל ענה לטלפון, חטף משיב 1 הטלפון, ביקש לדבר עם י"ס ו אמר לו "חכה תראה מה יהיה לך אנחנו בדרך" ו"ס ענה לו: "חכה שמה אנחנו באים ואתם מתים". המשיבים נטלו עימם את הטלפון של א.ב ועזבו המקום. (עובדות 10-15).

הairoע החמישי מיום 30.3.19, הוא המשכו ישיר שלairoע הרביעי. המשיבים ואברהם קשו לפגוע באחים סיום ובשעה 20:03 החנו הרכבת בסמוך לבניון המגורים של משפחת סיום, עלו במדרגות לעבר הדירה שבקומת השלישית, אברהם מחזיק بيדו סכין מתקפת שולפה, בעלת להב של 90 מ"מ, משיב 1 מאחוריו כשהוא מסתיר את פניו בחולצתו ומשיב 2 מאחוריהם שכובע חולצתו מסתיר את פניו. באותה העת יצא מהדירה י"ס, כ"ס וחברם פלקה, שניהם מתוכם עם כפפות והשלישי עם קסדה, כשאחד מהם הת חמס | בנסיך מאוחר יותר לעבר המשיבים ואברהם 8 יריות. אחד הcadors פגע בראשו של אברהם, והמשיבים, כמו גם י"ס, כ"ס ופלקה נמלטו מהמקום, כשהם מותרים למקום את אברהם הפצוע, אשר הובחן בבית החולים ונקבע למועד הגשת האישום, למעלה מחמישה שבועות לאחרairoע, עדין מודם ומונשם. (עובדות 16-20).

5. ב"כ המשיבים חלק על קיומן של ראיות לכואורה וכמפורט באריכות בפרוטוקול מיום 19.5.12.

6. לאור המחלוקת הריאיתית ע"נתי בחומר הראיות. ההתייחסות לשאלת קיומן של ראיות לכואורה תעsha בנפרד ביחס לכל אחד מהairoעים.

ציין כי חומר החקירה מתפרק על פני 6 קלסרים, כאשר בכל קלסר יש מסמך סיוג הודיעות אשר ממוספרות מהטייפה 1 ואילך, חלק מההודעות מצולמות ביוטר מקלסר אחד, זכו למספר שונה בכל קלסר, שיטת הסיוג הנ"ל של המסמכים, מנסה להפנות אל ההודעות על פי מספר. (נדמה כי היה יותר למשתמש, אילו סיוג המסמכים היה נעשה בשיטה מעט יותר "ידידותית", באופן שכל מסמך או הودעה יקבל מספר אחר, ללא תלות בקלסר בו הוא מתויך, באופן שרצף המספר היה ממשר בין הקלסרים, ולא מתחילה מחדש בכל קלסר מהטיפפה. כן"ל לגבי מספר המסמכים האחרים).

ראיות לכואורה לאירוע הראשון - גניבת האופניים של נ.ס.:

7. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירוע גניבת האופניים של נ.ס. (עובדות 1-2 לכתב האישום) הן:

א. הודיעתו של נ.ס. מיום 19.4.29 בשעה 17:04, שם הוא מספר על האירוע כפי שתואר בכתב האישום.

הוא מצין כי מшиб 1 נכנס למ יכולת לאחר שלקח את אופניו וامر למכר: "לא ראת כלום, לא ראי שום דבר". (בעל המכולת, י"ס מישור, נחקר ביום 19.4.19, אינו מכיר את מшиб 1, לא ראה ארוע זהה, לא זכר שנאמרו לו הדברים הנטען). לדברי נס. נדמה לו שהוא אדם נוסף ברכובו של מшиб 1 אך אינו בטוח בכך בשל הנסיבות הכהים של הרכב. נס סיפר כי בזמן האירוע לא הכיר את מшиб 1. בעת מסירת הודעה, קרי לעלה משלשה חדשים לאחר האירוע הוא ידע שהה מшиб 1 כי אמרו לו שמשיב 1 מעורב בסיפור. נס. זיהה את מшиб 1 בתמונה שהוצגה לו ואישר שהוא זה שגנב את אופניו. לדבריו, מшиб 1 לא תקף אותו פיזית אבל דרש ממנו את אופניו בטון מפחד. מшиб 1 לקח את האופניים מהמקום בו הם היו מונחים.

ב. הודיעתו של נס. מיום 19.4.19 בשעה 18:58. נס. חזר על תיאור הדברים, הפעם סיפר שהבחן שהיה מישחו עם מшиб 1 ברכב שעזר לו להעמס את האופניים לבגאז', הוא לא זיהה את האדם הנוסף בחור אתיופי, רזה גבוה בעל שיער קצר. נס. חשב שמשיב 1 קיליל אותו, אך הוא לא שמע את הקלות, אחינו בן ה-5 שהיה עמו באותו מקום אמר לו שמשיב 1 קיליל: "מה אתה מסתכל يا בן זונה". לאחר מכן סיפר לאחיו נס. שמשיב 1 לקח גם לו את האופניים, השניים ראו תמונה של מшиб 1 בפייסבוק ויזהו אותו כמו שלקח לשניהם את האופניים.

ג. בהודעותיו מיום 14.4.14, 14.4.19 מאשר כי אחיו נס. סיפר לו על האירוע ומספר אף הוא כי אחוי שמשיב 1 לקח גם לו את האופניים, השניים נכנסו לפיסבוק, ראו תמונה של מшиб 1 ונס. אמר לו שזיהה אותו בזדאות. למייט זכרונו האירוע היה אחוי אירוע הדפקה בדלת ביתם.

ד. כפי שפורסם בכתב האישום, בעת גניבת אופניו, נס. היה באותו מקום יחד עם אחינו בן ה-5. בתיק הودעה של מיכל ווסי ("להן - מיכל"), אמו של הקטן, אחוינו של נס., מיום 18.4.19. מיכל סיפרה כי שמעה על האירוע מבנה, לדבריה האירוע היה מספר שבועות אחוי הדפקות בדלת ביתם.

ה. גם האחות אסתר סיימה, אחוינו של נס. ("להן - אסתר") בהודעתה מיום 17.4.19 מספרת כי שמעה על האירוע, וגם האם קסה בהודעתה מיום 10.4.19.

8. סיכומו של דבר, הראיות ביחס לאירוע גניבת האופניים מבוססות על הודעתו של נס. הודעות שנמסרו בחלוף לעלה משלשה חדשים ממועד האירוע, כאשר מסר מספר גרסאות אשר שונות כמעט זו מזו, למשל ביחס לזמן הנוכחים ברכב. בעת התרחשות האירוע נס. לא ידע, לדבריו, לזהות את המшиб, והזיהוי נעשה בשלב מאוחר יותר, באמצעות תמונה פייסבוק בחלוף מספר חדשים. על פי עדות נס. אירוע גניבת האופניים היה לפניה אירוע הדפקות בדלת, בעוד למייט זכרונו של נס. האירוע היה לאחר אירוע הדפקה בדלת, ולדברי האחות מיכל - מספר שבועות לאחר הדפקה בדלת. גם שלדברי נס. מיד לאחר גניבת האופניים פנה המшиб לבעל המכולת, הרי שבבעל המכולת לא זכר שהה אירוע שזכה.

9. לאור המפורט לעיל אני קובעת כי קיימות ראיות לצורה לעבירה של גניבת האופניים, אך עצמתן נמוכה.

ראיות לכואורה לאירוע השני - איזומים (ופגיעה בפרטיות)

עמוד 3

10. הריאות הלאכניות הקיימות ביחס לאירוע האיום והפגיעה בפרטיות (עובדות 6-3 לכתב האישום) הן:
א. הودעה של קסה סיום (להלן - "קסה"), אים של י"ס וכ"ס, מיום 10.4.19. לדבירה, לפני כחודשים, בשתיים לפניות בoker, שמעה דפיקות בדלת וצעקות תפוחו את הדלת, היא התקשרה לביתה למיכל. לאחר שסיימה השיחה ראתה מהחלון את Mbps 1 שאותו היא מכירה היטב, יחד עם אדם נוסף אותו לא זיהתה. שמעה את Mbps 1 מקהל י"ס הבן זונה אני אהרוג אותו" השניים עלו לרכב ונסעו. בשעה 00:40-3:00 התקשרה ביתה מיכל ואמרה שגם אצל דפקו בדלת. בשעה 7 בוקר שב דפקו על דלת ביתה של קסה, היא פתחה וראתה את Mbps 1 ועוד נספה לא מוכר לה. היא שאלת את Mbps 1 למה הוא עושה את זה, ולמה בלילה, ושיהיא מכירה את הוריו ויש להם קרוב משפחה מושתפים מצד אביו, ושאם יש בעיות שיפנה למשטרה. Mbps 1 ענה לה שלא מעוניינים אותו ואם י"ס יעביר עוד פעם אחת ליד ביתה של אימו הוא יהרוג אותו. לאחר מכן קסה את י"ס וכ"ס, סיפרה להם על שאירע והם אמרו לה Mbps 1 עשה זאת סתם, בלי סיבה. לאחר שבוע התקשרה קסה למרים, אמו של Mbps 1, כדי לנסתות ייחדיו להרגיעו את הבנים, מרים סיפרה לה שרצתה לצאת לעבודה וגילתה שפינצ'רו לה הרכבת ובנה אמר לה זהה משפחתי סיום. קסה אמרה למרים שגם זה הבנה עשה זאת שתשלח חשבונית והוא תשלם. מרים שלחה לה חשבונית, אך קסה בירה עם י"ס אשר טען שהוא לא פינצ'ר. לדברי קסה, שבועיים לאחר מכן שב בביתם בשעות הערב, דפק בדלת. קסה זיהתה אותו דרך הענית ולא פתחה את הדלת.
- ב. הודהה של אסף מירב, אמו של Mbps 1, מיום 18.4.19. מאשר כי הגב' קסה התקשרה אליה מספר פעמים וcessionה לה אמרה לה הגב' קסה כי בינם רבו וכי Mbps 1 הגיע לביתה לחפש את בנה. מירב סיפרה לקסה כי הבן שלו פינצ'ר לה הגלגים וביקשה ששילמו לה את עלות התיקון, מאשרת שלחה לקסה את החשבונית, אך קסה לא שילמה.
- ג. מזכיר מיום 21.4.19 שנערך על ידי השוטר דסאלי אברה, ששוחח עם אמו של Mbps 1 וקיים ממנו את החשבונית שלחה לקסה. החשבונית צורפה לתיק. "סופר - צמיג", על סך 936 ₪.
- ד. הודהה של מלכו סיום מיום 10.4.19, אביהם של י"ס וכ"ס. אישר שלוש פעמים הגיעו לביתו דפקו בדלת חיפשו את י"ס וצעקו שורצים להרוג אותו. תמיד שהגיעו קיללו וצעקו. סיפר שהגיעו גם לביתה של מיכל. לא מכיר את האנשים שהגיעו ודפקו בדלת. הוא פתח את הדלת וראה אותו אבל הם היו עם כובעים וצעקו והוא לא יכול לזהות אותם. הוא אדם חולה מאוד.
- ה. הודיעו של דניאל סיום מיום 10.4.19. מאשר שהיו דפיקות בדלת ביום בעוצמה של כמעט שבירת הדלת וגם קללות שלא זכר את תוכנן. הוא פחד שישברו את הדלת והתקשר למשטרה. לא מכיר את Mbps 1. לא ראה מי היו אלו שבתו בדלת.
- ו. דוח תמלול שיחה מיום 15.1.19 בין דניאל סיום לבין המשטרה. דניאל מבקש שי>Showו שוטרים בධיפות כי מנסים לשבור לו את דלת הבית ולהיכנס פנימה. תוך כדי השיחה למשטרה ניתן לשמוע רעשיהם של "בומים" ברקע.

ז. הودעה של מיכל מיום 30.3.19. לדבריה לפני-2 חודשים בעטו בדלת הביתה של אמה בסביבות שתיים בבוקר, אמה התקשרה אליה והיא הזמינה משטרה, לדבריה באותו יום בשעה חמיש לפנות בוקר הגיעו אליה הביתה ו"תקתקו" לה על הדלת. היא יודעת שהגיעו כמה אנשים כי היא שמעה דיבורים ولكن התקשרה למשטרה.

ח. הודעה של מיכל מיום 3.4.19. חזרה שוב על כך ש"תקתקו" להוריה על הדלת פעמיים ואצלה פעם אחד. אין לה מושג מי "תקתק" אצלה בדלת. "תקתקו" לה באותו יום ש"תקתקו" אצל הוריה, היא הזמינה משטרה לבית הוריה.

ט. הודעה של מיכל מיום 18.4.19. לדבריה לפני-2 חודשים "תקתקו" להוריה בדלת, היא הזמינה משטרה והגיעה אליהם. אחרי שחזרה לביתה "תקתקו" גם אצלה בערך ב- 4 בבוקר, ואחר כר' בבוקר שוב "תקתקו" אצל הוריה. אביה פתח את הדלת ואיימו עליו שיזענו את כולם. היא לא רצתה למסור את השם של מי שהיה שם כי היא מפחדת. לדבריה, אמה ניסתה לדבר עם אימו של הבוחר ש"תקתק" בדלת, אך אימו סיננה אותה וארחני כשבוע לאחר מכן עלו שיזענו את הרוחות ולאחר השיחה אמרו שלחה לאמה תמורה של קבלת של פנס'ר של הרכב שלו, ואמרה לה שבמצלמות רואים שהוא הילד שלה, ואמה אמרה שם היא יודעת שהוא הבן שלה שתגשים תלונה במשטרה.

י. דוח תמלול שיחות טלפון מיום 9.1.19 בין מיכל לבני המשטרה, בשיחה הראשונה היא מזמין נידת לבית הוריה ומציינת שמנסים לשבור את הדלת של בית הוריה ובשיחה השנייה מזמין נידת לכתובת מגורייה שלה, מצינית שדופקים אצלה בדלת והוא מפחדת.

יא. דוח תמלול שיחת מיום 15.1.19 בין מיכל למשטרה, היא התקשרה משומ שפעם שעברה אחרי הביקור בבית הוריה הגיעו אליה. לדבריה, הם לא מכירם את האנשים אבל אחד מהם הודה בפניהם בשם אב גטה (מספר 1) וממש צעק עליהם שיזען את כולם. הוא עבריין גדול ובגלל זה פחדה להגיש תלונה.

יב. הودעתה של אסתר מיום 10.4.19. לא שמעה את הדפיקות בדלת באירוע שהוא לפני כחודשיים, התעוררה בדיק כשהגיעה השוטרים. נאמר לה שבעת שדפקו אצל הוריה צעקו "זה אבי תפתחו". היא לא יודעת מה שם משפחתו. היא לא יודעת למה הוא מגיע לבית הוריה.

יג. הודעה של ל.ס. מיום 3.4.19: פעם אחת דפקו בשעה שלוש אר' הוא ישן ופעם בשעה שש וחצי, הוא לא מכיר את מי שהגיע, שמע ששואלים את ابوו איפה י"ס, זה היה כחודשיים קודם לכן. יודע שהגיעו גם לבית של אחותו מיכל.

יד. הודעות של בני משפחה נוספים אשר שמעו מבני משפחתם על הדפיקות בדלת. (הודעות של של נס מיום 31.3.19 ומיום 3.4.19, הודעה של של אלין מיום 9.4.19. הודעתה של פנטנש סיום מיום

ט.דו."פ מיום 9.1.19 שנערכ על ידי השוטר קלמיקוב דניאל, אשר הגיע לדירתה של מיכל בעקבות תלונתה. דו."פ מיום 9.1.19 שנערכ על ידי השוטרים קלמיקוב דניאל ודיזוביץ נתNAL שהגיעו לדירת משפטת סיום בעקבות פנייתה של מיכל. דו."פ מיום 15.1.19 שנערכ על ידי השוטרים דיזוביץ נתNAL, שטרית אלין, צולקר אסף, אשר הגיעו לדירת משפטת סיום בעקבות התלונה.

11. לטיכום, בתיק ראיות לכואורה לכך שמשיב 1 הגיע לבתו משפטת סיום ולביתה של מיכל בשעות לילה מאוחרות. ההגעה לבית משפטת סיום מבוססת על עדותם של כסיה, מלכו ודןיאל ששמעו את הדפיקות, ושל מיכל שהזמין את המשטרה, ההגעה לביתה של מיכל מבוססת על עדותה של מיכל ונתקמת על ידי אחותה אסתר. כמו כן בכל המקרים יש דיווח בזמןאמת למשטרה, שבאחד המקרים בעת שיחת הטלפון שמע השוטר את רעש הדפיקות בדלת. בכל המקרים הגיעו שוטרים למקום ורשמו דוחות פעולה. זיהויו של משיב 1 כמי שדפק בדלת מבוסס על הودעתה של כסיה, אשר מכירה את משיב 1 ואת משפטתו ועל הודעתה של מיכל בשיחת הטלפון למשטרה. הודעתה של האם מקבלת חיזוק בהודעתה של אמו של משיב 1 אשר ממשמת את מרבית גרסתה.

12. נוכח המפורט לעיל, קיימות ראיות לכואורה לעבירות האיים והפגיעה בפרטיות, עצמתן לכל הפחות ביןונית.

ראיות לכואורה לאירוע השלישי- תקיפתו של אלין סיום

13. הראיות הלכאיות הקיימות ביחס לאירוע התקיפה של אלין (עובדות 9-7 לכתב האישום) הן:
א. הודעתו של אלין מיום 9.4.19. הנ"ל ספר שלפני חדש וחצי הגיעו אליו אנשים לעבודה ותקפו אותו ואמרו לו להגיד לאחים שלו י"ס וכ"ס שהם מתים. לדבריו הגיעו 5 אנשים לעסק שלו, חנות דגים בגין יבנה, נכנסו לחנות ותקפו אותו באגרופים באיזור הראש, והפנים, ממשך כמה שניות. הוא צעק שיש מצלמות והם ברחו. אין מצלמות. הגיעו ברכב שחור, עם חולנות כהים. לא זכר הדגם. ספר לאשתו על התקיפה, לא רצה להגיד תלונה. זיהה את משיב 1 כמי שתקפו. משיב 1 ואדם נוסף, אתיופי, שמן וنمוך, תקפו אותו, אדם שלישי יצא מהרכב ועוד שנים נשארו ברכב. לדבריו בזמן התקיפה המעסיקה שלו לוסיה גז הייתה איתו בchnerות.

ב. הודעתו של אלין מיום 22.4.19. לדבריו משיב 1 נתן לו 2 כפות לפנים, לא כל כך חזקות והבחור הנוסף שאותו אינו מכיר נתן לו 4-3 אגרופים לראש ומשיב 1 יחד איתו גם נתן לו אגרופים לראש, לא יודע כמה אגרופים אולי 4-3. הוא צעק שיש מצלמות והם ברחו. הוא לא מכיר את התקוף השני וגם אם יראו לו תמונות לא יזהה כי כבר לא זוכר אותו. משיב 1 אמר לו שהאחים שלו נקנסים ומתים. לא דבר אליו על סכום של קנס. אישר שהתקipa הייתה בחודש ינואר.

ג. הודעתה של לוסי גז, מיום 10.4.19. הנ"ל בעלת חנות הדגים בה עובד אלין מזה 6-7 שנים. ראתה בחור אתיופי גבוה עם מבנה גוף מלא מגע אל אלין ונונן לו מכח בעורף. שמעה את אלין צועק,

רצה לחשוף עזרה, ראתה שהותקף הגיע ברכב שחור, כשחזרה לחנות ראתה את הותקף יצא בריצה ואחריו היה מישחו נסף. ראתה שהם נכנסים לרכב ונושעים. כשחזרה לחנות אלין היה נסער אך לא פצעו. אלין אמר לה שלא מכיר את הותקף. היא עצמה לא מכירה את הותקף ולא תוכל לזהותו.

ד. מזכיר שנערכ על ידי השוטר נחום מליחי מיום 19.4.22. מליחי שאל את אלין מודיע אמר לבעלת העסק שאינו מכיר את הותקף ואלין השיב כי הוא לא רצה שתזמין משטרה. כמו כן אלין מסר לו כי מסרב לעימות.

ה. מזכיר שנערכ על ידי החוקר דסאיל אברה מיום 19.4.30. לפיו אלין לא להסכים לבצע עימות עם מшиб 1 כי מפחד מאד ממנו.

ו. מסמך מיום 16.4.19 שנערכ על ידי עו"ס ורד גוטמן, הנ"ל צינה כי בשיחה עם אלין שהתקיימה בחודש ינואר, הנ"ל שיתף כי הותקף במקום עבודתו, שיתף כי קיבל מכות בראשו על ידי אדם וכאשר ניסה להדוף, הctrף אדם נוסף והחל להכותו. לאחר שצעק כי יש מצלמות השנהיים ברכחו.

ז. הודיעות של בני משפחה נוספים ששמעו על התקיפה של אלין (לא היו עדי ראייה לתקיפה): הודיעות של פנטנס סיום מיום 9.4.19 הנ"ל אישטו של אלין. לדבריה בעלה אלין בחרdotות מה שגינוו אליו הבית או לעסק. לא יודעת פרטים ולא רוצה להיות מעורבת. לדבריה ימים בודדים לאחר שמייל סיירה לה על ה"תקתוקים" בבית ההורים של יוסי וככס וביבתה של מיכל, הגיעו לחנות של בעלה והרבעו לו. הוא השטול קצת ואז הם ברכחו. בעלה מכיר את אחד התקופים, הוא מшиб 1. (יצחק או אברהם גטה). הודיעותה של כסיה אימנו מיום 10.4.19, הודיעותה של ל.ס. מיום 14.4.19. הודיעותה של מיכל מיום 18.4.19.

14. לסתום, הראיות לעבירות התקיפה מבוססות על הודיעותיו של אלין ועל הודיעותה של עדת הראייה לסייע גז אשר הייתה במקום. חיזוק נוסף להודיעותיו של אלין ניתן למצוא בדמות דבריה של העו"ס. זיהוי של מшиб 1 כמי שתקף מבוסס על הודיעותיו של אלין, כאמור התקוף דבר עם אלין על אחיו. בתיק החוקירה קיימים הסברים לכך שאלין מסר לבעלת העסק שלא היה התקוף למורות שבפועל כן היה אותו. לא נעלם מעניין שקיימים פערים בתיאור התקיפה בין אלין לבעלת העסק, אלא שזו מיד עזבה את העסק כדי להזעיק עזרה. ההודיעות נגבו 3 חוזדים לאחר מועד התקיפה.

15. לאור כל המפורט לעיל קיימות ראיות לכואורה לעבירה התקיפה, שעוצמתן לכל הפחות בגיןית.

הראיות לאירוע הרביעי התקיפה לשם גניבה של הקטין א.ב

16. הראיות הלכאיות הקיימות ביחס לאירוע התקיפה לשם גניבה (עובדות 10-15 לכתב האישום) הן:
א. הודיעתו של א.ב. מיום 17.4.19. הנ"ל סיפר כי ביום 30.3.19 הסתובב עם אופניים חשמליים יחד עם ל.ס. וש.ט. כשןפרדו מל.ס. בסביבות השעה 20:00, עצר לידיו מшиб 1 אשר נהג ברכב BMW לבן עם

חולנות כהים. דרש ממנו להתקשר ל.ס., מшиб 1 ל��ח לו את הטלפון והתקשר ל.ס. לדברי א.ב. הוא לא שמע את תוכן השיחה. הוא ביקש ממשיב 1 להחזיר לו את הטלפון ומшиб 1 אמר לו לבוא לשכונה. מшиб 1 לא החזיר לו את הטלפון. מדובר בטלפון גלקסי 7 מנופץ אותו קנה לפני שנתיים, יד שנייה. א.ב. מכיר את מшиб 1 מהאינטרנט, מהשכונה, מישכנים, הוא ראה אותו מספר פעמיים, כל פעם עם רכב אחר, א.ב. מכיר גם את אחיו הקטן של מшиб 1. לדבריו, מшиб 1 לא איים עליו אלא רק צעק לו להתקשר ל.ס. בשלב זהה הגיע אדם ממוצא אתיופי שדיבר עמו מшиб 1, אותו אדם קשור ל.ס. כי ראה אותו כמה פעמים עם אביו של ל.ס. לא שמע את השיחה ביניהם. הבחן שברכב יושב מישחו ליד הנגה, לא ידע מי זה, בשל החולנות הכהים לא ראה אם ישבו אנשים ברכב מאחור. לדבריו, ש.ט. ראה את האירוע מרוחק, והתקשר ל.ס.

ב. מזכיר מיום 29.4.19 שנרשם על ידי השוטר דסאלי אברהם. לדבריו ל.ס. ציין כי העד שהבחן באירוע של לקיחת הטלפון הוא קרוב משפחתו חיים נגה. לדבריו השוטר דסאלי נעשה ניסיון לאייתת חיים נגה אך ללא הצלחה. אסטרה אמרה לחוקר שאין להם קרוב משפחה בשם זה.

ג. הודיעתו של א.ב. מיום 19.4.23. בתחילת א.ב. חזר על התיאור של המפגש עם מшиб 1 והטלפון כפי שמסר בהודעות מיום 19.4.17. ציין כי כאשר מшиб 1 עצר לידו עם רכב BMW, אמר לו מшиб 1 להתקשר ל.ס. הוא לא תיארך אליו ואז מшиб 1 יצא מהרכב, תפס אותו. א.ב. "העיף" למшиб 1 את היד, מшиб 1 אמר לו להתקשר ל.ס., א.ב. התקשר ומшиб 1 הלך הצדה לדבר אליו בטלפון.

במהלך, אחרי שהחוקרת אמרה לא.ב. שהຕיאור שמתאר רחוק ממה שהיה, סיפר א.ב. את האירוע מחדש. לדבריו, מшиб 1 התקירב אליו עם הרכב, הוא ניסה לבסוף בעודו רכב על אופניו, ירד מהרכב שני אנשים, הם התפצלו, אחד מהם רדף אחרי א.ב. ירד מאופניו, זרק על הרודף את האופניים ואז השני הגיע מכאן השני של הסיבוב הפתיע אותו ותפס אותו. אחרי זה הגיע מшиб 1 עם הרכב, דרש ממנו להתקשר ל.ס. ולאחר מכן, מшиб 1 לחקק ממנו את הטלפון והלך לצד דבר אליו. לדבריו מי שירדו מהרכב כדי לתפוס אותו שהתקשר, מшиб 2 הגיע אליו תמונה מהירוי (אברהם) ובחר גבואה. לדבריו, אם יראו לו תמונה הוא ידע לזהותו, נדמה לו הם הבוחר שנפצע קשה מהירוי (אברהם) ובחר גבואה. לדבריו, אם יראו לו תמונה הוא ידע לזהותו, נדמה לו ששמו יצחק נגosa (משיב 2). הגיעו לו תמונה של מшиб 2 והוא זיהה אותו בוודאות. גם את מшиб 1 זיהה על פי תמונה זו. מшиб 2 שתפס את א.ב. התקדם אליו לעבר הרכב, א.ב. הציג לו את היד ומנע ממנו להכנסו אליורכב, ובמקביל מшиб 1 יצא מהרכב ואמר "עוזוב, עוזוב אותו" ובלב זה הורה לו להתקשר ל.ס. א.ב. התקשר ל.ס. וברגע ל.ס. ענה לשיחה, מшиб 1 חטף לו את הטלפון מהיד. בשלב זה עדין מшиб 2 תופס את א.ב. בידו. א.ב. ביקש את הטלפון שלו בחזרה ומшиб 1 אמר לו לבוא לשכונה של ל.ס. הוא לא רצה לבוא כי פחד והלך הביתה ללא הטלפון. לדבריו ש.ט. לא ראה את כל האירוע עם הטלפון והאופניים אלא רק את סוף האירוע. הוא לא יודע לבדוק מה ש.ט. ראה, אך ראה את ש.ט. רוכב על אופניו ומסתכל לכיוונו במרחב חצי שנייה.

ד. הודיעה של ש.ט. מיום 19.4.24. מספר שכמה דקות לפוי הירוי, הוא וא.ב. עזבו את ביתו של ל.ס. כל אחד לכיוון אחר, ואז הוא ראה קבוצה של אנשים, הוא הסתכל עליהם קצת והמשיך בנסעה. אחר כך א.ב. סיפר לו שלקחו לו את הטלפון. הוא לא יודע מי האנשים הללו, הוא היה רחוק ולא יכול לזהותם. א.ב. לא אמר לו מי האנשים הללו.

ה. הודיעתו של ל.ס. מיום 19.4.16. סיפר כי לפני האירוע הוא התקשר לחברו א.ב. ואז מшиб 1 ענה

לשיחה ודרש ממנו לדבר עם י"ס. מшиб 1 דבר עם י"ס. ל.ס שמע את י"ס אומר למшиб 1 "למה אתה מערב ילדים קטנים?", הוא לא שמע את דבריו של מшиб 1. השיחה הסתיימה. הוא לא שמע שי"ס אמר למшиб 1 שהוא רוצה לפגוש אותו. א.ב. הוא אח של פלקה. אחרי השיחה עם א.ב. התקשר ש.ט. אל ל.ס. ומספר לו שרוזדים אחרי א.ב. והוא עצמו הלהן הצדה כדי שלא "יבאו גם עליו". ל.ס. אישר כי בעת שהעביר את שיחת הטלפון ממשיב 1 ל"ס, אמר ל"ס שלקחו את א.ב. שכן בשלב זה חשב שלקחו אותו ורק לאחר מכן הבין ש"רק" לקחו לו את הטלפון.

.1. הודיעתו של ש.ק. מיום 15.4.19, בן דודו של ל.ס. אשר היה בחדרו של ל.ס. כשהתקיימה שיחת הטלפון. ש.ק סיפר של ל.ס. יצא מהחדר ואז נכנס, נתן ל"ס את הטלפון ואמר ל"ס לדבר, ל.ס. סיפר ל"ס שלקחו את א.ב. או שהוא צזה, הוא אמר לו שהוא על א.ב. ואז י"סלקח את הטלפון ואמר "חכו שם אנחנו באים, אתם מתים". שהוא צזה. ש.ק. לא ידוע עם מי י"ס שוחח בטלפון. שתי דקות אחרי השיחה זו, י"ס כ"ס ופלקה יצאו מהבית, קראו ל.ס. לנעול את הדלת ואמרו לו לא לצאת מהבית.

.2. הודיעתו של גבי מיום 21.4.19. סיפר כי נסע עם מшиб 1 ברכבו, אספו את מшиб 2 ואת אברהם ומשם נסעו לבית של משפטת סיום. בדרך ראו את א.ב. שהוא אח של פלקה. מшиб 1 עצר את הרכב, אמר למшиб 2 ואברהם לRTOS את א.ב. מшиб 2 ואברהם יצאו מהרכב, רצו לעבר א.ב., א.ב. נסה לבסוף אך הם רצויו, מшиб 2 תפס אותו,לקח ממנו את הטלפון, ראה שהוא מדבר עם אחיו הקטן של י"ס ומ"י שהיה בטלפון זה י"ס. מшиб 1לקח את הטלפון ואמר לבן שלו "הלו י"ס, חכה תראה מה יהיה לך يا בןazonה, אנחנו בדרך חכה תראה מה יהיה לך". ואז מיד נסעו לבית של י"ס. בהודיעתו הנוסף של גבי מיום 21.4.19. תיאר שתפסו את א.ב. מהכתף, הורידו אותו מהאופניים, הפילו את האופניים על הרצפה ולקחו לו את הטלפון. לדבריו, לא.ב. לא הייתה אפשרות שלא לחת להם את הטלפון. הוא לא יודע איפה הטלפון של א.ב.. נראה לו שנשאר אצל מшиб 1.

.3. מזכיר שנרגש על ידי החוקר מליחי מיום 21.4.19. שמצוין כי בעת שהשיג על גבי במשרדו, סיפר לו גבי את הדברים, כפי שבמבחן מתוארים בהודיעתו.

.17. לסיכום, הראיות לתקיפותו של א.ב. כפי שמתוארת בכתב האישום, מבוססת על הודיעתו של א.ב. ועל הודיעתו של גבי אשר נסע עם המשיבים ברכבו וראה את האירוע. לא נעלם מעני שא.ב. תיאר בתחילת האירוע באופן שונה, באופן שככל לא הזכיר את חלקו של מшиб 2 בפרשה, אף לא נעלמה מעני הודיעתו של גבי מיום 31.3.19 שהכחיש כלל נוכחותו במקום. עם זאת, גבי נתן הסבר לגרסה זו, שכן פחד ממшиб 1. הגרסאות המפורטות של א.ב. ושל גבי באשר לאופן תפיסתו של א.ב. יש בהן כדי לספק תשתיית ראייתית לכואית. באשר לגניבת הטלפון. לא נעלם מעני כי באופן התקיימותה של שיחת הטלפון מתואר בצורה על ידי העדים: א.ב. טען מшиб 1 דרש ממנו להתקשר ל.ס.. בעוד ל.ס. ציין שהוא זה שהתקשר מיזומתו לא.ב.. לעומת זאת סיפר שכאשר א.ב. נתפס הוא כבר היה בעיצומה של אותה שיחת טלפון. על אף המפורט לעיל, בתיק ראיות מספקות לכך ששיחת הטלפון הנ"ל התקיימה וראיות מספקות לדברים שנאמרו במהלך השיחה. על הדברים שאמר מшиб 1, ניתן ללמוד מהודיעתו של גבי. על הדברים שאמר י"ס ניתן ללמידה מהודיעתו של ש.ק. ובאופן חלקו גם מהודיעתו של

ל.ס. לגבי העובדה כי הטלפון לא הוחזר לא.ב. העיד עלvr א.ב. וכן לגבי ציון כי נדמה לו שהטלפון לא הוחזר. חיזוק לכך שהטלפון נלקח ניתן למצוא גם בהודעותיהם של ל.ס. ו.ש.ט.

18. לאור כל האמור, אני קובעת כי יש ראיותلقאות בעוצמה גבוהה להוכחת התקיפה והגנבה. לא מצאתה להידרש בהחלטה זו לשאלת האם קיימות ראיות לכך שמתרת התקיפה הייתה כדי לגנוב, עניין זה, ככל שהיא לגבי ספק, יתברר בתיק העיקרי.

הריאות לאירוע החמישי - ניסיון התקיפה בצוותא והחזקת סכין

19. הריאות הלאכויות הקיימות ביחס לאירוע ניסיון התקיפה בצוותא והחזקת הסכין (עובדות 20-16 לכתב האישום) הן:

א. סרטונים. ממצלמת האבטחה של בניית המגורים של משפטת סיום. בסרטונים מתועדת כניסה המשבים ואברהם לבניין ומתועדת יציאתם של המשיב ללא אברהם.

ב. דוח צפיה שנערך על ידי השוטר גיל טל. הנ"ל מתאר את כניסה המשבים לבניין כאשר אברהם לפניהם מחזק דבר מה בידו, ואת יציאתם של שני המשבים מהבניין ללא אברהם. ניתן לראות הסרטונים את הבגדים שלבשו.

ג. מזכיר של השוטר יבגני לזרניך מיום 1.4.19. הנ"ל צפה בטעוד מצלמות לובי הבניין של רח' השומר הצער 3 באשקלון, בו אירע אירוע, והוא את משיב 2 בתור האדם השלישי שנגיע בריצה לעבר זירת אירוע הבניין, בעקבותיהם של הקורבן אברהם ביטררו והבחן שמסטייר את פניו באמצעות חולצתו. לדבריו, זההו הוא על פי פרטי הלבוש, שכן אותו מעיל ייחודי שלבש בעת שנקלט בצילומות האבטחה הוא לבש גם בעת עיכובו בבית החולים סורוקה ובעת שנחקר. בתיק צילומים של משיב 2 בעת עיכובו בבית החולים סורוקה וצילום ממצלמת האבטחה.

ד. דוח השוואת אירוע ירי - שנערך על ידי אלכס גור לב- משווה תמונות של נעליו של משיב 2 מזרת הירי עם נעליהם שנמצאו בביתו.

ה. הודיעתו של גבי מיום 31.3.19 מספר כי למשיב 1 סכסוך עם משפטת סיום, הגם שבזיהעה זו מכחיש נוכחותו שלו בזירת הירי.

ו. הודיעתו של גבי מיום 21.4.19. סיפר כי שעלה לפני הירי נסע עם משיב 1 ברכבו, משיב 2 התקשר אל משיב 1 ומספר לו שגביו דבר עם פלקה. משיב 1 מיד עצר את הרכב, צעק על גבי, התקשר לכל מי הרים שלו, ביקש ממשיב 2 ואברהם שירדו מביתם, بينما הלכו לאסוף את אורן ווסה אר הוא לא היה בבית. אספו את משיב 2 ואת אברהם ומשם נסעו לבית של משפטת סיום. בדרך ראו את א.ב. והתחש האירוע הרבעיע המפורט לעיל, כאמור משיב 1 שוחח עם י"ס ואמר לו " halo י"ס, חכה תראה מה יהיה לך בן זונה, אנחנו בדרך חכה תראה מה יהיה לך". אחרי אירוע עם א.ב. נסעו לשירות לבתו של י"ס. לדבריו גבי, משיב 1 אמר לו להישאר ברכב, משיבים 1 ו-2 ואברהם עלו לבית של י"ס, ולאחר מכן הגיעו משיבים 1 ו-2 בחלה לרכב, בלי אברהם, משיב 2 אמר לגבי יצאת מהרכב לחפש את י"ס כ"ס ופלקה. ומשיבים 1 ו-2 עזבו המקום עם הרכב. אחרי השיחה של משיב 1 עם י"ס,

גביה הבין שהולכים לבית של משפחת סיום כדי "לשגור ביניהם מכות", "מה תהיה - יהיה". לא ראה אם המשיבים ואברהם היו מצוידים בכלל תקיפה עבור המכות. לדבריו למשיבים ואברהם אין מה לחפש בבניין של משפחת סיום, אלא את משפחת סיום. גבי ידע שהולכים למשפחה סיום, לריב מכות, למגור את הסכוסר הזה אחת ולתמיד באליםות.

. ז. בתיק החקירה מזכיר המתעד את הודעות SMS שנשלחו גבי לפלקה ואשר מהן עולה כי באמת היה עימם בקשר יומיים לפני הירוי.

. ח. מזכיר שנרגש על ידי החוקר مليיחי ביום 19.4.21. שצין כי בעת שהשಗיח על גבי במשרדו, סיפר לו גבי את הדברים שלעיל, שבמהמשך סיפר בהודעתו.

. ט. הודעה של סייסאי ירדאו ביום 19.4.23. ידידה של גבי. לדבריה ביום הירוי גבי שלח לה כתבה על בחור שנפצע קשה באשקלון, גבי רצה לדבר איתה על זה כי הוא היה מבואס. סיפר לה שהיא עם הבן דקה לפני שירו בו. ביקש ממנו למחוק את ההודעה. והיא מחקה. הודעות הווצאפ הללו מצויות בתיק.

. י. הודעתו של ל.ס. מיום 14.4.19 אשר דקوت ספורות לפני האירוע הבחן במסיב 1 עם רכבו במקום. רכב לבן עם גג שחור, הוא עללה לביתו ומספר לי"ס במסיב 1 עבר עם הרכב. הוא ראה אותו בעבר עם הרכב זהה, זהה את מסיב 1 ברכב בוודאות של 50%, אבל לפי השמונות שהגיעו אליו הבין שזיהה נכון.

. וא. הודעתו של נ.ס. מיום 19.3.31. לדבריו, שמע בו מעצמותי שנשמעו כמו יריות, הסתכל מהחלון וראה רכב BMW לבן עם חלונות מושחרים, נסע מהר מהחניה. שכנים צעקו להזמין אמבולנס ומשטרת. ש.ט. אמר לו שסוג הרכב הוא BMW והחלונות מושחרים, הוא עצמו כמעט לא ראה את הרכב. ש.ט. סיפר לו שהשכנים אמרו לו שזאת הייתה BMW ושיצא מהם מישחו ATIPIOFI.

. יב. על עצם קיומו של סכוסר בין המשיבים לבין משפחת סיום ניתן ללמוד מראיות נוספות שבתיק החקירה:

. ל.ס. בהודעה מיום 14.4.19 ציין שלדבריו הם נועלים את דלת ביתם כי י"ס וכ"ס מסוכסים עם אחרים. עוד סיפר כי יומיים לפני אירוע הירוי רדף אחריו עת רכב על אופניו ובאותו יום, מסיב 1 הגיע לבניין שלהם ודיבר עם י"ס דרך החלון, הוא לא שמע את תוכן השיחה, (על דברים אלו חזר גם בהודעתו מיום 29.4.19) על אותה השיחה בין י"ס למסיב 1 סיפר גם גבי בהודעתו.

. ל.ס סיפר בהודעתו מיום 14.4.19 כי קרוב משפחתו א.ו. רב לפני חודשים עם ש.ג., אחיו של מסיב 2, א.ו. היה "מסטול" ודיבר אליו לא יפה, אז ש.ג. בא אליו עם חברים ורב איתו אז א.ו. תכנן להרביץ לש.ג., ש.ג. קרא לאחיו יצחק (מסיב 2) וא.ו. קרא לאחיו יוסי. הם תכננו לפגוע אחד בשני.

על הססוך בין ש.ג. ובין א.ו., ניתן ללמידה מהשיחות הרבות המוקלטות בין א.ו. לבן ל.ס. WA00051WA0051 (התמלולים בתיק) במסגרתן ניתן לשמוע את א.ו. אומר לל.ס. שהוא יגרום להם לrisk, שהוא יבוא עם כל, שהוא יגרום להם לששלל, תכננו להם "כיפה אדומה" במקום עבודתו, שימוש 1 ו-2 יבכו את החיים שלהם ושל כל מי שצפוי להתעורר.

בהתעודה של א.ו. מיום 14.4.19. אישר שרב עם ש.ג. שחבריו של ש.ג. תקפו אותו לפני חדשניים והוא היה עצבני עליהםם. שלל שתכנן לבוא עם נשק, אישר שתכנן להם לrisk ולשלל מהמכות, שביקש לתת הסברים לשיחות שהושמעו לו - שמר על זכות השתקה.

הודעה של ש.ט. מיום 18.4.19. סיפר כי ידע שהאחים של ל.ס. י"ס וכ"ס מסוכסים עם משיב 1 ועם כל החברים שלו. ל.ס. סיפר לו שלפני אירוע הירי היה אירוע קודם בו משיב 1 וחבריו רדפו אחריו ואז ל.ס. זרק את אופניו וברח ואחד מהבחורים שם לקח את אופניו.

יג. על עצם קיומו של הסיכון בזירה, ניתן ללמידה מהודעות השכנים במבנה שמיד לאחר הירוי, יצא לחדר המדרגות, הבחן באברם הפצוע מוטל על המדרגות בתוך שלולית דם ולצדיו הסיכון: הודעתו של ולדימיר פנטליון מיום 30.3.19, הודעתה של לריסה פנטליון - מיום 30.3.19, הודעה של לריסה יאנסקי מיום 30.3.19. גם מתנדב מ"א שחר חלפון שהגיע למקום הבחן בסיכון: הודעה מיום 30.3.19 "סיכון מעוקלת חדה". גם השוטר דיזוביץ נתנהל אשר הגיע למקום הבחן בסיכון ליד כף יד ימין של אברהם.

יד. בתיק חוות דעת מומחה שנערך על ידי יואב וلينץ מהמעבדה הנידית לזרת העבירה. חוות הדעת מתארת את זירת הירי, וממציאה בין היתר את מיקומו של הסיכון שבזירה.

טו.דו"פ מיום 31.3.19 של אלמו גבוי, אשר עיכב את משיב 1 בבית חולים סורוקה בסמוך לאחר אירוע הירי. הבחן בדם על בגדי וتفس את הבגדים. בתיק חוות דעת מהמעבדה הביוולוגית לפיה נמצאו דגימות ד.ג.א. על המכנסיים ועל הסיכון שנטפס בזירה (אין בתיק חוות דעת סופית הקובעת למי שייר אותו ד.ג.א.)

20. סיכומו של דבר, יש בתיק ראיות לכך שהמשיבים הגיעו לבתיהם של משפחות סיום, על מנת לתקן אותם, כשהם מצוידים בסיכון אותה אחז אברהם. כאמור, התקיפה לא יצא אל הפועל שכן עם הגיעם למקום נורו לעברם יריות אשר גרמו לפצעתו הקשה של אברהם והביאו לבירחותם של המשיבים מהמקום. הראיות לקשר הקשר מבוססות על הודעתו של גבי המלמדת על כך שמשיב 1 אסף את חבריו ועל התוכניות להגיע לבית משפחתי סיום כדי לפעול באלים. בתיק עדויות נוספות המלמדות על השיחה של משיב 1 עם י"ס בסמוך לפני המפגש, ככל צד מאים לפגוע בשני, סרטון מזרת האירוע המלמד על הימצאותם של המשיבים במקום, דוחות צפיה ומצקרים של שוטרים המזהים אותם במקום, הודעתו של גבי אשר הגיע עימם למקום, דוחות של שכנים, מתנדב מ"א ושוטר, איש מ"פ שהבחינו בסיכון ליד אברהם הפצוע.

21. עוצמת הראיות לעבירות של ניסיון התקיפה בצוותא והחזקת סיכון היא גבוהה.

גראת המשפטים

22. מшиб 1 בהודעתו מיום 31.3.19 טען שלא יודע דבר על נסיבות הירוי באברהם, שפגע בו מחבר, אישר שנכח במקום בו היה הירוי, לא ראה כלום, התכוופף וברח מהמקום. בהמשך החקירה שתק. בהודעתו מיום 4.4.19 ו- 28.4.19 הכחיש את כל המיחס לו. טען שי"ס וכ"ס סיום חברים טובים שלו ושהוא לא מסוכסך איתם. בהודעתו מיום 30.4.19 טען שמנסים לתפור לו תיק. מאשר שנהג ברכב BMW לבן ביום אירוע הירוי. אישר שהיה בבניין של סיום ושירו לעברם. טען שלגביו יש אינטנס להפליל אותו, הוא יסביר את המניע בבית משפט. כשהחצינו לו את הסרטון שבו הם מצולמים בבניין כשאברהם עם סcin ביד - אמר שלא מזהה, שאולי זה מפתחות ולא סcin, שמנסים לתפור לו תיק ומכאן ואילך שמר על זכות השתקה ביחס לכל השאלות שנשאל לגבי אירוע הירוי והאירועים הקודמים של האזומים על משפחת סיום.

23. מшиб 2 בהודעתו מיום 31.3.19 הכחיש שנכח במקום הירוי, בהודעתו מיום 28.4.19 הכחיש שמכיר את א.ב. הכחיש שיחד עם אחרים שדוו אותו ביום 30.3.19 הכחיש שיש לו סכוסר עם משפחת סיום ועם פלקה. בהודעתו מיום 30.4.19 ציין כי לא מכיר את א.ב. לא זכור לו כלל האירוע שנטען עם א.ב. כشنשאל על אירוע הירוי לא ענה עניינית על אף שאלה אלה חזר וצין "עימות". כשהוחצנו לו הסרטונים מצלמות האבטחה 914, 915, 934 אמר שלא מזהה את הדמויות המצולמות. למרבית השאלות ענה את התשובה: "העתק הדבק".

24. אברהם ביטברו לא נחקר, שכן על פי דברי השוטר שהגיע ביום 1.5.19 לחוקרו בבית החולים, הנ"ל היה מאושפז ללא הכרה.

25. ציין כי בגין אותה פרשה בבניין המגורים של משפחת סיום, הוגש נגד המעורבים האחרים, שי"ס סיום, כ"ס סיום ופלקה וורקי כתב אישום בבית המשפט המחוזי, המיחס לשלוותם עבריות של ניסיון רצח, חבלה חמורה ונשיאת והובלת נשק שלא כדין. כל השלושה נחקרו, נגבו מכל אחד מהם 4 הודעות, בכל ההודעות שמרו שלושתם על זכות השתקה ולא ענו על אף שאלה.

26. לאור כל המפורט, אני קובעת כי יש ראיות לכואורה לכל העבירות המיחסות למשיבים. עוצמת הראיות לעבירות מתאריך 30.3.19 גבוהה, עוצמת הראיות לעבירות המיחסות למшиб 1 מחודש ינואר חלקן ברמה לכל הפחות בינונית, ביחס לגניבת האופניים הראיות בעוצמה נמוכה, אך עדין יש דרי ראיות כדי לספק בסיס סביר להרשעה.

עלית מעצר

35. כנגד המשיבים קיימת עלית מעצר בשל החשש ששחרורם של המשיבים יסקן את שלום הציבור ובטחונו ובעיקר את שלומם ובטחונם של אלו עימם הם מסוכסים, של בני משפחתם ושל מעורבים בפרשה.

36. המסוכנות נלמדת מחומרת העברות המיוחסות למשיבים בתיק זה.

37. המסוכנות אף נלמדת מעברם.

לחובת משיב 1, שהינו ליד 1992, שלוש הרשעות קודמות, האחת בגין העדר מהשירות הצבאי, השנייה בגין החזקת סמ' שלא לצורך עצמה ושלישית בגין ריבוי עבירות אלימות (תקיפה, איומים, היזק לרकוש) וכן עבירות של הפרת צו שנענד להגן על אדם, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר, נהיגה פוחצת ועוד. משיב 1 ריצה 6 חודשים מאסר. הרשעה אחרונה משנת 2013.

לחובת משיב 2, שהינו ליד 1992, שתי הרשעות קודמות, האחת בגין קבלת חלקו רכב גנובים וקשרתו קשור והשנייה בגין הפרעה לשוטר. משיב 2 ריצה 3 חודשים מאסר. הרשעה אחרונה משנת 2015.

38. פי סעיף 21 (ב) לחוק ביהם"ש מחייב לשקל אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

39. לנוכח חומרת הנسبות הנלמודות מכתב האישום, ועל רקע עברם של המשיבים, אני סבורה כי בטרם שkeit להחלטה, יש מקום כי תבחן מידת מסוכנותם של המשיבים, ויכולתה של חלופה לאין מסוכנות זו.

40. לאור האמור, ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשתה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיהם האישיות של המשיבים, משמעות מעצרם, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנש��פת מן המשיבים, בדבר היכולת לאין מסוכנות זו בחلوפות מעצר, בדבר אפקטיביות החלופות שיוצעו בפניו ככל שיוצעו וימליך ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורם של המשיבים בערובה והפיקוח עליהם.

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד בן יהודה אהוד 054-3002166. פקס 03/5276790

41. מזכירות ביהם"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

42. שירות המבחן יגיש תסקير עד ליום 19.6.10.

43. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 19.6.12 ساعה 10:30.

44. המשיבים יobao באמצעות שב"ס - יחידת נחשות.

45. הממונה על המעצר יאפשר לכל אחד מהמשיבים 5 שיחות טלפון וצדוק נוספת על פי הנהלים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ט, 26 במאי 2019, במעמד הצדדים.