

מ"ת 12459/11 - מדינת ישראל נגד אמרי הופמן

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 12459-11-22 מדינת ישראל נ' הופמן(עציר)
תיק חיצוני: 467552/2022

בפני כבוד השופט אלעזר נחלון
מבקשת מדינת ישראל
נגד אמרי הופמן
משיב

החלטה

א. כללי

1. השאלה שעל הפרק היא האם יש לאפשר את יציאת המשיב מבית המשפט, למעצר בפיקוח אלקטרוני בישוב אוור הגנו.

ב. רקע תמצית

2. הרקע הרלוונטי פורט בהחלטה מיום 22.2.23 ובהחלטה בבש"פ 1553/23 ואינה כאמור שם.

3. בתמצית יאמר כי נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של מעשה טרור של חבלה חמורה בכוננה חמירה, וכן עבירה של חבלה ממיזד לרכיב מניע געuni. על פי עיקרי הנטען, ביום 13.10.22 צעד המשיב יחד עם אחרים בשכונת שיח ג'ראח-شمעון הצדיק, כשהוא וחלק מבני החבורה אוחזים במקלות. כשהגיעו לעודם החל עימות אלים בין בני החבורה לבין צעירים ערבים. במהלך העימות הכה המשיב ברוכבו של המתлонן וגרם להtanפות השמשה האחראית, ובמהמשך שב וקפץ על הרכב והכה בושוב. המתلونן, שלא היה מעורב בעימות, יצא מביתו ושאל את המשיב מדוע פגעו ברכבו, אז הכה אותו המשיב בעוצמה בראשו באמצעות מוט. המתلونן התמוטט ונגרמו לו חבלות חמורות בראשו, ואילו המשיב והאחרים שנלוו אליו עזבו את המקום, כשחלקים ממשיכים לידיות אבנים לעבר המתلونן.

4. بد בבד עם הגשת כתוב האישום עתרה המבקשת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו מלחמת מסוכנותו. בסופה של דבר הסכים המשיב לקיומן של ראיותلقואלה לאש灭תו, ובתום הדיון ניתנה הוראה בדבר ערכות תסוקור מעצר בעניינו.

5. הتفسיר הוגש, ובמסגרתו ציין שירות המבחן כי ניתן להורות על שהות המשיב בבית הוריו ביצהר במעצר בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח ההורים. עיקרי הتفسיר פורטו בהחלטות הנזכרות לעיל. בהמשך הוגש דיווח מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני והتبירר כי ניתן מבחינה טכנית להתקין פיקוח אלקטרוני בכתובת שהוצאה.

6. בהחלטה מיום 22.2.23 הוריתי על יציאת המשיב מבית המשפט למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו

עמוד 1

ביצהר, ובתנאים שנקבעו שם.

7. ערך המבקשת על החלטה זו נתקבל בחלוקתו. בית המשפט העליון ציין, בין היתר, כי בנסיבות העניין "אין לשלוֹל אָפָשׁוֹת שֶׁמְעַצֵּר הַמִּשְׁבֵּב בְּפִיקּוֹחַ אֱלָקְטְּרוֹנוֹי, חַלֵּף מְעַצֵּר מַאֲחֻזָּי סָורְג וּבְרִיחָח". עם זאת ציין בית המשפט כי נוכח חוות דעת חסיה שהובאה לעונתו (ואשר לא עמדה לפני), קיימת בעיתיות במקום השוואת הספציפי שהוצע. בית המשפט הוסיף וציין כי לא היה בידי המשיב להציג לאalter מקום שהוא אחר "בריחוק גאוגרפי מבית הורי שביצהר", ועל כן הורה כי המשיב יווותר במעצר, תוך שzieין גם כי הוא יכול להגיש בקשה מתאימה אם יעלה בידו למצוא מקום חלופי (בש"פ 1553/23 הנזכר).

ג. הבקשה ועיקר טענות הצדדים

8. כתעוטה המשיב להורות על יציאתו למעצר בפיקוח אלקטרוני ביישוב או רגנו שבנילול העליון, בפיקוח שורת מפקחים שהציג. לטענת המשיב, מקום זה עונה על התנאים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון.

9. במסגרת הדיון מיום 3.2.23 נחקרו באריכות המפקחים המוצעים, שהתייצבו אליו באמצעות הייעודות חזותית, ונשמעו טענות הצדדים, כאמור בפרוטוקול אותו דיון. ציין כי המבקשת התנגדה תחילה לכך שהמפקחים המוצעים יחקרו בהיעודות חזותית, ולאחר החקירה צינה כי לשיטתה מדובר למי שאינם מתאימים לשמש כמפקחים.

10. בתום הדיון הוריתי על עריכת דיווח מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני. דיווח זה הוגש והتبירר כי ניתן להתקין פיקוח אלקטרוני במקום השוואת המוצע בכפוף להתאמות.

11. יובהר כי לאחר שהות שניתנה לה, צינה המבקשת כי היא אינה מסתיגת ממיקום מקום השוואת המוצע כשלעצמם (הودעה מהיום 2.4.23).

ד. דיון והכרעה

12. על רקע ההחלטה בערר, סבורני כי יש להיעתר לבקשה ולאפשר את יציאתו של המשיב מבית המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני ביישוב או רגנו, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן.

13. מבחינת מקום השוואת הרוי שהמקום עונה על מה שנקבע בהחלטה בערר, הינו מרוחק ממיקום מגורי המשיב וכן הקשר החברתי שלו. גם המבקשת לא התנגדה למקום עצמו.

14. מבחינת המפקחים, הרי שהתרשםתי כי בני הזוג אלזרע יכולים לשמש כמפקחים ראויים על המשיב, ולענין זה אפנה לששובותיהם הברורות בפרוטוקול מיום 28.3.23. ציין כי מדובר בחברי הורי המשיב, המכירים את המשיב מהיותו עול ימים, וגם היום הוא מצוי עמו בקשר. המבקשת טוענה כי לא יהיה מקום להסתפק בהתרשות בהיעודות חזותית, אך לטעמי אופן זה של התיאבות המפקחים לדין לא פגע באפשרות להתרשם מהם.

15. אשר למפקחים נוספים, הרי שהם אינם מכירים את המשיב, וגם צעירים יותר בני הזוג אלזרע, ובכך קיימם קושי מסוים. עם זאת, לגבי שניים מהם התרשםתי כי מדובר במפקחים אחרים, בעלי רצון טוב, המבינים את תפוקידם, ומתייחסים בחומרה למעשים מהם אלה המוחשים למשיב. על כן ניתן יהיה לטעמי לאפשר את פיקוחם על המשיב כמפקחים מוגבים בלבד, באופן שהם לא יפקחו על המשיב יותר משעה אחת מדי יום.

.16

אני מורה אפוא כי המשיב יכול לצאת מבית המעצר בכפוף לתנאים שלහן:

א. המשיב ימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית משפט אלזרע ביישוב

אוור הגנו, בפיקוח צמוד למשך כל שעות היממה של מי מהורי או בני הזוג רחל חייה
ואסף אלזרע, בכפוף לחתימתם על ערבות כאמור להלן ובכפוף לעירית התאמות
הנדרשות בדיווח מנהל הפיקוח האלקטרוני. טלפון להתקשרות: 052-5807905.

במשך עד שעה מדי יום יוכל המשיב להימצא בפיקוחם של מי מן המפקחים מר רועי רוזנברג ומר יקיר
אדרי, גם זאת בכפוף לחתימתם על ערבות כאמור להלן.

ב. המשיב יתייצב לחקירה לפי דרישת, וכן לכל דיון בבית המשפט.

ג. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב עד תום ההליכים נגדו.

המשיב יפקיד את דרכונו או יגיש תצהיר על העדר דרכון בתוך 96 שעות מיציאתו מבית
המעצר.

ד. להבטחת קיום התנאים שנקבעו, יפקיד המשיב סך של 17,500 ₪,

וכן יחתום על התcheinות עצמית בסך של 75,000 ₪. כמו כן כל אחד מן המפקחים
יחתום על ערבותצד שלישי בסך של 75,000 ₪.

ה. התנאים שנקבעו (לרבות מילוי התנאים בדיווח מנהל הפיקוח

האלקטוני וכן התקנתו) יבוצעו עד השעה 17:00 (אם מדובר ביום חול) או עד השעה
11:00 (אם מדובר ביום שני או בערב חג), ולא - ביצוע החלטה יעוכב עד ליום
העבודה הבא.

ו. היציאה מבית המעצר תוכל להיעשות בפני שוטר או סוהר המוסמך

לכך.

.17

ניתן לעורר על ההחלטה זו בתוך שלושים ימים.

.18. בהתאם להסכמה המשיב, ביצועה של החלטה זו מעוכב עד ליום 4.4.23 בשעה 17:00 על מנת לאפשר

למבקש לעורר עליה ללא שינוי המצב הנוכחי. ככל שהמבקשת תחילת שלא להגיש ערר, היא מתבקשת להגיש הודעה
בתקדם האפשרי ואז עיכוב הביצוע יבוטל.

ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023, בהעדר

הצדדים.