



מ"ת 1237/06/21 - מדינת ישראל נגד אברהם ביטון

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 1237-06-21 מדינת ישראל נ' ביטון (עציר)

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אברהם ביטון (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו

רקע:

2. נגד הנאשם הוגש ביום 1.6.21 כתב אישום המייחס לו עבירות רכוש, כדלקמן:

על פי האישום הראשון, ביום 24.5.21 בשעה 1720 התפרץ הנאשם לבית המתלוננות (אם ובתה) בבאר-שבע, בכך שפתח את דלת הכניסה של הבית שהיתה סגורה אך לא נעולה וזאת בכוונה לגנוב.

המתלוננת האם, אשר ישנה באותה עת במיטתה, התעוררה משנתה והבחינה בנאשם בחדר השינה שלה. מיד בהמשך, הגיעה את הבית המתלוננת הבת שהבחינה במשיב כשהוא יוצא משער הגינה והזעיקה משטרה.

במעמד זה גנב המשיב מהדירה טבעת זהב עם יהלומים.

על פי האישום השני, ביום 24.5.21 בין השעו 13:00-17:20 התפרץ המשיב לבית המתלונן בבאר-שבע, בכך שפתח את דלת הכניסה של הבית אשר היתה סגורה אך לא נעולה וזאת בכוונה לגנוב.

המשיב גנב מסלון הבית את ארנקו האישי של המתלונן שהכיל מסמכים אישיים, המחאה ריקה, 200 ₪ במזומן ודולר אחד.

על פי האישום השלישי, ביום 16.1.21 בשעות היום, התפרץ הנאשם לבית המתלוננת בבאר-שבע, בכך שפתח את דלת הבית אשר היתה סגורה אך לא נעולה וזאת בכוונה לגנוב.

המשיב גנב מהבית תיק של המתלוננת שהכיל נרתיק ובו תרופות, משקפי שמש וארנק ובו כרטיס חיוב, תעודות זהות וכסף קטן.



בהמשך לכך, המשיב השתמש בכרטיס האשראי ארבע פעמים לרכישת מוצרים בסכום כולל של כ-800 ₪.

בגין כל אלה מיוחסות למשיב העבירות הבאות:

התפרצות לבית מגורים, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - החוק) - 3 עבירות

גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין - 3 עבירות

נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019

שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בכוונה להונות לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק הנ"ל.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב למסוכנות העולה ממעשיו, לעברו הפלילי המכביד, לעובדה שהמשיב מכור לסמים ומבצע עבירות חוזרות על רקע התמכרותו.

4. ביום 7.6.21 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מסר, מסר כי אין בידו להציע חלופת מעצר ועתר לקבלת תסקיר אשר יבחן אפשרות שילוב המשיב במסגרת טיפולית, שכן מדובר במי שמכור לסמים שנים רבות.

המדינה התנגדה לכך, וכן טענה, כי בעניינו של המשיב קיים מאסר מותנה בר הפעלה.

בית המשפט הורה על קבלת תסקיר אשר יבחן את כלל האפשרויות בעניינו של המשיב, מבלי להביע עמדה מוקדמת לגבי אפשרות השחרור.

5. תסקיר מיום 21.7.21 פירט את קורות המשיב, לרבות צריכת חומרים משני תודעה מאז היותו קטין. והעמקת המעורבות השולית וההתמכרותית עם השנים. המשיב שולב לאורך חייו בטיפול גמילה במרכז יום "בית חוסן", בקהילה "בית אור אביבה" וכן במהלך מאסרו בשנת 2008, לאחריו נמנע מצריכת סמים מספר שנים. מעוניין כיום להשתלב במסגרת טיפולית.

המשיב מוכר לשירות המבחן מנסיונות טיפול קודמים שלא צלחו בהם התקשה ליישם את הצהרותיו, התנהגותו התפאיינה בהתפרצויות זעם וקושי לעמוד בכללי המסגרת והטיפול תוך קושי לפעול לשינוי ערכי, רגשי והתנהגותו.

המשיב מוסר כי מעצרו הנוכחי מהווה הזדמנות עבורו לערוך שינוי, ומבצע הכנה לגמילה במסגרת המעצר.

שירות המבחן עמד על כך, כי חרף הצהרותיו לא פנה לגורמי טיפול בקהילה עובר למעצרו ומתרשמים כי מביע כיום נכונות מילולית בלבד להתערבות טיפולית, בצד אמביוולנטיות וחרדה מהקושי להתמודד עם מסגרת טיפולית וכן התרשמו מנטייה למניפולטיביות ועמדות קורבניות שאים מתיישרים עם הצורך בבדיקה עצמית וראיה ביקורתית הנחוצים על מנת לקבוע כי קיימת בשלות להתערבות טיפולית אינטנסיבית.

שירות המבחן מתרשם בקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות בתחום הסמים והרכוש.



למרות זאת, בשל גילו של המשיב וההערכה, כי גם אם יצלח הטיפול באופן חלקי תהיה בכך תועלת, תואם עימו ראיון קבלה בקהילת בית-אור אביבה.

6. ביום 25.7.21 קבע בית המשפט, כי טרם בשלה העת להכריע בטענות לגופן, בטרם יתקבל תסקיר סופי של שירות המבחן והורה על קיום הריאיון.

7. תסקיר מיום 11.8.21 לא בא בהמלצה. נמסר, כי בעת הריאיון הובהר כי המשיב יתקשה לממן את הסכום הראשוני הנחוץ לקליטה. כמו כן נמסר, כי בניו של המשיב המוצעים כערבים מגבים לא התייצבו לפגישות עמם. שירות המבחן חזר על ההערכה כי קיימים מדדים המנבאים מראש אי הצלחת הטיפול ורמת מסוכנות גבוהה. על כן אינם ממליצים על שילוב המשיב בקהילה הטיפולית וללא ערב מגבה לא ניתן להמשיך ולבחון המשך תהליך זה.

8. ביום 15.8.21 עתר ב"כ המשיב לבחון שילוב המשיב בקהילת בית-אור אביבה חרף האמור בתסקיר. נטען, כי קיומו של ערב מגבה איננו תנאי בל-יעבור וכי קיים מענה לעניין הכספי מטעם הסניגוריה הציבורית. נטען, כי משפחתו של המשיב עייפה מהמשיב ואינה ערוכה לתמוך בו עוד ללא טיפול. נטען, כי המשיב עומד בתנאי הלכת **סויה** וכן נטען, כי קהילה טיפולית באופן עקרוני יכולה לאיין מסוכנות בתחום הרכוש והסמים. נטען, כי כאמור בתסקיר קיים יתרון גם להצלחה חלקית בטיפול ובסופו של יום "שווה לנסות".

המדינה חזרה על עמדתה בבקשה והפנתה לנתונים בתסקיר שאינם מצדיקים שחרור לחלופה טיפולית.

9. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי, כי יש לקבל את בקשת המדינה ולהורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

10. בעניינו של המשיב לא מתקיימים אף אחד מתנאי הלכת **סויה** ושירות המבחן איננו ממליץ על המשך תהליך הבחינה.

מסוכנות המשיב מוערכת כגבוהה, שירות המבחן התרשם מקיומן של עמדות המנבאות מראש אי הצלחת ההליך הטיפולי, המשיב חסר גורמי תמיכה בתהליך ואף אינו יכול להעמיד ערב מגבה. המשיב מוכר למסגרות טיפול ונסיונות גמילה רבים בעבר - הן במסגרות פתוחות והן במסגרות סגורות. המשיב לא פנה לקבלת עזרה או תחילת טיפול עובר למעצרו.

11. בנסיבות אלה, בהם קיימת הערכת מסוכנות גבוהה, הערכה נמוכה לגבי בשלות לטיפול וסיכויי הצלחתו והיעדר המלצה מצד שירות המבחן, עצם העובדה כי במצבים אחרים שירות המבחן לעתים ממליץ על שילוב במסגרת טיפולית ללא ערב מגבה אינה יכולה לסייע למשיב במקרה שבפניי.

12. ב"כ המשיב נאחז בטיעוניו בבש"פ 4336/19 **ביאדגלין** אך האמור בו אינו תומך בעמדה אשר הציג: באותו מקרה שירות המבחן התרשם כי בשונה מבעבר כעת המשיב בשל לטיפול ושירות המבחן עצמו המליץ על בחינת המשך השילוב ב"בית-אור אביבה" גם ללא ערב מגבה. מדובר היה במי שהועמד לדין בעבירות סמים ופנה מיוזמתו למשטרה וחשף את מעשי העבירה, דבר שהוביל למעצרו. בית המשפט קבע, כי בנסיבות המעשה והעושה נכון היה להגיע לתוצאה של חלופת מעצר גם ללא קיומה של המלצה טיפולית ועל כן במצב כזה קיימת עדיפות למסגרת טיפולית על פני חלופה אחרת.



13. לא כך המקרה שבפניי, המשיב ביצע מספר עבירות רכוש ומרמה, הכרוכות גם בהתפרצות לאור יום לבית מגורים באופן המגביר גם סיכון לשלומם ולבטחונם של אדם. באישום הראשון, ההתפרצות אכן הובילה למפגש עם דיירות הבית.

לחובת המשיב עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש, אלימות, הפרת הוראה חוקית והוא ריצה תקופות מאסר משמעותיות. את המעשים בכתב אישום זה ביצע לכאורה בעת שתלויים ועומדים לחובתו מאסרים מותנים.

מסוכנות המשיב לציבור גבוהה ואף שהוא בעל ניסיון רב מאד בזיהוי הידרדרות לביצוע עבירות על רקע התמכרותו, לא פנה לגורמים בקהילה עובר למעצרו.

14. אין זה המקרה שבו בית המשפט יורה על משך בחינת התהליך הטיפולי בניגוד להמלצת שירות המבחן ואין זה המקרה שבו בית המשפט יטה לפעול על פי החריג לכלל בשחרור לחלופה טיפולית בשלב דיוני זה.

15. לאור כל האמור לעיל אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

16. החלטה זו נחתמת במערכת בהיעדר הצדדים ותימסר למשיב בדיון הקבוע להיום על ידי שופט תורן.

ניתנה היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.