

מ"ת 12331/11 - מדינת ישראל נגד עוות'מן ابو גנאם, כnan אבו גנאם, סאימון ابو גנאם (עוצר)

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 12331-11-22 מדינת ישראל נ' ابو גנאם(עוצר) ו את |
תיק חיזוני: 363616/2022

בפני כבוד השופט ענת גרינבאום-שמעון
הمحكمة מדינת ישראל
נגד 1. עוות'מן ابو גנאם
המשיבים 2. כnan אבו גנאם
3. סאימון ابو גנאם (עוצר)

החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים.
2. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכואורה בעניינים של המשיבים 1 ו-2.
3. להשלמת התמונה יציין כי בעניינו של המשיב 3 נקבעו קיומן של ראיות לכואורה (אם כי ביחס לחלקן בעיריות גיבת כל הרכב נקבע כرسום קל) והמשיך טיעון נקבע לאחר קבלת תסجيل מעצר, ליום 23.5.1.23.
4. נגד המשיבים הוגש כתוב אישום האוחז 14 אישומים ומיחס להם עבירות של גיבת רכב בצוותא חדא, קשרת קשר לפשע, פריצה לרכב בצוותא חדא, החזקת כלי פריצה בצוותא חדא וחבלה במכשיר לרכב בצוותא חדא.
5. על פי עובדות כתוב האישום, קשרו המשיבים קשר עם מוהנד ابو ג'ומעה (להלן: "מוֹהָנֵד") ובמסגרתו תיאמו מקום מפגש, כאשר המשיב 2 נהג להסייע את מוֹהָנֵד למקום בו בוצעו גיבות כל הרכב ואילו המשיב 1 הניע את כל הרכב הגנובים ומוהנד נהג בכל הרכב והעבירם לשטח יהודה שומרון וחבל עזה (להלן: "האזור").
6. להלן תמצית האישומים:

האישום ה-1 - נוגע למשיב 3 בלבד.

באישור ה-2 - ביום 29.7.22 חבירו המשיב 2, המשיב 3 ומוהנד ונסעו לכיוון רחוב האצ"ל 4 בירושלים ברכב יאריס שבمועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "רכב היאריס"). זמן קצר לאחר מכן, הגיעו המשיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" והניע אותו. מיד ובஸמוך לכך נהג מוהנד כשהמשיב 3 ישב לצידו והמשיב 2 נהג ברכב היאריס בעקבותיו.

עמוד 1

באים ה-3 - ביום 4.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב יהושע בין ירושלים ברכבת היראיס. זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת היראיס בעקבותיו.

באים ה-4 - ביום 10.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רח' שי' עגנון בירושלים ברכבת היראיס. זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת היראיס בעקבותיו.

באים ה-5 - ביום 16.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב טשרניחובסקי 23 בירושלים ברכבת מסוג פולקסווגן שבמפעדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "**רכב הפולקסווגן**"). זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת הפולקסווגן בעקבותיו.

באים ה-6 - ביום 17.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב אלף יוחאי בן נון 6 בירושלים ברכבת היראיס. זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, ניפץ את החלון האחורי השמאלי של רכב מסוג "טוייטה", שבר כסוי חבק ההגה והניע את הרכבת. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת היראיס בעקבותיו.

באים ה-7 - ביום 12.9.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב צ'רצ'יל בירושלים ברכבת מסוג שבמפעדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "**רכב הפורד**"). זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת הפורד בעקבותיו.

באים ה-8 - ביום 12.9.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון חניון הדסה הר הצופים בירושלים ברכבת הפורד. זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "מאזדה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת הפורד בעקבותיו.

באים ה-9 (מיוחס למшиб 1 בלבד) - ביום 18.9.22 הגיע מшиб 1 לרחוב דן פגיס 7 בירושלים, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת.

באים ה-10 (מיוחס למшиб 1 בלבד) - ביום 18.9.22 הגיע מшиб 1 לרחוב מאיר גרשון 2 בירושלים, התפרץ לרכב מסוג "טוייטה" בדרך של שבירת חלון ימני אחורי של הרכבת וניסה להניעו באמצעות שבירת חבק ההגה והוציאתו ממקומו.

באים ה-11 - ביום 28.9.22 נסעו מшиб 2 ומוהנד לכיוון רחוב מרכוס 14 בירושלים ברכבת הפורד. זמן קצר לאחר מכן הגיע מшиб 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "רנגולר רוביקון" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת והמשיב 2 נהג ברכבת הפורד בעקבותיו.

באים ה-12 - ביום 8.10.22 נסעו מшиб 2 ומוהנד לשכונת א טור בירושלים. בא טור עלו מוהנד, מעורב נוספת זאהוthon אינה ידועה ומшиб 1 לרכבו של מшиб 1 אשר הסיע אותם לכיוון חניון בית החולמים הדסה הר הצופים בירושלים. שם, הגיעו מוהנד והמעורב הנוסף לרכב מסוג "גייפ", התפרצו לרכב בדרך של ניפוץ חלון ימני והניעו אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכבת וכעבור מספר דקות נטש את הרכבת בדרך ענתנות וזאת לאחר שימוש מшиб 1 דיווח לו כי המחסום נסגר.

באישום ה-13 - ביום 20.10.22 נסעו מшиб 2 ומוהנד לכיוון רחוב הגנה בירושלים. זמן קצר לאחר מכן הגיע למקום מшиб 1 נושא kali פריצה "יעודים", התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" בדרך של שבירת חלון משולש אחורי והניע אותו באמצעות kali הפריצה. מיד ובسمוך לכך נג摩הנד ברכב.

באישום ה-14 - ביום 25.10.22 החזיקו מшибים 1 ו-2 בצוותא חדא בביטם ברחוב אל כאלה 46 ירושלים kali "יעוד" לניפוץ שמות המשמש לשם פריצה לרכב.

טענות המבקרת

7. בעייתי הטיעון מטעם המבקרת טוען כי מדובר בחוליה שפעלה בסדר היררכי כאשר לכל אחד מהמעורבים היה תפקיד בה. הריאות בתיק מבוססות בעיירן על עדותו של מוהנד, אשר מפליל את המшибים ומתאר דפוס פעולה בו לכל אחד מחברי החוליה היה תפקיד - המшиб 1 התנייע את kali הרכב הגנובים, המшиб 2 הוביל את הרכב הגנוב אל האזרע המועד ומוהנד נג摩הנד ברכב הגנוב.

8. לטענת המшибה עדותו של מוהנד מחזקת בשלל ראיות, ביניהן, תמונות מערכת "ein hanz" בהם צפים kali הרכב של המшибים כמובילים את kali הרכב הגנובים אל עבר שטхи האזרע, איקוני המшибים בזירות האירוע, פיתוח מעתקי ט.א של המшиб 1 בשני מקרים והازנות סתר שבוצעו למשיבים.

9. עוד טוען כי המшибים לא מכחישים כי kali הרכב המתוארים בכתב האישום -יאריס, פורד ופולקסווגן - היו מצויים במקומות הרלוונטיים בחזקתם.

10. בעייתי הטיעון המשלימים מטעם המבקרת טוען כי המшиб 1 מחזיק ב-2 מספרי טלפון: 054-8933814 ו- 052-2595927 וכי המшиб 2 מחזיק במספר הטלפון 052-6006484.

11. המבקרת טענה כי אכן נדרש תוספת ראיית מסוג חיזוק לעדות שותף, אך נדרש חיזוק למהימנות העדות ולא לכל אישום בנפרד. מהימנות הफלה של מוהנד מתחזקת באמצעות האיקונים, ט"א וצלומים ממוקחת "ein hanz".

טענות המшибים

12. לדידו של ב"כ המшибים 1 ו-2, ביחס למшиб 1 אין כלל ראיות לכואורה ואילו ביחס למшиб 2 יש קרsum ממשמעות בראיות.

13. בעייתי הטיעון מטעם המшибים טוען כי כלל הריאות בתיק נסמכות על עדותו של עד אחד, הוא מוהנד, שבענינו הוגש כתב אישום נפרד. אין בראיות הטבעה אף אישום שיעמוד איתן בעצמו ללא עדותו של מוהנד. הייתה של מוהנד שותף לדבר עבירה מייצרת קשיים נוספים לבניה הפללה שמציעה הטבעה.

14. לטענת ב"כ המшибים, הייתה של מוהנד שותף לדבר עבירה מחיבת חיזוקים חייזנים לעדותו בכל אישום ואישום. עוד טוען כי מוהנד אינו מציין במפורש את תפקידם של המшибים 1 ו-2 בכל אישום.

15. עוד טוען כי בתילה מוהנד לא מסביר את המшиб 1, אלא רק לאחר שהופעל עליו לחץ אדיר אז מוסר אמרה סתמית לפיה "עתמאן ابو גנאם תמיד הניע את המכוניות", ככל שמתפתחת החקירה מתברר שלא כך הדבר. העד

שולל כי ראה את מшиб 1 עושה זאת. עוד נטען כי ישנים אישומים רבים בהם ממש מוכח כי המшиб 1 מעולם לא היה נוכח במקום הגניבה.

16. טענת ב"כ המשיבים כי על הטענה להצביע להצביע בכל אישום על חיזוק ראייתי לעדותו של השופט באשר לחלקן של כל אחד מהמשיבים ומעורבותו בגניבה הספציפית, קרי ראייה נוספת חיזונית, בכל אישום, לפיה מי שהסיע וליווה היה מшиб 2 וכי שהניע את כלי הרכב היה מшиб 1. לטענת ההגנה, ברוב רובם של האישומים לא קיים חיזוק שכזה.

17. בתגובה לעיקרי הטיעון המשלימים של המבקרת הוסיף ב"כ המשיבים 1 ו-2 כי למקרה אין ראייה הקוסרת את מספר הטלפון המסתויים בספרות 814 למшиб 1 ומילא לא הוטחו במסיב 1 האイكونים שנמצאו במספר זה. משך, במקומות בהם מסתמכת המבקרת על איקונים שנعواשו במסיב 814 והמшиб מאוכן במספר שמותים בספרות 927 במקומות אחרים יש בכר לפגוע בראיות; באישומים 5,6,7 אין כל ראייה הקוסרת את המшиб 1 למיוחס לו; שעות ההנעה על פי האיתוראן אין מתיאשיות עם האיקונים שעלה בסיסן מבקשת המבקרת לקשור את המшиб 1 לאישומים; לא ניתן להגשים כתוב אישום כאשר מדובר בחווית דעת ראשונית של ט"א; לסיקום טען כי העדר נוכחות של מшиб 1 בזירות מהוות כר松ם מהותי בכל אחד מהאישומים ולא ניתן להסתמך על ממצאי ט"א באישום אחד כדי לחזק את הראיות באישומים האחרים.

הריאות הצרכות לעניין

העד המפליל מוהנד

18. מהעד מוהנד נגבו ארבע הודעות, במסגרת פירט מוהנד את שיטת הפעולה של החוליה בה היו חברים מוהנד והמשיבים 1 ו-2.

19. טענת ההגנה כי מוהנד הפליל את המשיבים רק בשל "لحץ אדר" שהופעל עליו, מקומה להבחן במסגרת ההליך העיקרי. עם זאת, לאחר שלטינה זו עשוי להיות משקל גם במסגרת הליך המעצר, עינתי בכל הודעותיו של מוהנד ומצאתו כי ניתן להתרשם כי לא בנסיבות הפליל מוהנד את המשיבים. תחילת הבדיקה ולאחר תسؤال החל מוהנד למסור פרטים (עמ' 6 להודעה מיום 24.10.22) אך גם בשלב זה ניכר כי השתדל למנוע ממיסרת שמות המשיבים ופרטיהם מלאים אודות חלקם. עם זאת, בהמשך הודיעתו התייחס מוהנד לזיהות המשיבים במפורש, כמו גם לחלקם באירועים ועדותם בעניין היתה, כלל, עקבית וברורה.

20. מוהנד קשור עצמו בעדותו לאישומים המיוחסים לו בכתב האישום וחזר על טענתו כי בכל המקרים (למעט באישום 12) היה המшиб 1 מי שהניע את כלי הרכב הגנובים והמשיב 2 היה מסיע אותו למקום ביצוע העבירה, לריבב שעתיד להגנן. מוהנד העיד כי המשיב 1 היה מחפש כלי רכב לגנוב והמשיב 2 היה "הראש" וכי שניהם שילמו לו תמורה חלקו בגנבות. (הודעה מיום 24.10.22).

gresasot ha-mishibim

21. המשיבים מכחישים בחקירותיהם מעורבות כלשהו באישומים המיוחסים להם.

22. המשיב 1 בחקירה מיום 25.10.22 מאשר כי המספר 052-2595927 שייך לו וכן גם רכב הפורד שלו. בחקירה מיום 27.10.22 הוטחו בו ממצא הט"א שלו שנמצא בשני כלי רכב, אך המשיב 1 הכחיש כל קשר אליהם. המשיב 1

מאשר היכרות עם מוהנד והעדר סכsoon בין השניים.

23. המשיב 2 מאשר בחקירהתו מיום 25.10.22 כי המספר שלו הוא 484-6006484 וכן כי רכב הפורד שייר למשיבים.

aicinim

24. בתיק פלטי איקונים שונים ביחס למספר נידים. המשיב 1 מאשר בחקירהתו כי הסולורי 052-2595927 שייר לו (להלן: "סולורי 927"). המשיב 2 מאשר כי הסולורי 484-6006484 שייר לו.

25. אשר לסולורי השני של המשיב 1 - 0548933814 (להלן: "סולורי 814"), הרי שמונד מפליל בהודעתו מיום 30.10.22, שי' 193 את המשיב 1 כבעליו. זה המקום לציין כי בשים לב לרף הראייתי הנדרש בשלב זה, קרי בחינת פוטנציאלי ההרשעה הגלום בחומר החקירה, די לי בך לצורך קביעת ראיות לכואורה בעניין זה.

כל הרכב המעורבים באירועים

26. כאמור, המשיבים מאשרים בחקירהתם כי כל הרכב המתוארים בכתב האישום - יאריס, פורד ופולקסווגן - היו מצויים, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בחזקתם.

27. כל רכב אלו ניצפים, בחלק מן האישומים, בצלמות "עין הנץ" בסמיכות זמינים הדוקה לכל הרכב הגנובים ובכך יש להקים תשתית ראייתית לטענה כי שימושו כרכב מלאה.

ממצאי ט"א

28. טביעות האצבע של המשיב 1 נמצאו בצד הפנימי של "חובקי הגה" בשני כל הרכב מושא אישומים 10 ו-13. ב"כ המשיבים טען כי מדובר בחווות דעת ראשונית שלא ניתן להסתמך עליה. מצאתי כי בשלב הראייתי בו אנו מצויים די במסמך המצו依 בתיק.

כל פריצה

29. בכל הרכב מושא אישום 13 כמו גם בבית המשיבים נתפסו כל פריצה שונים, בין היתר כל לניפוץ שימושות וכן ערכת הנעה אשר על פי חוות דעת מומחה מכשיiri פריצה המצוייה בתיק, מאפשרת הנעת רכב ללא מפתח.

מן הכלל אל הפרט -

30. במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתיית ראייתית לכואורת להרשעת הנאים בעבירות המוחוסת להם בכתב האישום. בשלב זה, אין בית המשפט קובע מממצאים מרשייעים או מזיכים אלא הוא נדרש לבחון את כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה, הינו, האם קיימים סיכוי סביר שהחומר הראיות המונח בפנוי, לאחר שיüber את "כור ההיתוך" של הlein הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם (ראה בש"פ 2281/20 אבו עבד נ' מדינת ישראל מיום 8.4.20)).

31. על בסיס האמור לעיל, אבחן עתה את שאלת קיומן של ראיות לכואורה בכל אחד מ-13 האישומים:

אישום 2 - אירוע גניבת טויטה סמור לרחוב האצ"ל 4 ביום 29.7.22 סמוך לחצות. מוהנד מפליל את המשיב 2 כקשרו לאירוע (הودעה מיום 24.10.22 ש' 677) ואת המשיב 1 כמי שהניע את הרכב הגנוב (הודעה מיום 24.10.22 ש' 686). בתמונה ממערכת "עין הנצ'" נצפה מוהנד ברכב הגנוב מעבר שעופט ביום 29.7.22 בשעה 00:59 ובשעה 01:01 ורכב היאрис נצפה במערכת עין הנצ' במעבר שעופט בשעה 01:01 ובתווכו ניתן לראות את פני המשיב 2. המשיב 1 מאוכן בסולולי 814 ביום 29.7.22 בשעה 00:58 בדרכו עוזי נרקיס. העובדה כי המשיב 1 אינו מאוכן במעבר שעופט בשעה הנΚובה, אינה פוגעת בראיות לכואורה, כנطען על ידי בא כחוי, שכן אילנו מלמד כי היה סמור לאזרור הגבעה הצרפתית במועד ובשעה הרלוונטיות לגנבה.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 3 - אירוע גניבת טויטה סמור לרחוב יהושע ייבן ביום 4.8.22 בשעה 23:30. מוהנד מפליל את המשיב 1 כקשרו לאירוע (הודעה מיום 24.10.22 ש' 654) והמשיב 2 מופלל על ידו מכח הफלה הכלכלית. תמונה ממערכת "עין הנצ'" של הרכב הגנוב ברוח' סיירת דוכיפת ביום 5.8.22 בשעה 00:00 ורכב היאריס נצפה ברוח' סיירת דוכיפת ביום 4.8.22 בשעה 00:24. המשיב 1 מאוכן בסולולי 814 ביום 23:22 בשעה 4.8.22 בצומת ניות. המשיב 2 מאוכן ביום 4.8.22 בשעה 23:34 ברוח' הרצוג בירושלים.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 4 - אירוע גניבת טויטה סמור לרחוב שי' עגנון ביום 10.8.22 בשעה 22:55.

莫הנד מפליל את המשיב 2 בקשר לאירוע ואילו המשיב 1 מופלל מכח הפללה הכלכלית. תמונה ממערכת "עין הנצ'" של מוהנד בתוך הרכב הגנוב מעבר חיזמה ביום 10.8.22 בשעה 23:34. המשיב 2 (מזוהה על ידי אחומו) ומעורב נספּ נצפים ביאריס במעבר חיזמה ביום 10.8.22 בשעה 23:34. המשיב 1 מאוכן בסולולי 814 ביום 23:21 בשעה 23:21 בצומת ניות.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיב 2 ואילו ביחס למשיב 1 קיימת חולשה מסויימת בראיות.

אישום 5 - אירוע גניבת טויטה סמור לרחוב טשרניחובסקי 23 ביום 16.8.22 בשעה 00:34. מוהנד מפליל את המשיב 2 בקשר לאירוע ואילו המשיב 1 מופלל מכח הפללה הכלכלית. תמונה ממערכת "עין הנצ'" של מוהנד ברכב הגנוב מעבר חיזמה ביום 16.8.22 בשעה 00:47 והמשיב 2 (מזוהה על ידי אחומו ומוהנד) ומעורב נספּ נצפים ברכב הפולקסווגן במעבר חיזמה ביום 16.8.22 בשעה 00:47.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיב 2 ואילו ביחס למשיב 1 קיימת חולשה בראיות.

אישום 6 - אירוע גניבת טויטה סמור לרוחב בן נון 6 ביום 17.8.22 סמור לחצות. המשיבים מופללים מכח ההפלה הכללית של מוהנד. תיעוד של הרכב הגנוב בגינן צפון ביום 17.8.22 בשעה 04:00 ורכב היאריס נצפה בגינן צפון ביום 17.8.22 בשעה 04:00.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 7 - אירוע גניבת טויטה סמור לבית החולים הדסה הר הצופים ביום 12.9.22 סמור לשעה 13:00. המשיבים מופללים מכח ההפלה הכללית. סרטון אבטחה בו נראה הרכב הגנוב נושא אחריו רכב הפורד (לאן ל.ג. רק על פי זיהוי של מוהנד) וכן נצפה ברכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 12.9.22 בשעה 00:29.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 8 - אירוע גניבת מאזודה סמור לבית החולים הדסה הר הצופים ביום 12.9.22 סמור לשעה 19:27. מוהנד מפליל את המשיב 2 כמו שהסייע לו לרכב הגנוב ואת המשיב 1 כמו שהכוין אותו לרכב בחניון (הודעה מיום 30.10.22, ש' 18 ואילך). תМОנות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב במעבר ציר הטבעת ביום 12.9.22 בשעה 19:38 ורכב הפורד במעבר ציר הטבעת ביום 12.9.22 בשעה 19:38, אחות המשיבים מזהה את המשיב 2 בתמונה זו ובנוסף, איקון של המשיב 2 בשדר צ'רצ'יל ביום 12.9.22 בשעה 19:24 ושל המשיב 1 בסלולרי 927 ביום 12.9.22 בשעה 04:20 בשדר צ'רצ'יל (רחוב סמור לבית החולים).

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 9 (למשיב 1 בלבד) - אירוע גניבת טויטה סמור לרוחב פגס 7 ביום 18.9.22 בין השעות 20:30-22:51. המשיב 1 מופלל מכח ההפלה הכללית של מוהנד. תМОנות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 18.9.22 בשעה 22:51 וכן איקון של המשיב 1 בסלולרי 927 ביום 18.9.22 בשעה 20:34 ברח' עוזי נרקיס.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיב 1.

אישום 10 (למשיב 1 בלבד) - אירוע נסיען גניבת רכב טויטה ברוחב מאיר גרשון ביום 18.9.22 בין השעות 20:30-22:51. גילוי ט"א של המשיב 1 בחובק ההגה של הרכב הפורז, כאשר המשיב 1 מכחיש כל קשר לרכב. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 927 ברחוב עוזי נרקיס ביום 18.9.22 בשעה 20:34.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיב 1.

אישום 11 - אירוע גניבת רכב "רנג'ר רוביקון" סמוך לרחוב מרכוס 14 ביום 28.9.22 סמוך לשעה 13:00. מוהנד מפליל את המשיבים 1 ו-2 כמעורבים באירוע (הודעה מיום 26.10.22, ש' 146 ואילך וכן הודעה מיום 24.10.22, ש' 735), תമונות מערכות "עין הנז" של הרכב הגנוב במעבר שועפט ביום 28.9.22 בשעה 23:23 ושל רכב הפורד במעבר שועפט ביום 28.9.22 בשעה 00:00. אין באICON המשיב 1, אשר מאוכן ברחוב האומן 16 ביום 27.9.22 בשעה 23:49, להעלות או להודיע מהתמונה הריאיתית, לשם לב למרחק בין היעדים ולפערו השעות.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 12 - אירוע גניבת רכב ג'יפ סמוך לחניון בית החולים הדסה הר הצופים ביום 8.10.22 עובר לשעה 00:19. מוהנד מפליל את משיב 1 שיצר אליו קשר לצורך הגניבה והסיע אותו לפגש במשיב 2 ומפליל את המשיב 2 כמי שלקח אותו לחניון בית החולים לצורך גניבת הרכב (הודעה מיום 26.10.22, ש' 32 ואילך; ש' 97) לציין כי ביחס לאירוע זה טוען מוהנד כי המשיב 1 לא הניע את הרכב הגנוב. קיים מחקר תקשורת המלמד על התקשרויות בין מוהנד למשיב 1 סמוך לשעה 16:30 ואICON של המשיב 1 ביום 8.10.22 בשעה 15:25 ברחוב לח"י 32.

די בamuor על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 13 - אירוע גניבת רכב טיוויטה ברחוב ההגנה ביום 20.10.22 עובר לשעה 09:21. מוהנד מזהה את המשיב 2 כמי שמשוחח אליו בשיחות 150, 153 והמשיב 1 כמי שמשוחח אליו בשיחה 154 מהאזור הסתר בקשר עם הרכב הגנוב. (הודעה מיום 30.10.22, ש' 8 ואילך). מוהנד מפליל את המשיב 1 כמי שנtan לו את כלי הפריצה לרכב (הודעה מיום 24.10.22 ש' 723). גילוי ט"א של המשיב 1 בהגה של הרכב הפורץ. תמונות מערכות "עין הנז" בהן נצפה הרכב הגנוב ברח' סירת דוכיפת ביום 20.10.22 בשעה 20:21. המשיב 1 מאוכן בסולורי 927 ביום 20.10.22 בשעה 20:12 ברח' סירת דוכיפת לח"י 32 ובשעה 20:53 בעוזי נרקיס. המשיב 2 מאוכן ביום 20.10.22 בשעות 21:11, 21:23 ברח' 21:23 סירת דוכיפת בפסגת צאב.

די בamuor על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 14 - החזקת כלי פריצה לרכב. דו"ח חיפוש בabitם של המשיבים וכן חוו"ד כלי פריצה.

די בamuor על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכואורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

דין והכרעה

32. לsicום המפורט לעיל, ביחס למצביע 1 קבוצתי קיומן של ראיות לכואורה באישומים 2, 3, 8, 10- 14 וכן, קבוצתי קיומה של חולשה בראיות לכואורה באישומים 4 - 7 ו-9. ביחס למצביע 2 קבוצתי קיומן של ראיות לכואורה באישומים 2 - 5, 8, 11 - 14 וקבוצתי חולשה בראיות לכואורה באישומים 6 ו-7.

33. גם אם לא קיימות איחדות בעוצמת הראיות בין האישומים השונים עדין יש בתמונה בכללותה ללמידה על מעורבות עמוקה של המשיבים 1 ו-2 בגניבות כלי רכב בצורה שיטית, מתווכמת ומאורגנת. זאת ועוד, יש באישומים עצם לחזק האחד את השני ולחזק את מהימנות עדותו של העד הפליל.

34. ההוראה בסעיף 54א(א) לפકודת קובעת כי נדרשת "תוספת" ראייתית לעדות יחידה של שותף לעבירה והכלל הוא: שאין מרשימים על-פי עדותו היחידה של מי שנמנתה עלייה, אלא אם כן מצוי לצידה "דבר לחיזוק".

35. אשר לשאלת האם נדרש חיזוק ביחס לכל עבירה בנפרד או לעדותו הפלילית של העד המרכזי, ניתן למוד מספרו של י' קדמי "על הראיות, חלק ראשון - הדיון בראי הפסיכה" (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2009) כי:

36. בפסקה נקבע כי ככל נדרש חיזוק נفرد לכל אישום אלא אם ישנו מכנה משותף או זיקה פנימית בין האישומים, שאז חיזוק לאחד הוא חיזוק גם לשאר. (ראה ע"פ 4209/94 פלישטייב נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.11.95).

37. ברי כי בין האישומים המיוחסים למשבבים 1 ו-2 מתקיימת זיקה פנימית ממשמעותית, הן בשים לב לדפוס הפעולה והשיטות במעשי המשיבים השונים והן בשים לב לאישומים המסבירים אותם במערכות בגניבות כלי רכב (כדוגמת אישום 14).

סיכום

38. הפללת המשיבים 1 ו-2 על ידי מונח כבעל תפקוד בחוליה האמורה, מאומנת בשלל ראיות נוספות המסבירות את המשיבים 1 ו-2 בביצוע העבירות. העובדה כי כלי הרכב שבחזקתם - קרי, רכב היאрис, הפולקסווגן והפורד - נצפים פעמי אחד עם סמוכיהם לרכב הגנוב, לעיתים אף נראים פניו של המשיב 2 ברכב, יש בה לסייע בעבורות המיוחסות להם. בנוסף, העובדה כי חלק מן האישומים מאוכנים המשיבים בשעת האירוע או בסמוך אליו, אף היא מחזקת את הראיות נגד ומאמת את גרסתו של מוהנד. טביעות האצבע של המשיב 1, תוכן שיחות האזנות סתר וכל הפריצה שנטפסו בראשות המשיבים מכריעים את הcpf לעבר קיומן של ראיות לכואורה ברף הנדרש, על אף החולשות שנקבעו ביחס לחלק מן האישומים.

39. משכך, בჩינה של מארג הראיות בתיק זה מביאה למסקנה כי קיימת תשתיית לכואורת מספקת בעניינים של המשיבים 1 ו-2.

ניתנה היום, י"ב בטבת תשפ"ג, 05 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.

