



מ"ת 1197/10/22 - מדינת ישראל נגד עודד בנדרסקי, נהוראי איטח

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 1197-10-22 מדינת ישראל נ' בנדרסקי(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד רזי מחמיד
נגד	
משיבים	1. עודד בנדרסקי
	ע"י ב"כ עו"ד מוני בן מוחה
	2. נהוראי איטח (עציר)

החלטה בעניין משיב 1

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 1462-10-22.

כתב האישום

2. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיב 1 ביום 2.10.22 ולאחר מכן הוגש כתב אישום מתוקן, המייחס למשיב 1 את העבירות האלה: סחר בסם מסוכן וסחר בסם מסוכן בצוותא חדא.

3. עובדות כתב האישום המתוקן הן כדלקמן:

במועדים הרלוונטיים לאירועים שבכתב האישום שימש **נ.פ. 912/21** כסוכן סמוי של משטרת ישראל (להלן: "**הסוכן**"). ובין נאשם 1 ובין הסוכן קיימת היכרות מוקדמת.

אישום ראשון (נאשמים 1 ו- 2) - בתאריך 31.12.21 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, שוחח הסוכן עם הנאשם 1, באמצעות יישומון ווטסאפ, וביקש לרכוש ממנו סמים מסוכנים מסוגים שונים. בתגובה לכך, הנאשם 1, אישר לסוכן כי באפשרותו לספק לסוכן את הסם המסוכן, והשניים קבעו לשוחח שוב, בהמשך. בתאריך



2.1.22 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התכתב הסוכן עם נאשם 1, באמצעות יישומון ווטסאפ (להלן: "**ווטסאפ**"). במסגרת ההתכתבות, הסוכן ביקש לרכוש מהנאשם 1 סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 30 גרם (להלן: "**סם הקוקאין**"). בתגובה לכך, הנאשם 1 אישר לסוכן כי באפשרותו לספק לסוכן את סם הקוקאין המבוקש. עוד במסגרת ההתכתבות, סיכמו כי המחיר יחושב על-פי מחיר של 350 ₪ לכל גרם בודד.

בתאריך 6.1.22 הונחה הסוכן על-ידי מפעיליו, שלא לרכוש את סם הקוקאין מהנאשם 1 ולדחות את מועד ביצוע עסקת הסמים לתאריך אחר. בהתאם לכך, בין התאריכים 6.1.22 - 24.1.22 קיים הסוכן מספר שיחות עם הנאשם 1, אשר במסגרתן, דחה הסוכן את מועד ביצוע עסקת הסמים.

בתאריך 25.1.22 עובר לשעה 14:00, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר הסוכן קשר עם הנאשם 1, בווטסאפ, וביקש לרכוש סם קוקאין בכמות של 20 גרם, בתאריך 27.1.22 (להלן: "**עסקת הסמים**"). בתגובה לכך, הנאשם אישר את בקשת הסוכן והודיע לו כי המחיר יחושב על-פי מחיר של 350 ₪ לכל גרם בודד.

בהמשך לאמור, בתאריך 26.1.22, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, התכתב הנאשם 1 והסוכן בווטסאפ. במסגרת ההתכתבות, הודיע הנאשם 1 לסוכן, כי המחיר הכולל עבור עסקת הסמים הינו בסך 7000 ₪. עוד במסגרת ההתכתבות, הסוכן והנאשם תיאמו בניהם כי המפגש לביצוע עסקת הסמים, ייערך סמוך לרחובות בן גוריון ו- דיזנגוף, בעיר תל-אביב.

בתאריך 27.1.22, בשעה 13:30 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן אל הנאשם 1, ללא מענה מצדו של הנאשם 1. מיד לאחר-מכן, הנאשם 1 התקשר לסוכן בווטסאפ. במסגרת השיחה, הנאשם 1 הודיע לסוכן כי אחר יגיע מטעמו, לצורך ביצוע עסקת הסמים (להלן: "**האחר**"). בנוסף, הסוכן והנאשם 1 סיכמו כי עסקת הסמים תיערך בין השעות 14:30 - 15:00 בפנינת הרחובות בן גוריון - דיזנגוף (להלן: "**מקום המפגש**").

בהמשך, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, התכתב הנאשם 1 עם הסוכן בווטסאפ. במסגרת ההתכתבות, ביקש הנאשם 1 מהסוכן לשלוח לו את שם המשמש שלו, בטלגרם (להלן: "**טלגרם**"), על מנת שהאחר ישוחח עמו בטלגרם.

זמן קצר לאחר-מכן, שלח האחר מסרון לסוכן, ביקש לברר עמו לגבי כתובת המפגש. בתגובה לכך, השיב הסוכן כי המפגש ייערך ברחוב דיזנגוף 171 (להלן: "**מקום המפגש**"). בשעה 14:52 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן אל מקום המפגש, לצורך ביצוע עסקת הקוקאין המבוקרת.

בהמשך, לאחר הגעת הסוכן סמוך למקום המפגש, בשעה 15:15 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 2 אל המקום ופגש בסוכן. מיד לאחר-מכן, אישר הנאשם 2 לסוכן שהוא מטעמו של הנאשם 1 ומסר לידיו סם הקוקאין, בכמות כוללת של 20 גרם נטו, ארוזים בניילון נצמד ועטופים בנייר טואלט.

באותו מעמד, מסר הסוכן לנאשם 2 סך של 7000 ₪ כתמורה לעסקת הסמים. הנאשם 2 קיבל את הכסף ולאחר מכן עזב את מקום המפגש. בהמשך, בשעה 15:43 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 1 לסוכן, בווטסאפ, על מנת לוודא כי הסוכן פגש בנאשם 2. הסוכן אישר לנאשם 1 את מפגשו עם הנאשם 2. בשעה 16:46 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן אל הנאשם 1, בווטסאפ, הודיע לו כי עסקת הסמים בוצעה לשביעות רצונו. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו הנאשמים, **בצוותא חדא**, בסמים מסוכנים מסוג **קוקאין**, במשקל של 20 גרם

נטו בעבור סך של 7000 ₪, ללא היתר כדין.

אישום שני (נאשמים 1 ו-3) - בתאריך 29.1.22 בשעה 21:30 או בסמוך לכך, שוחח הסוכן עם הנאשם 1, באמצעות יישומון ווטסאפ (להלן: "ווטסאפ"). במהלך השיחה, הנאשם 1 הציע לסוכן לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין, בכל כמות שהסוכן יבקש. עוד באותה השיחה, ביקש הנאשם 1 מהסוכן שיאתר עבורו צרכני סם פוטנציאליים בעיר אילת, לצורך ביצוע עסקאות סמים, והשניים קבעו להיות בהמשך קשר. בתאריך 13.2.22 בשעה 14:00 התכתבו הנאשם 1 והסוכן, בווטסאפ. במסגרת ההתכתבות, הציע הנאשם 1 לסוכן לרכוש ממנו סמים מסוכנים מסוגים שונים. בתגובה, שאל הסוכן את הנאשם 1, אם הוא מחזיק בסם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE-M המכונה "דוקטור" (להלן: "סם דוקטור"), ונאשם 1 השיב בחיוב.

בתאריך 7.3.22 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן אל נאשם 1, בווטסאפ. במסגרת השיחה, הסוכן ביקש לרכוש מנאשם 1 סם דוקטור. בתגובה, הנאשם 1 אישר לסוכן כי ביכולתו לספק את הסם המסוכן, באמצעות אחר מטעמו (להלן: "האחר") וזאת בעלות של 130 ₪ עבור כל גרם בודד (להלן: "התמורה הכספית"). עוד במסגרת השיחה,

הנאשם 1 ביקש מהסוכן, תשלום בסך של 1000 ₪, עבור שירותי התיווך שלו מול האחר (להלן: "דמי התיווך"). ובתאריך 8.3.22 בשעה 9:30 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן אל הנאשם 1 וביקש לרכוש 100 גרם סם דוקטור (להלן: "עסקת הסמים"). עוד במסגרת השיחה, הסוכן ביקש להוציא לפועל את עסקת הסמים, בהמשך אותו היום.

זמן קצר לאחר מכן, התקשר הנאשם 1 אל הסוכן והודיע לו כי, ביכולתו לקיים את עסקת הסמים במהלך היום, באמצעות אחר מטעמו, אשר יגיע לעיר תל אביב בשעה 19:00 או בסמוך לכך, לשם ביצוע עסקת הסמים. בהמשך, בשעה 17:00 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, התקשר הסוכן אל הנאשם 1, וביקש לדחות את מועד ביצוע עסקת הסמים, למועד אחר, בתאריך 10.3.22. בתגובה, נאשם 1 הודיע לסוכן כי אחר מטעמו, ייצור עמו קשר, לצורך תיאום שעה ומקום ביצוע עסקת הסמים.

בתאריך 10.3.22 בשעה 14:30 או בסמוך לכך, התקשר נאשם 3 אל הסוכן והודיע לו כי הוא מטעמו של הנאשם 1. בתגובה, הסוכן הודיע לנאשם 3, כי ייצור עמו קשר, בהמשך היום, לצורך תיאום המפגש. ובשעה 15:22 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן אל נאשם 3, והשניים סיכמו כי עסקת הסמים, תיערך בכתובת בן יהודה 171, בעיר תל אביב, בשעה 17:00 (להלן: "מקום המפגש").

בשעה 16:33 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 3 אל הסוכן, והודיע לו כי הוא יאחר מעט זמן, בהגעתו למקום המפגש. בשעה 16:58 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן אל מקום המפגש. בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התקשר נאשם 3 אל הסוכן והודיע לו כי יאחר פרק זמן נוסף, בהגעתו למקום המפגש. מיד לאחר מכן, הונחה הסוכן על-ידי מפעיליו, לשוב למקום מפגשו עם מפעיליו. בשעה 17:23 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן שוב למקום המפגש המוסכם עם נאשם 3. בהמשך, לאחר הגעת הסוכן למקום, התקשר אליו הנאשם 3 וביקש מהסוכן שיכוין אותו למקומו. מיד ובסמוך, לאחר הכוונתו על-ידי הסוכן, הגיע נאשם 3 סמוך למקום המפגש, בעודו נוהג ברכב מסוג טיטה קאמרי, נושא לוחית רישוי 98-904-68 (להלן: "הרכב"), ועמו נוסעת ברכב, אחרת, שזהותה אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרת"). או אז, נופף הסוכן בידיו לעברם, ומיד לאחר מכן, דביר עצר את הרכב, סמוך לסוכן.



בהמשך, הסוכן ניגש אל הרכב ועמד אל מול מושב הנהג, שאל את הנאשם 3 אם הוא מטעמו של הנאשם 1, שעה שהבחין באחרת אוחזת במעטפה לבנה. הנאשם 3 השיב בחיוב. מיד ובסמוך, מסר הסוכן את התמורה הכספית ואת דמי התיווך לדביר. בתמורה לכך, מסרה האחרת מעטפה לבנה לסוכן, אשר הכילה סם הדוקטור, בכמות כוללת של 98.87 גרם נטו, ארוז בשקית ניילון. בהמשך אותו יום, בשעה 19:28 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן אל הנאשם 1, בווטסאפ, ועדכן אותו כי עסקת הסמים התבצעה לשביעות רצונו. במעשיו האמורים לעיל, סחרו הנאשמים בסם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE- M במשקל כולל של 98.87 גרם נטו בעבור סך כולל של 14,000 ₪, ללא היתר כדון.

אישום שלישי (נאשמים 1 ו-2) - במועדים הרלבנטיים לאישום זה, שהה הנאשם 1 בכלא, לריצוי מעצר. ובתאריך 7.8.22 בשעות 12:35 ו- 13:06 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצר הסוכן קשר עם הנאשם 2 או מי מטעמו, בטלגרם, ושאל אותו אם הוא יכול לספק עבורו סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות, אשר נעה בין 50 ל- 100 גרם. בהמשך לאחר-מכן, בין השעות 13:07 - 13:12 או בסמוך לכך, שלח הנאשם 2 או מי מטעמו לסוכן מסרון, וביקש לברר עמו לגבי המחיר ששילם הסוכן, לנאשם 1 בעבור עסקאות סמים קודמות. בתגובה לכך, השיב הסוכן כי המחיר נע בין סך של 280 ₪ ל- 300 ₪ עבור כל גרם בודד, וזאת בהתאם לכמות הכוללת של הסם. בתאריך 8.8.22 בשעה 4:43 או בסמוך לכך, שלח הנאשם 2 או מי מטעמו, לסוכן, בטלגרם, סרטון ובוא נראה חומר בדמות אבקה בצבע לבן, החשוד כסם מסוכן מסוג קוקאין.

בהמשך לאחר-מכן, בשעה 12:20 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, שלח הסוכן מסרון לנאשם 2 או למי מטעמו, בטלגרם, וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 50 גרם, ביום המחרת (להלן: **"סם הקוקאין ו/או עסקת הסמים"**).

בהמשך, בשעה 13:03 שוחח הסוכן עם הנאשם 2, בטלגרם. במסגרת השיחה, השניים סיכמו מועד לביצוע עסקת הסמים ביום המחרת, בין השעות 15:00 - 16:00. בשעה 14:16 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 1 לנאשם 2. במסגרת ההתקשרות, הנאשם 1 ביקש לברר אם הסוכן ייצר קשר עם הנאשם 2. בתגובה לכך, הנאשם 2 אישר את פניית הסוכן אליו ועדכן את הנאשם 1 כי הסוכן ביקש לרכוש סם מסוכן בכמות של 50 גרם. עוד במסגרת השיחה, שאל הנאשם 1 את הנאשם 2, אם מחיר הסם המסוכן יחושב לפי סך של 300 עבור כל גרם בודד והנאשם 2 השיב בחיוב. בנוסף, הנאשם 1 ביקש מהנאשם 2 שימכור לסוכן סם מסוכן באיכות גבוה.

בהמשך, בשעה 19:18 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, שלח הסוכן לנאשם 2 מסרון במטרה לאשר עמו ביצוע עסקת הסמים ביום המחרת, באזור רחוב דיזנגוף, בעיר תל אביב, בשעה 15:00 או בסמוך לכך. בתגובה, הנאשם 2 או מי מטעמו אישר את ביצוע עסקת הסמים כמתוכנן.

בתאריך 9.8.22 בשעה 11:55 או בסמוך לכך, שלח הסוכן מסרון לנאשם 2 או למי מטעמו, בטלגרם, וביקש לוודא עמו קיום עסקת הסמים כמתוכנן. בתגובה לכך, הנאשם 2 או מי מטעמו, עדכן את הסוכן כי סם הקוקאין מוכן עבורו, וכי יכוון אותו מהיכן לאסוף.

בשעה 15:08 או בסמוך לכך, שלח הסוכן מסרון לנאשם 2 או למי מטעמו וביקש לשוחח עמו. בתגובה, שלח הנאשם 2 או מי מטעמו מסרון לסוכן, ובו כתב "דיזנגוף 241". בו בזמן, התקשר הנאשם 2 לסוכן, בטלגרם, ועדכן אותו כי סם הקוקאין נמצא בתוך ארון חשמל, בחדר המדרגות בבניין שבכתובת דיזנגוף 241 (להלן: **"מקום מחבוא הסם"**). כמו כן, הנאשם 2 או מי מטעמו, עדכן את הסוכן כי ישלח לו סרטון, במטרה להכווין אותו אל מקום מחבוא



הסם.

מיד לאחר-מכן, בשעה 15:11 או בסמוך לכך, שלח הנאשם 2, או מי מטעמו, לסוכן שלושה סרטונים, בטלגרם, ובהם תיעוד מצולם של מקום מחבוא סם הקוקאין, בתוך ארון חשמל, בחדר מדרגות בבניין שברחוב דיזנגוף 241.

בשעה 15:23 שלח הנאשם 2 או מי מטעמו לסוכן מסרון, בטלגרם, וביקש לדעת אם הסוכן לקח את הסם. בהוראת מפעיליו, הסוכן לא השיב למסרון. בשעה 16:22 התקשר הנאשם 2 או מי מטעמו לסוכן, בטלגרם. בהוראות מפעיליו, הסוכן לא השיב לשיחה, ושלח לנאשם 2 או למי מטעמו, מסרון שהוא בדרך. בשעה 16:24 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן אל מקום מחבוא הסמים. לאחר הגעתו למקום, הבחין בארון חשמל. אז, פתח הסוכן את הארון, ומשם הוציא סם מסוכן מסוג קוקאין, ארוזים בניילון נצמד ועטופים בנייר טואלט בצבע לבן בכמות כוללת שך 50 גרם נטו.

בהמשך, בשעה 17:11 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 2 אל הסוכן בטלגרם. במהלך השיחה, אישר הסוכן לנאשם 2 את לקיחת סם הקוקאין, והשניים תיאמו מפגש לצורך העברת התמורה הכספית, לנאשם 2, ביום 11.8.22. בשעה 21:23 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 1 אל נאשם 2. במסגרת ההתקשרות, הנאשם 2 הודיע לנאשם 1 כי העביר את סם הקוקאין לסוכן, וכי בהמשך, יקבל ממנו את התמורה הכספית, עבור סם הקוקאין. בתגובה לכך נאשם 1 הודיע לנאשם 2, בין היתר, כי בינו ובין הסוכן היכרות קודמת וכי ניתן לבטוח בו.

בתאריך 11.8.22 בשעות 11:22 ו- 11:45 יצר הסוכן קשר עם הנאשם 2 או עם מי מטעמו, בטלגרם, וביקש לתאם עמו מועד לצורך תשלום התמורה הכספית עבור סם הקוקאין. בהמשך, השניים תיאמו מפגש לצורך העברת התמורה הכספית, בהמשך אותו היום.

בשעה 11:59 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 2 או מי מטעמו לסוכן, בטלגרם. בשיחה, הסוכן ביקש מנאשם 2 להגיע לכיכר דיזנגוף, סמוך למלון סינמה, לצורך העברת התמורה הכספית. בתגובה, הנאשם 2 הודיע לסוכן כי שליח מטעמו יגיע בשעה 14:00, לצורך קבלת התמורה הכספית (להלן: "**האחר מטעמו**").

בשעה 12:02 או בסמוך לכך, שלח הנאשם 2 או מי מטעמו מסרון לסוכן בטלגרם, וביקש לשנות את מקום המפגש. בתגובה, הסוכן ביקש שהמפגש יערך בשעות הצהריים. בהמשך, בשעות 12:04 ו- 13:00 או בסמוך לכך, שלח הסוכן לנאשם 2 או למי מטעמו מספר מסרונים, באמצעות יישומן טלגרם, לצורך אישור המפגש כמתוכנן. בתגובה, הנאשם 2 או מי מטעמו אישר את קיום המפגש כמתוכנן.

בשעה 14:22 או בסמוך לכך, שוחח הנאשם 2 והסוכן בטלגרם. במהלך השיחה, עדכן הסוכן את הנאשם 2 כי הוא בדרכו למקום המפגש. בשעה 14:36 או בסמוך לכך, בהוראות מפעיליו, הונחה הסוכן לצאת אל מקום המפגש. זמן קצר לאחר הגעתו, יצר קשר עם הנאשם 2, בטלגרם, לצורך הכוונתו למקום הימצאו של האחר מטעמו. באותו מעמד, הסוכן והנאשם 2, שוחחו בטלגרם, לצורך הכוונת הסוכן למקום הימצאות האחר מטעמו של נאשם 2.

בהמשך, בשעה 14:55 או בסמוך לכך, הבחין הסוכן ברוכב קטנוע על רחוב דיזנגוף, אשר נוסע לכיוון רחוב זמנהוף, שעה שהוא מסמן לסוכן, לבוא אחריו (להלן: "**רוכב הקטנוע**"). בהמשך, רוכב הקטנוע עצר סמוך למלון סינמה, ברחוב זמנהוף. מיד לאחר-מכן, ניגש רוכב הקטנוע אל הסוכן, אשר מסר לו סך של ₪ 15,000 כתמורה עבור עסקת הסמים. בהמשך, בשעה 15:18 שלח הסוכן אל הנאשם 2 או למי מטעמו, מסרון ובו ביקש לאשר העברת



התמורה הכספית. בתגובה לכך, בשעה 15:19 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם 2 אל הסוכן, באמצעות יישומון טלגרם, ואישר את קבלת התמורה הכספית מהאחר מטעמו. במעשיו האמורים לעיל, סחרו הנאשמים בסם מסוכן מסוג **קוקאין**, במשקל כולל של 50 גרם נטו בעבור סך כולל של 15,000 ₪, ללא היתר כדין.

טיעוני בא כוח המבקשת

4. ב"כ המבקשת הגישה עיקרי טיעון בכתב ביום 22.12.22 לפיהם טענה כי משיבים האחרים בתיק נתנו הסכמתם לקיומן של ראיות לכאורה. וכי בעניינו של משיב 1 בעניין האישום הראשון, הראיות קושרות אותו לאישום הינן עדות הסוכן כפי שנמסרה למפעלו וכן בשיחות שהתקיימו בין משיב 1 לסוכן. וביצוע עסקת הסמים מול משיב 2 ויצירת קשר עם המשיב 1 לאחר ביצוע עסקת הסמים, לצורך עדכנו בביצועה. ב"כ המבקשת התייחסה בטיעוניה בכתב לתיעוד התכתבויות בווצאפ, שיחות ווצאפ ותיעוד קולי של מפגש מכירת הסם המסוכן בין המשיב 2 לסוכן.

באשר לאישום השני טענה ב"כ המבקשת כי התשתית הראייתית באישום זה מבוססת על עדות הסוכן, התכתבויות שהתקיימו וכן שיחות ווצאפ בין הסוכן למשיב 1.

באשר לאישום השלישי הראיות הקושרות את משיב 1 לאישום הינן שיחות האזנות הסתר בין משיב 1 למשיב 2. שיחה מיום 8.8.22 וכן 9.8.22.

ב"כ המבקשת הוסיף בטיעונו בדיון בעניין הראיות מיום 25.12.22 כי חלק מהטענות של ב"כ המשיב לא עלו ולא נטענו ע"י המשיב במהלך חקירתו, על אף שניתנו לו מספר הזדמנויות וכן על אף שעומת עם הראיות המפלילות אותו. טען כי אין חולק שלא היתה היכרות בין הסוכן לבין המשיב 2 וההיכרות ביניהם נעשתה דרך המשיב 1, כעולה מהאישום הראשון שב"כ המשיב מסכים לראיות לכאורה.

לגבי האישום השני, טען ב"כ המבקשת כי כפי שעולה מהראיות, לטענתו חלקו של המשיב 1 לא הסתפק בתיווך אלא היה דומיננטי יותר. טען כי משיב 1 שוחח עם הסוכן לגבי מקום ביצוע העסקה, לגבי מחיר הסם שהסוכן מבקש לרכוש וכן על המחיר בכך ששוחח על הכמות והמחיר נקבע בהתאם לכמות שהסוכן ביקש לרכוש. טען כי אם היה מדובר באדם שפונה לאחר והאחר מפגיש אותו עם מתווך ויוצא מכלל העסקה, אולי ב"כ משיב 1 היה צודק שמדובר בתיווך קלאסי אבל כאן התמונה הראייתית שונה לטענתו. ב"כ המבקשת טען כי כפי שעולה מהראיות שיש בתיק, סבור שהמשיב 1 היה שותף מלא לביצוע עסקת הסמים.

לגבי האישום השלישי, לטענתו כי ניתן ללמוד מהאישום הראשון על ההיכרות, לא היתה היכרות בין המשיב 2 לבין הסוכן וההיכרות ביניהם בוצעה באמצעות המשיב 1. ביום ביצוע העסקה יש שיחה בין המשיב 2 לבין המשיב 1, שבה מבקש המשיב 1 להתעדכן ולדעת האם היתה פניה של הסוכן אל המשיב 2. השיחה מלמדת שהשיח בין השניים לטענתו אינו שיח חברים שלא קשור לעסקת הסמים. טען כי מהשיחה נלמד שהמשיב 1 כועס על המשיב 2 כיון שלא קיבל את הכסף בעת מסירת הסם. כשהמשיב 1 שומע את הדברים מהסוכן, הוא



אומר לו שהוא מכיר את הסוכן מהשהות של השניים בכלא. כמו כן כשהמשיב 2 מעדכן את המשיב 1 לגבי הכמות והמחיר, זה תואם את הכמות והמחיר ששילם בסופו של דבר הסוכן בגין העסקה השלישית. לאור כל האמור לטענת ב"כ המבקשת יש די בראיות לקיומן של ראיות לכאורה.

טיעוני בא כוח המשיב 1

5. ב"כ משיב 1 הגיש עיקרי טיעון בכתב ביום 18.12.22 לפיהם לטענתו באישום הראשון ישנן ראיות לכאורה לעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן ולא לעבירת סחר. טען ב"כ המשיב 1 כי אין חולק שהמשיב 1 לא היה הבעלים של הסם, לא שלט בו בשום דרך, לא נהנה מהתמורה מלבד דמי תיווך ועל כן אין לראות בו מבצע עיקרי ולכל היותר מתווך או לחלופין מסיע בדבר עבירה.

באשר לאישום הראשון בכתב האישום המתוקן, טען כי מסכים לקיומן של ראיות לכאורה. באשר לאישום השלישי טען, שהמשיב 1 לא ביצע את העסקה בפועל, לא ידע על קיומה עד למעצר ו/או עד ליום 8.8.22 בו התקיימו שתי שיחות הטלפון בינו לבין משיב 2 בהן עלה כדרך אגב פרטי המכירה המדוברת.

בדיון מיום 25.12.22 טען כי סבור שיש פגם מהותי בזיהוי של המשיב 1 שהוא פגם שמתאים יותר לדיון בתיק העיקרי. טען כי הזיהוי בתיק זה נסוב סביב סוג של היכרות מוקדמת רחוקת שנים בין הסוכן למשיב 1. אמצעי הזיהוי הנוסף הוא מזכר זיהוי קולי, שמשווה בין הקול של המשיב 1 בחקירה לבין שיחה בהאזנת סתר. לטענתו המזכר הזה משקלו נמוך, אם בכלל יש ליתן לו משקל.

ב"כ משיב 1 טען כי אין בתיק כל ראיה שמעידה על אופן יצירת הקשר בין הסוכן לבין המשיב 1. טען כי לא יודעים איך הוא פנה אליו, איך הגיע למספר העדכני שלו בטלפון. טען כי הזיהוי שמבסס את כל האישומים הוא חלש ואולי אפילו לא יספיק להרשעה. גם אם זה יעבור את המשוכה של ראיות לכאורה, לטענתו יש פגמים באישומים 2 ו-3 שעליהם ביהמ"ש צריך לתת את הדעת.

ב"כ משיב 1 טען כי לפי עובדות כתב האישום המתוקן ברור כי חלקו של המשיב 1 מתמצה בתיווך בין הצדדים לעסקה ועל כך מקבל תמורה על סך 1,000 ש"ח. וטען כי זהו בדיוק המקרה הקלאסי שהפסיקה קבעה שהעבירה המיוחסת למשיב 1 היא עבירה של תיווך.

ב"כ משיב 1 טען בפניו כי לגבי האישום השלישי שהוא בעיניו האישום שבו לא קיימות כלל הראיות לכאורה, טען כי מדובר על עסקה שעשה המשיב 2, עסקה שבתחילתה פונה הסוכן ישירות למשיב 2 שאותו הכיר בעסקה הקודמת שבה תיווך המשיב 1, מבקש ממנו לקנות סם מסוג קוקאין. לטענתו אין חולק שהמשיב 1 בשלב הזה לא יודע על העסקה, לא מעורב בה ובכלל שוהה במעצר בכלא. וכי לטענתו אין חולק שבשיחות האלה לא ניתנו כל הנחיות מצד המשיב 1. הוא לא קיבל תמורה, לא שלט בסם. טען כי אי אפשר לבסס על כך ראיות לכאורה בעבירת סחר בסמים. לטענתו ברור שהעסקה היתה יוצאת לפועל גם ללא מעורבות המשיב 1.

דין והכרעה

6. כידוע, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של



שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תיוחד, כאמור, לשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

7. בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.

לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015))."

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."

8. לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים, לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעת המשיב 1 בעבירות המיוחסות לו.



ב"כ המשיב 1 הסכים לראיות לכאורה בעניין האישום הראשון (בכתב האישום המתוקן). לפיכך אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנתי לגבי האישומים 2,3.

8.1 הודעתו של משיב 2 מיום 19.9.22 שעה 10:04 - מסר כי טועים בזיהוי ואין לו עבר בסמים ומבחינתו סמים זה "מוקצה". מסר כי אין לו טלגרם והממצא נתפס זה ויטמינים חוקיים מהסופר פארם ולא סמים. מסר כי היה במאסר 4 שנים על עבירות רכוש ומאז עשה שינוי בחיים שהעיקר זה לדאוג לאישה ולילדים. מסר כי אינו מכיר את משיב 1, לא מסוכסך עימו כי לא מכיר אדם כזה. חזר על האימרה "לא היה ולא נברא" לדבריו היה בעבודה בבוקר, לאחר מכן עם אשתו והילדים במועדים שהוטחו בפניו. מסר כי לא התעסק בדברים שהוטחו בפניו, לדבריו מדובר בטעות בזיהוי.

8.2 הודעתו של משיב 1 מיום 19.9.22 שעה 11:46 - תחילה מסר כי אינו יודע על מה מדובר, מסר כי "אין לי קשר לסמים". לאחר שהוטח בפניו כי הגיע לחקירה מאוהלי קידר, עצור תום הליכים 5 חודשים על סמים, החוקר אומר לו כי לומר שאין קשר לסמים זה שקר. השיב לו משיב 1 כי "בואי נחסוך את הדיבורים, אם יש לך ראיות לסחר בסמים תציג לי אותן ונתקדם קדימה, אני לא יודע מה את מדברת עם יבוא ועם סחר ועם סוכן, ומפה אין לי מה לדבר יותר". נשאל שאלות על מצבו האישי, מקום מגוריו ועוד. המשיב 1 ענה "טוב, מעכשיו אני לא מדבר, זה סתם שאלות קרש. מעכשיו אני שומר על זכות השתיקה". לאורך כל החקירה משיב 1 לא השיב לשאלות ושמר על זכות שתיקה.

8.3 הודעתו של משיב 1 מיום 20.9.22 שעה 16:17 - בחקירה משיב 1 שמר על זכות השתיקה. לאחר מכן נעשתה הפסקה, כשלאחר ההפסקה בוצע עימות מול הסוכן. הסוכן השיב לשאלות ואמר כי מכיר את משיב 1 הרבה שנים, מסר כי קנה פעמיים ממשיב 1 סמים. משיב 1 לא זה שמסר פיזית את הסמים, מסר את סוגי הסמים שקנה ממשיב 1. מסר איך בדיוק הסמים הועברו על ידו. לדבריו מי שיצר את הקשר, החיבור לשליחים זה משיב 1. הסוכן מסר כי הוא ומשיב 1 תכננו לייבא קוקאין. את המחירים עבור הסמים שהוא רכש ממשיב 1 זה סכום שנקבע על ידי שניהם. הסוכן מסר כי הכינוי של משיב 1 הוא "שמן" אך אינו קורא לו בשם הזה.

8.4 ב- 20.09.22 בעימות בין השניים משיב 1 מסר כי אינו מכיר אותו ושאל את הסוכן "מאיפה אתה מכיר אותי?" והסוכן השיב לו "מהכלא". אמר משיב 1 שאינו מכיר את הסוכן ולא התכתב עימו ולא דיבר איתו ושאל לו עוד מה להוסיף.

ביחס לאישום השני

8.5 צילום התכתבות ווצאפ בין משיב 1 לסוכן מיום 2.1.22 - התכתבות בין השניים לפני ביצוע העסקה. נסגר מיקום ומחיר מתאים.

8.6 הודעת סוכן מיום 10.3.22 שעה 18:30 - מסר כי שוחח עם משיב 1 לגבי עסקה. סיכם עם משיב 1 את הסכום. מסר כי קיבל שיחת טלפון מאדם שאינו מכיר כשאמר לו "אני מהשמן", שכוונתו למשיב 1. בהנחיית המפעיל קבע עם אותו אדם. מסר בהודעתו את השתלשלות האירועים עד לביצוע העסקה עם אותו אדם. ציין כי אותו אדם אמר לו שמגיע ברכב טיטה קאמרי. כשהגיע למקום ביצוע העסקה ראה נהג גבר כשלידו בחורה ויש ילד קטן שיושב מאחור במושב בטיחות. "שאלתי אותו אם



הוא בא מעודד והוא אמר לי כן, ואז הוצאתי את הכסף המזומן בסכום של 14,000 ₪ והעברתי אותו לנהג מעל לבחורה". מסר כי לקח מהבחורה את השקית הלבנה. בהמשך הקריא בקול את לוח הזיהוי של הרכב בכדי שישמע בהקלטה שעל גופו. מסר תיאור שלהם, כי הבחורה היתה ללא כפפות וכן עם שיער ארוך כהה ולגבר השיער היה לא קצר, עד לגובה סנטר בערך. שניהם כבני 30-40.

8.7 מזכר מעקב מיום 10.3.22 - מתאר את הסוכן לבוש מעיל כסוף ונראה הולך בשעה 17:30 ברחוב בן יהודה ת"א כאשר בשעה 17:51 נראת מכונית מסוג טוטה קאמרי בצבע שחור לוח זיהוי 98-904-68 נוסעת ועצרה בסמוך לסוכן, כאשר הסוכן רכן לעבר מושב הנוסע. בשעה 17:52 נפרדו.

8.8 יומן פעילות זכ"ד סוכן מיום 10.3.22 - מציין כי בתאריך 7.3.22 הנחה את הסוכן להתקשר למשיב 1 ולקדם עסקת סמים. בשעה 21:00 לערך דיווח הסוכן כי שוחח עם משיב 1 בוצאפ. בשיחה משיב 1 אמר שביכולתו לספק לסוכן סם לפי 130 ₪ לגרם. הוא ביקש תיווך בסך 1000 ₪ מאחר והסמים ממשהו אחר. ביום 8.3.22 התקשר הסוכן לדווח כי שוחח עם משיב 1, בשיחתם הנוספת הודיע משיב 1 כי יוכל להוציא בנאדם מאילת לצורך העסקה. משיב 1 עדכן שאותו שליח צריך לעבור באשדוד, יגיע להיפגש עם הסוכן לקראת השעה 19:00. הסוכן קיבלל הנחיה לדחות למועד אחר. הסוכן התקשר למשיב 1 ודחה את ביצוע העסקה ליום חמישי בסביבות השעה 17:00.

8.9 דוח פעילות + זכ"ד סוכן מיום 10.3.22 - מציין את השלשלות האירועים מיום 10.3.22 בסבובות השעה 15:00 ואילך. כאשר בשעה 19:28 הונחה הסוכן להוציא שיחה למשיב 1, לאחר ביצוע העסקה, כשיחה זו מוקלטת. הסוכן יצר קשר עם מכשיר שידוע בשימושו של משיב 1. מציין כי משיב 1 ענה, הסוכן הודה למשיב 1 אמר לו שהכל בסדר. משיב 1 אמר לסוכן שהוא שמח שהוא מתפרנס ולא רוצה לקחת ממנו הרבה כסף על תיווך כדי שיהיה מרוצה".

8.10 דוח תיעוד מצלמת עין נץ מיום 13.3.22 - רכב לוחית זיהוי 98-904-68 השייך למשיב 3 (לפי כתב האישום המתוקן) מופיע הרכב בשיערוך זמנים התואמים לשעת ביצוע העסקה באזור ת"א. כאשר יש הפקת תמונה משעה 06:57:58 ביום 10.3.22 באזור כביש אילת לכיון צפון. כנהג יושב מאחורי ההגה ואישה יושבת משמאלו.

8.11 מזכר מיום 29.3.22 אודות מחקרי תקשורת ואיכונים - מצביע כי ביום 10.3.22 ישנם שיחות יוצאות ממכשיר של משיב 3 (בכתב אישום המתוקן) לסוכן וכן מהסוכן למכשיר של משיב 3. איכונים של המכשיר נייד של משיב 3 באזור בקרבה לביצוע העסקה.

ביחס לאישום שלישי

8.12 הודעת סוכן מיום 27.1.22 שעה 15:45 - מסר אודות הפגישה עם המפעיל וההכנות בטרם ביצוע עסקה עם משיב 1, מסר כי מכיר את משיב 1 מהכלא כשישבו יחדיו. מסר את מספר הטלפון



שלו ושל משיב 1. מסר כי כשישבו בכלא משיב 1 הציע לו לגדל דירת סמים. מאז שישבו יחדיו לא היו בקשר. הסוכן מסר כי משיב 1 אמר שהוא נמצא בעיר אילת ולכן שולח מישהו אחר. לאחר השיחה משיב 1 עבר למספר נייד אחר. לאחר מכן השליח שלח לסוכן הודעה בטלגרם. מסר כי רשם לו הודעה "**מה קורה אחי זה הנהג מה הכתובת**". מסר כי בשיחה עם משיב 1 מסר למשיב 1 שילבש מעיל כסוף. השליח זיהה את הסוכן. הסוכן מסר תיאור של השליח ואופן ביצוע העסקה.

הסוכן זיהה את משיב 1 בתמונה שהוצגה בפניו. בהקלטה שהוצגה בפניו הוא מסר כי משיב 1 שואל אותו ברוסית מה שלומך. בהקלטה נוספת הוא מאשר כי מזהה את משיב 1 שואל אותו אם פגש את השליח, העסקה בוצעה. הסוכן מסר כי זה הקול של משיב 1, אותו אחד ששוחח עימו בימים לפני העסקה.

8.13. תמליל מדיה מיום 27.1.22 - תמלול שיחה בין משיב 1 לסוכן. תיאמו מיקום ושעה לביצוע העסקה. הסוכן אמר שיגיע במעיל בצבע כסוף.

8.14. הודעת סוכן 912-21 מיום 17.8.22 שעה 12:00 - מסר אודות העסקה שנעשתה ביום 11.8.22. מסר כי השליח על האופנוע שאל אותו "**אם אני מ - KKK, אני אמרתי לו לא, אני מקורלאונה, הוא אמר שזה שני שותפים...**". בהמשך מסר כי היוזר קורלאונה זה אותו יוזר שהתנהל מולו עבור עסקת הסמים וכן אותו יוזר מעסקת סמים שהזמין בעבר ממשיב 1.

8.15. הודעת סוכן 912-21 מיום 9.8.22 שעה 17:30 - מסר על העסקה שעשה עם משיב 2. משיב 2 הסכים למחיר בהתאם לעסקה שנעשתה בעבר עם משיב 1.

1.16. הודעת סוכן מיום 29.8.22 שעה 11:30 - הוצגו בפניו הקלטות ממועדים שונים, בכולן הוא זיהה את משיב 1 כצד לשיחה. בשיחה הראשונה משיב 1 התקשר, מסר שהוא באילת והוא שולח במקומו שליח. בשיחה השניה הם שוחחו לאחר ביצוע העסקה כשמשיב 1 שאל אם נפגשו. בשיחה הנוספות הוא גם מזהה את משיב 1.

1.17. מזכר השוואת קולות מיום 5.9.22 - מאשר כי בהשוואת קולות בין שיחות שונות בהאזנות סתר כשבהאזנה הנדונה מזוהה גבר בשם עודד זהה לקול בשיחות אחרות.

1.18. מזכר השוואת קולות מיום 21.9.22 - מאשר כי בהשוואה של קולות בין חקירתו של משיב 1 להאזנות סתר הקול הנו זהה.

1.19. מזכר השוואת קולות מיום 28.9.22 - מאשר כי בהשוואת קולות בין שיחות שונות בהאזנות סתר כשבהאזנה הנדונה מזוהה גבר בשם עודד זהה לקול של משיב 1 מחקירתו מיום 20.09.22.

8.20. מזכר השוואת קולות מיום 1.10.22 - מאשר כי בהשוואה של קולות בין חקירתו של משיב 1 להאזנות סתר הקול הנו זהה.

9. בראשית הדברים יאמר, כפי שכבר צוין כי המשיב 1 הודה בקיומן של ראיות לכאורה באישום הראשון. לאחר עיון בתיק החקירה ניתן לקבוע בצורה ברורה כי להסכמה לראיות לכאורה בעניינו של המשיב 1 לראיות



באישום הראשון יש השלכה לכלל האישומים. הסנגור הפריד את האישומים וטען כי הראיות לכאורה הן לכל אישום בנפרד. אולם, מעיון בתיק ניתן ללמוד על מעורבות המשיב בכלל האישומים היא ברמה גבוהה ועמוקה. העובדה כי מתבצעת עיסקה והמשיב אינו זה שמסור את הסם או מקבל התמורה בצורה ישירה מהרוכש אינה מעידה כי העבירה שבוצעה היא תיווך ולא סחר. באישום השני את כלל התיאומים עשה המשיב 1 בכלל זה קביעת המחיר לסוג הסם הנדרש. עקב בקשת הסוכן לדחות את העיסקה המשיך ביצועה בוצע ע"י אחר. אולם אחריות המשיב 1 לביצוע העיסקה אינו פוחת ומעורבות המשיב 1 בביצוע העיסקה הוא ברמה גבוהה. תפקיד המתווך לקשר בין הסוחר לרוכש. תפקידו של הסוחר הוא להוציא לפועל את העיסקה. המשיב לא היה בשום שלב ברמת תפקוד של קישור בין הסוחר לרוכש. מחומר הראיות ניתן להתרשם בעומק המיקום של המשיב בעיסקה ובהחלט לקבוע כי הוא סחר בצוותא עם האחר ולא תיווך בין האחר לרוכש. המשיב קשור ביצירת העיסקה, קביעת עלותה, קביעת הדרך לביצועה מתן הוראות, תיאום ושיכלול העיסקה. מה גם שבסיום העיסקה יצר קשר הסוכן עם המשיב 1 לאשר ביצועה דבר המעיד על מעמדו של המשיב בקיום העיסקה.

10. לגבי האישום השלישי ניתן לקבוע כי מידת המעורבות של המשיב 1 היא ברמה נמוכה יותר נוכח העובדה כי המשיב היה אסיר בבית הסוהר. אני סבור כי קיימות די ראיות לצורך אישום זה בהקשר לתוכן שיחות הטלפון. ראשית, קיומן של השיחות, בנוסף, ההקשר לאישום זה תואם את הודעת הסוכן התואמת את הזמנים והראיות לאישום זה. המשיב לא נטל חלק פיזי בביצוע העיסקה ואולם שיחות הטלפון שביצע שעוסקות בביצוע העיסקה מלמדות ראשית, על היכולת של המשיב 1 לנהל את עסקיו בתחום הסמים גם מבית הסוהר דבר המלמד על המסוכנות ברמה גבוהה של המשיב 1. שנית, המעורבות העמוקה של המשיב בביצוע העיסקאות. דבר המעיד כי למשיב אין מחסומים בהשגת סם לצורך מכירתו והפצתו. אני סבור כי הראיות לאישום זה נוכח המגבלות בהן היה המשיב 1 רמתן אינה גבוהה לצורך קביעת הוראת חיקוק כזו או אחרת. יתכן כי במהלך ניהול התיק יהיה מקום לבחון את הפרשנות המשפטית ותרגום המעשים של המשיב 1 באישום זה להוראות החיקוק. אולם בשלב הדיוני בו אנו מצויים לא ניתן לשלול פרשנות של מעורבות המשיב בסחר הסם עצמו. ברור משיחות הטלפון כי המשיב מעורב בסחר הסם במובן זה שהוא נותן אישור למחיר העסקה והמכירה לסוכן.

11. ב"כ המשיב טען טענות שונות ביחס לראיות והפרשנות שלהן לפיה מדובר בתיווך ולא בסחר בסם מסוכן, כאשר ניתן לקבוע בצורה ברורה כי לא מצאתי ממש בטענות אלו, במובן זה שלא מצאתי כי ההגנה הצליחה לסתור את הראיות הקיימות, אלא ביקשה לתת להם פרשנות אחרת. לא ברור גם מהי הנפקות של הטענה כי מדובר בעברת תיווך ולא סחר לעניין המסוכנות. בית המשפט העליון כבר קבע כי בשלב המעצר אין נפקות לטענה זו. ההבדל וחומרת המעשים לצורך הדיון בחומר החקירה והמסכנות הנלמדת ממעשי העושה היא זהה בעבירת הסחר והתיווך. (ראו כב' השופט גובראן בבש"פ 5714/03 יזהר ג'ובני נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (6.7.03)).

12. קושי נוסף שמתגלה בשלב הנוכחי של הדיון הוא קושי אמתי בהעדר גרסה של המשיב לאירועים השונים. המשיב לא נתן שום הסבר למעשים ואף הגדיל לעשות שעה שבהודעה של משיב 1 מיום 20.9.22 שעה 16:17 טען כי אינו מכיר את הסוכן ולא התכתב עמו דבר הנסתר לחלוטין מחומר הראיות. הדבר אף מתעצם כשלמעשה מודה המשיב 1 בקיומן של ראיות לכאורה באישום הראשון לכתב האישום. התנהלותו בחקירה ביחס לאישומים יכולה להיות לו לרועץ בשלב ניהול התיק ולהביא ככל שישמעו הראיות בתיק בהליך העיקרי דווקא



להרשעה בעבירה של סחר ולא כדי הפרשנות שעשה ב"כ המשיב 1.

13. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה ברמה גבוהה והנדרשת לאישום הראשון והשני. עוד אני מוצא לקבוע כי בשל מגבלות המשיב פיזית באישום השלישי שעה שהיה אסיר הרי שלאישום זה ניתן יהיה לתת פרשנות אחרת למעשי המשיב 1. הדבר יהיה תלוי במידת הפרשנות לראיות שיובאו לפני בית המשפט ויתכן כי ההרשעה לא תהיה בעברה של סחר בסם אלא בעבירה אחרת על פי פקודת הסמים המסוכנים. אולם ברור כי גם לגבי האישום השלישי יש למשיב 1 מעורבות בעשיית העסקה.

14. נוכח הקביעה לקיומן של ראיות לכאורה אני מוצא לקבוע כי מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית בעבירה המיוחדת למשיב 1.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, בנוכחות ב"כ המבקשת.