



מ"ת 11882/05/22 - לוי סימנדוייב (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 11882-05-22 מדינת ישראל נ' זבלונוב(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 193310/2022

- בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים לוי סימנדוייב (עציר)
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה
1. בקשה ליציאה לחופשה מיוחדת.
 2. הבקשה הנה ליציאה לאזכרת אח המבקש שנרצח לפני שנה; המבקש שהה ליד הנרצח ומבקש לכבד את זכרו.
 3. המבקש עצור עד תום ההליכים בין תיק אלימות, הכולל אישום בתקיפה של פקח וכן בשיבוש מהלכי משפט.
 4. המבקש הציג מקרים אחרים בפסיקה שאפשרו חופשה מיוחדת כאמור. המשיבה מצידה הציגה מקרים אחרים.
 5. נקודת המוצא, כי נאשם עצור אינו זכאי לצאת לאירועים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 **מדינת ישראל נ' ביטון**). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובבחינת פשיטא.
 6. לכלל הנקוט לעיל, מקרים חריגים בהם הטעם ההומני מצדיק סטייה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדחותם, **אירועים בדרגת קרבה ראשונה**, כגון הלוויות, ברית מילה, וכיוצ"ב (פקודת נציבות השב"ס 04.40.00).
 7. במקרים אלו, מעת לעת, ראתה הפסיקה לאפשר יציאת עצור, בליווי או שלא בליווי, תוך הצבת ערובות **משמעותיות ביותר** (בש"פ 1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**).
 8. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בגדר החריגים המאפשרים שקילה בחיוב של יציאה לאירוע, במיוחד הלוויה, הפסיקה מורה, וכך גם הגיון הדברים, כי ההחלטה צריכה **להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים** (בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורובקוב**, סעיף 36 להחלטה).
 9. במקרה שלפנינו, יישום הכללים לעיל מביא למסקנה, כי דין הבקשה להידחות.
 10. ראשית, לא מוצו ההליכים מול שב"ס ולא ניתן היה לקבל העמדות של גורמים רלבנטיים לגופו של עניין. רק בשלהי הדיון הוסכם כי גורמי מודיעין במשטרה יציגו עמדה לבית המשפט; רק בתגובה האחרונה הובהר כי קיימת נכונות ליציאה בליווי.



11. ראה לעניין זה רע"ב 3225/22; היה מקום לבצע פניה מקדימה ולצרפה. מקום בו מדובר ביציאה בליווי המסלול הראוי יותר הוא עתירת אסיר.
12. שנית, מדובר על מבקש אשר חרף גילו הצעיר לחובתו עבר מכביד הכולל בין היתר הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו; משמעות עבר זה מלמדת על קושי בקבלת סמכות ומכאן קושי במתן אמון במבקש גם לזמן קצוב כאמור.
13. שלישית, יש לתת הדעת גם לחומרת האישום ומשמעות המתואר בכתב האישום, הן ביחס למסוכנות, (כלפי עובד ציבור!) הן ביחס ליכולת השיבוש. מסוכנות המבקש הוערכה **גבוהה**.
14. רביעית, **בהתאם לחומר שהוצג בפני**, מדובר במבקש אשר קיימים מידעים **קונקרטיים ביחס אליו** - כוונות שליליות וכוונת פגיעה. **ככלל, די במידעים כאמור כדי לדחות בקשה.**
15. חמישית- גם גיליון המשמעת לרבות מהזמן האחרון מעלה כי מדובר במבקש אשר אינו ירא מלפרוק רסן גם בעודו במעצר; מקל וחומר אמורים הדברים אם ישוחרר לחופשה; האירועים המשמעותיים הנם מיום 6/7/22; 4/9/22; 20/11/22.
16. שישית- מדובר במבקש המוגדר **כסיכון גבוה לבריחה**; גם בכך נתון המשמיט הקרקע מתחת אפשרות לשקול חופשה מיוחדת.
17. ודוק- הידיעות המודיעיניות מכוונות גם ליחסים מול גורמי סמכות (ודי לחכימא); קיים קושי לפיכך גם לשקול ליווי.
18. בנסיבות אלו רמת המסוכנות גבוהה, חשש הבריחה מוחשי, קושי במתן אמון; מצב דברים זה מטה הכף לדחיית הבקשה.
19. אפנה לבש"פ 5102/21 מ"י נ' פלוני; התרשמות של מסוכנות קיצונית- כשוללת; ראה גם רע"ב 4613/21 מ"י נ' **והבי**. על אחת כמה וכמה לאור מזכר המודיעין שהוצג, טיב האישום, ההתרשמות מגובה המסוכנות והגדרת המבקש כסג"ב
20. השווה מהעת האחרונה- רע"ב 705/23 **גאבר נ' שב"ס**- שילוב של מידעים מודיעיניים וגיליון משמעת- כמטה הכף לדחיית הבקשה; ראה גם רע"ב 526/21.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.