



מ"ת 11859/03/20 - שגיאת מדמון נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 11859-03-20 ישראל נ' בייך(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

תיק חיצוני: 74362/2020

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש שגיאת מדמון (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

נגד

המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו בהתאם להמלצת שירות המבחן, לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בכתובת מגוריו ברחוב ויצמן 32 שדרות (להלן: "**כתובת החלופה**"), וזאת תחת פיקוחם של אשתו- בת 32, עקרת בית, אביו בן 60, אינו עובד על רקע תאונת עבודה, אמו בת 57, סייעת בגן ילדים, גיסו עדי אברג'ל, בן 28, נשוי ואב לשני ילדים, עובד במפעל במשמרות, חמיו אמנון אלימלך בן 57, גמלאי שב"ס, כיום מספק שירותי מידע באופן קבלני לחברת חשמל בין השעות 07:30-15:00, מתגורר באשקלון (להלן: "**הערבים המפקחים**"). לחילופין, להורות על מעצרו במתכונת של אזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של אותם ערבים.

2. **ב"כ המבקש** עמד על הטעמים שלשיטתו מצדיקים עיון מחדש שתמציתן כדלקמן: ראשית, חלוף זמן ניכר והתמשכות ההליכים, שכן המבקש נתון במעצר מיום 19.02.2020, ומועד ההוכחות היחידי שנקבע הינו ליום 13.09.2020. מה גם, למבקש עומדת חזקת החפות. שנית, בית המשפט (כב' השופט פרסקי), הורה על מעצרו של הנאשם 1 במתכונת של אזוק אלקטרוני. שלישית, התקבל תסקיר מעצר ובו המלצה חיובית אף ללא אזוק אלקטרוני, וזאת לאחר ששרות המבחן בחן חמישה מפקחים ראויים. עוד בהקשר זה נטען, כי כב' השופט פרסקי לא פסל את החלופה אז, אלא קבע, שאינו סבור כי די בערבים שהוצעו כדי להוות גורם אנושי משלים לאזוק האלקטרוני- דהיינו, הוריו, אולם כיום החלופה שהומלצה על ידי שירות המבחן כוללת עוד שלושה מפקחים- רעייתו, חמו שהינו איש שב"ס לשעבר וגיסו. רביעית, נסיבותיו הרפואיות של המבקש- סובל מגבו לאחר ניתוח שעבר. חמישית, אשר להערכת שירות המבחן בדבר התרשמותם מקיומה של רמת מסוכנות גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד- נטען, כי יש בחלופה הקונקרטית כדי לאיין את המסוכנות, שכן מבטאת גישה סמכותית וביתר שאת, כאשר לצד הפיקוח האנושי יתווסף פיקוח אלקטרוני.

3. **ב"כ המשיבה מנגד**, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, לרבות המלצת שירות המבחן, שכן לגישה אין בטעמים שעמד עליהם המבקש, כדי להצדיק עיון חוזר כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ, וביתר שאת, כאשר הערכת המסוכנות נותרה גבוהה גם על פי שירות המבחן וגם מסוג העבירות ונסיבות ביצוען לכאורה. לגופם של דברים:



נטען, כי בתאריך 20.04.2020, ובהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הורה בית המשפט (כב' השופט יעקב פרסקי), על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה בצוותא חדא עם הנאשמים 1 ו-3 לכתב האישום, עבירות של נשיאת והובלת נשק, הפרעה לשוטר, שיבוש מהלכי משפט- עבירות מיום 19.02.2020.

עוד נטען בהקשר זה, כי בית המשפט (כב' השופט פרסקי), ציין בהחלטתו, כי ככל שנוגע למבקש, **"אין מנוס אלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים, ובפרט לאחר שבנסיבות אינני סבור כי בערבים שהוצעו די בהם בכדי להוות גורם אנושי משלים לאזוק האלקטרוני"** (ראה החלטה מיום 20.04.2020, עמ' 24).

עוד נטען, כי בשעה שקבע את שקבע (כב' השופט פרסקי), עמדה לנגד עיניו העובדה שמפקחים אלה (הוריו ורעייתו), אושרו בעבר על ידי בית המשפט העליון (בבש"פ 3673/16), אך בשים לב לנסיבותיו של תיק זה - שענינו עבירות נשק שבוצעו לכאורה, בחבורה בה נכלל המבקש, אשר לו עבר פלילי מכביד- סבר כב' השופט פרסקי, כי יש להורות על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים וערר לבית המשפט העליון לא הוגש.

אשר לשני המפקחים הנוספים אותם מציע המבקש (חמו וגיסו)- נטען, כי אין בתוספת זו כדי לאיין את המסוכנות, שכן מדובר בעבירות נשק, ש"אין ברף הנמוך".

אשר לנסיבות הרפואיות של המבקש- נטען, כי גם נסיבה זו עמדה בפני כב' השופט פרסקי ואף התייחס לכך (נפגע בתאונת דרכים לפני כשלוש שנים ומאז סובל מכאבי גב, צוואר ובעיות אורתופדיות נוספות). יחד עם זאת, מאישור שהתקבל מאת גורמי הרפואה בשב"ס עולה, כי המבקש מקבל את הטיפול שהוא זקוק לו. (ראה לעניין זה החלטת כב' השופט פרסקי מיום 20.04.2020).

אשר לטענה, כי הנאשם 1 לכתב האישום נעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני (על ידי כב' השופט פרסקי)- נטען, כי בית המשפט עשה אבחנה בעניינו לבין המבקש והנאשם האחר, שהורה על מעצרו עד תום ההליכים, וציין, כי מדובר בנאשם בן 24, ללא רבב בעברו, לראשונה מצוי במעצר וסבר, כי יש במעצר באזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי והפקדה כספית, כדי לתת מענה לחזקת המסוכנות הסטטוטורית העומדת לחובתו. לא כך הם פני הדברים בעניינו של המבקש. מה גם, נסיבותיו של המבקש לא רק שאינן חריגות, אלא שדווקא הן מלמדות שיש להותירו במעצר מאחורי סורג ובריח, שכן מדובר במי שלחובתו לא פחות **מתשע הרשעות קודמות** (רישום אחד ללא הרשעה), בעבירות אלימות, רכוש, סמים ועוד, בגין ריצה עונשי מאסר. המבקש אף הורשע בעבר בעבירה של הפרת הוראה חוקית המגבירה את הקושי ליתן בו אמון.

עוד בהקשר זה, לשיטת המשיבה, שלל הרשעותיו הקודמות ומאסריו הקודמים של המבקש, לא רק שלא הרתיעו אותו מלשוב לבצע עבירות, לכאורה, אלא שזו הפעם "הרחיב" המבקש את פעילותו גם לתחום עבירות הנשק.



עוד בהקשר זה, נטען, כי מלבד האקדחים, התחמושת והכפפות שנתפסו ברכב ומחוצה לו, המבקש עצמו נתפס כשהוא לובש שכפ"ץ על גופו.

אשר להתמשכות ההליכים- נטען, כי הדיון בתיק העיקרי נדחה פעמיים לצורך הסדרת הייצוג על ידי המבקש והאחרים. עם זאת, קבוע מועד הוכחות לאחר הפגרה בתאריך 13.09.2020 ולמועד זה זומנו מחצית מעדי התביעה (כתב האישום כולל 24 עדים, שכולם שוטרים).

אשר להמלצת שרות המבחן- נטען, כי מדובר בהמלצה כשמה, ואינה מחייבת את שיקול הדעת של בית המשפט. לגופם של דברים, נטען, אמנם השרות ממליץ על שחרור, אולם מעיון בתוכן התסקיר, מתגלה תמונה של אדם אשר הותיר רושם כי **נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד...** למבקש עדיין קיימת זיקה לגורמים ולקשרים חברתיים שוליים... בעל קושי בוויסות דחפיו ונטייתו לפעול מתוך העדר בחירות מושכלות... בעל נטייה להתנהגות מניפולטיבית... לאורך חייו גילה קושי לנהל אורח חיים תקין ויציב... הפנים במהלך התפתחותו דפוסים התנהגותיים עברייניים, בין היתר, כאמצעי לקידום מטרותיו ועל פיהן פועל במצבים בהם מתקשה לראות אלטרנטיבה אחרת (ראה פסקה 5, עמ' 3 לתסקיר).

עוד בהקשר זה, הפנתה המשיבה לבש"פ 2974/15, שם יש אמירה ברורה של בית המשפט העליון, ש"שומה על בית המשפט לבחון את האמור בתוכן התסקיר ולא רק את השורה האחרונה שלו".

עוד בהקשר למסוכנות שעמד עליה שרות המבחן, הוסיפה באת-כוח המשיבה, כי מסוכנותו של המבקש אף זועקת לשמיים, שכן בעת מעצרו נעצר כשעל גופו שכפ"ץ, שני נשקים ברכב, נסיעה בשעת לילה. בנסיבות כאלה, לצד הערכה גבוהה מצד שרות המבחן בדבר המסוכנות הנשקפת מהמבקש, מלמדות, כי הגם שהערבים נשוא החלופה הם אנשים טובים ורוצים לסייע למבקש, אין בכך כדי להפיג את המסוכנות, גם לא במעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, וביתר שאת, בהעדר טעמים מיוחדים ונסיבות חריגות, כנדרש על פי החוק.

לציין, שחלק מהטיעונים של המשיבה הובאו בכתב על ידי עו"ד אסף בר יוסף, סגן בפרקליטות מחוז דרום, במסגרת התגובה לבקשה לעיון חוזר מיום 26.05.2020.

דין והכרעה:

4. נקודת המוצא היא, כי עבירות נשק מקימות חזקת מסוכנות סטטוטוריות, לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי. בשילוב עם סעיף 35(ב)(1) לחוק המעצרים. סעיף 22(ב)(1) לחוק המעצרים קובע, כי אין להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני של נאשם בעבירות נשק, אלא אם שוכנע בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, כי בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.



בהינתן נקודת מוצא זו, הגישה כלפי עבירות נשק היא מחמירה, וככלל, יש להורות על מעצר מאחורי סורג ובריח, אלא בהתקיים נסיבות חריגות.

ודוק, אין משמעות הדבר שבית המשפט פטור מלבחון אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירות הנאשם פחותה לפי סעיף 21(ב) (1) לחוק המעצרים, ונוכח המשרעת הרחבה של נסיבות ושל חומרה בעבירות אלה "יש לבחון כל מקרה ונסיבותיו" (ראה בש"פ 2406/20).

5. אלא, שהנסיבות בעניינו של המבקש הן חמורות, כפי שעמדה על כך באת-כוח המשיבה בטיעוניה כמפורט לעיל, **הן ביחס למעשה** ונסיבותיו החמורות (מעצר המבקש ושותפיו לכתב האישום אשר החזיקו ברכב בו נסעו שני נשקים ומחסניות. המבקש עצמו נעצר כשהוא לבוש שכפ"ץ... המבקש והנאשמים לכתב האישום, ניסו להימלט מהשוטרים והשליכו מהרכב את הנשקים והמחסניות בטרם מעצרים).

והן ביחס לעושה, מאפייני אישיותו, דפוסי התנהגותו העבריינים, בין היתר כאמצעי לקידום מטרותיו, בעל נטייה להתנהגות מניפולטיבית, עדיין קיימת זיקה לגורמים ולקשרים חברתיים שוליים, קושי להתנתק מסביבתו החברתית הבעייתית, קושי בוויסות דחפיו ונטייתו לפעול מתוך העדר בחירות מושכלות- **קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד**, לצד עברו הפלילי המכביד, הכולל הרשעות בעבירות מגוונות בתחום הסמים, אלימות, הפרת הוראה חוקית, לרבות ריצוי מאסרים בפועל מאחורי סורג ובריח.

שלא לדבר על השימוש שיכול וייעשה בנשקים שנתפסו. כמו כן, הדבר מעיד על נגישותו של המבקש לערוצי אספקת הנשק (נתפסו במעמד מעצרו שני אקדחים ומחסניות, סכין מתקפלת ושתי זוגות כפפות).

6. אשר להמלצת שרות המבחן- הרי השיקולים המנחים את שרות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו, לא בהכרח זהים וחופפים הם (ראה לעניין זה בש"פ 5309/05). לגופם של דברים, דומני שהמלצת שרות המבחן לא מתיישבת עם תוכנו ומהותו של התסקיר, ככל שנוגע למאפייני אישיותו של המבקש, עברו הפלילי, רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו לשלום הציבור וביטחונו. מה גם, שרות המבחן הרחיק לכת, כאשר סבר שניתן להסתפק במעצר בית מלא לצד פיקוח אנושי, לצורך הפחתה נקודתית לרמת הסיכון הנשקפת ממנו.

אמנם בעניינו של המבקש בעבר התקבלה חוות דעת כי הכתובת המוצעת למעצר בפיקוח אלקטרוני ישימה- אך מאידך, לא הובאו ולא שוכנעתי שקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, כי בשל נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו המיוחדות של המבקש, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

אשר להתמשכות ההליכים- מעיון בפרוטוקול בתיק העיקרי, עולה, כי הדחיות נתבקשו על ידי



הסנגורים, לרבות ב"כ המבקש, בין היתר לצורך הסדרת הייצוג. לגופם של דברים, עולה, כי רשימת עדי התביעה כוללת 24 עדים שכולם שוטרים, ולמועד ההוכחות שנקבע ליום 13.09.2020, זומנו עשרה עדים, כך שיש להניח שההליכים יתקדמו בזמן סביר.

עוד בהקשר זה, גם מועד ההוכחות שנקבע, עדיין במסגרת התקופה הסטטוטורית של תקופת המעצר עד תום ההליכים. מיותר לציין, כי טענות בדבר הימשכות ההליכים מקומן במסגרת בקשה לפי סעיף 62 לחסד"פ בבוא העת.

אשר למצבו הרפואי של המבקש- הרי סוגיה זו עמדה גם בפני עמיתי, כב' השופט פרסקי, בהחלטתו מיום 20.04.2020, והוא נתן את דעתו. בהקשר זה גם אנוכי מצטרף לדבריו.

אשר לחומרי החקירה החדשים כפי שנטען בדיון- הוגש כתב אישום כנגד אותו אחר שנתפס ט"א שלו על אחד האקדחים. עוד בהקשר זה, נמסר במעמד הדיון, כי ב"כ המבקש רשאי לצלם את חומר החקירה בכל עת שיחפוץ (גם סוגיה זו עמדה בפני עמיתי, כב' השופט פרסקי, לרבות האבחנה שעשה בין עניינו של המבקש לבין עניינו של הנאשם 1 לכתב האישום).

7. לסיכום- לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בהחלטת עמיתי, כב' השופט פרסקי מיום 20.04.2020, וכן בתסקיר שגובש בעניינו של המבקש, ובהינתן הנסיבות האמורות לעיל, נקודת המוצא של מעצר מאחורי סורג ובריח בעבירות נשק בעניינו של המבקש, היא גם נקודת הסיום.

על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

8. המשיבה תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים, לשרות המבחן ולשב"ס.

ניתנה היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.