



מ"ת 1174/05/17 - שבזי הלל נגד מדינת ישראל

19 יולי 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 1174-05-17 מדינת ישראל נ' הלל

תפ 1173-05-17

פל"א 190096/17

לפני כבוד השופטת רות וקסמן
המבקש שבזי הלל

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים

המבקש וב"כ עו"ד דרזי (משרד עו"ד מלמה)

המפקח המוצע אזולאי אלי שלמה

ב"כ המשיבה עו"ד צעאדה

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר לפיה מבוקש להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצרכי עבודה.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
4. בדיון מיום 8.5.17 הגיעו ב"כ הצדדים להסכמה לפיה ישהה המבקש בחלופת מעצר בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח שני מפקחים לסירוגין. הסכמה זו אושרה על ידי כאשר קבעתי כי המבקש יפקיד ₪ 10,000 במזומן, יחתום על התחייבות עצמית בסך ₪ 12,000 להבטחת תנאי המעצר, וכן קבעתי כי תיחתמנה ערבויות המפקחים/צדדי ג' בסך ₪ 18,000 כל אחד.
5. הבקשה שבפניי הוגשה ביום 22.6.17 ועניינה לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצרכי עבודה בליווי מפקח.



6. ב"כ המבקש טענה כי המבקש נמצא במצב כלכלי קשה ביותר ומבקש לצאת לעבודה על מנת שלא ליפול נטל על כתפי החברה. לטענתה, נמצא מעסיק בשם אזולאי אלי שלמה, אשר מוכן להעסיק את המבקש בעבודות יקיון בבית ספר בו הוא עובד ומוכן לפקח עליו במהלך כל שעות העבודה.
- עוד נטען, כי המבקש הודה בתיק העיקרי ולקח אחריות, והטענות לעונש קבועים ל-10/17.
7. המשיבה מתנגדת לבקשה, בין היתר, משלא חלף "זמן ניכר" ממעצרו ועד מועד הגשת הבקשה ולא חל כל שינוי נסיבות מאז, בנוסף הצביעה על עבר תעבורתי מכביד ביותר כמו גם עבר פלילי שהתיישן.
8. הדין קובע שני טעמים בעטיים ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור. טעם אחד - הוא שינוי נסיבות והטעם השני - הוא חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת השחרור. אין כל ספק כי במקרה דנן, לא חל כל שינוי בנסיבות ולא התגלו עובדות חדשות.
- הטעם האחר הוא חלוף "זמן ניכר". אכן, על פני הדברים, חלוף כחודשיים ממועד מתן החלטת השחרור, אינם בגדר "זמן ניכר" אלא שהפסיקה קבעה כי המונח "זמן ניכר" הוא גמיש ויש לפרשו על רקע איזון שעל בית המשפט לערוך בין האינטרס הציבורי כי המבקש ימשיך לשהות בתנאים שנקבעו בהחלטת השחרור ובין הפגיעה הנגרמת למבקש כתוצאה מכך.
- לעניין זה יש לשקול את חומרת העבירות המיוחסות למבקש, את מידת המסוכנות שלו, את עמידתו בתנאי שחרור ואת נסיבותיו האישיות, הכלכליות והמשפחתיות (ראה בש"פ 6286/06 פלוני נ' מ"י). במסגרת האיזון האמור יש לתת את הדעת למטרה שלשמה מבוקש לשנות מתנאי השחרור. בקשה לצאת לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה, ככלל, הענות מצד בית המשפט ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים שיאינו את המסוכנות הצפויה מן המבקש (ראה בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מ"י וכן בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מ"י).
9. בדיון שהתקיים בפניי ביום 10.7.17 נחקר מר אזולאי אלי שלמה. מחקירתו עולה כי הוא אב בית בבית ספר. התרשמתי מחקירתו בעבר בעת שחרור המבקש למעצר בית מלא בפיקוח וכעת כי הוא מבין את מהות תפקידו כמפקח ואת העובדה כי הוא נדרש במסגרת פיקוחו על המבקש להסיעו לעבודה ולהחזיר אותו לביתו בסיום שעות העבודה, כשהוא משגיח עליו במהלך כל שעות העבודה, מצוי עמו באותו חדר, מבלי שישיר עיניו ממנו. מר אזולאי אלי שלמה, ציין כי במידה והמבקש יפר את תנאי מעצרו הוא ייצור קשר עם המשטרה וידווח על כך.
10. יחד עם האמור לעיל, כאן מדובר במבקש אשר מיוחסות לו עבירות חמורות של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. למבקש עבר תעבורתי מכביד ביותר, הוא נידון בתיק 1206-01-14 במסגרת ארבעה תיקים אשר צורפו יחדיו. האחד - פקיעת רישיון נהיגה, אי ציות להוראות שוטר, השני - פקיעת רישיון נהיגה, נהיגה רשלנית, מסירת פרטים כוזבים, השלישי - פקיעת רישיון נהיגה והרביעי - פקיעת רישיון נהיגה, נהיגה בזמן פסילה ומסירת פרטים כוזבים.
- במסגרת גזר הדין, נדון המבקש, בין היתר, למאסר בדרך של עבודות שירות ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 8 חודשים, אשר לא הרתיעו מלשוב ולנהוג בפסילה.



המבקש נוהג משנת 1986, לחובתו 36 הרשעות קודמות, בין היתר, אותם ארבעה תיקים המוזכרים לעיל, נהיגה תחת השפעה ועוד. כמו כן, לחובתו עבר פלילי בעבירות תקיפה, סמים, תקיפת שוטר במילוי תפקידו, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואף ריצה מאסרים בפועל לתקופות ארוכות; עברו הפלילי התיישן אך ניתן להצגה.

11. בנסיבות אלו, לאור המסוכנות הקיימת מחד, ונוכח חשיבותה של יציאה לעבודה מאידך, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה ולהבטיח את תנאי שחרורו של המבקש לעבודה על ידי הפקדה כספית נוספת כפי שיפורט להלן, אשר יש בה כדי לצמצם את הסיכון להפרת התנאים שנקבעו ולמנוע מהמבקש לחזור ולעשות שימוש ברכב בעת היותו פסול לנהיגה עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

12. אינני סבורה כי העובדה שהבקשה הוגשה מקץ חלוף כחודשיים, עומדת למבקש לרועץ, המבקש הודה בתיק העיקרי דבר המצביע על נטילת אחריות, קבלה והכרה, בהתחשב במציאות הכלכלית המשפחתית שיצרה החלטת השחרור למעצר בית מלא ומשלא דווח כי המבקש הפר תנאי שחרור וזו פעם אחת, ומשהמבקש ימצא מלווה באופן צמוד על ידי מפקח מאושר. הרי הותרת המבקש בטל וחסר מעש לא תשרת איש. נראה כי, גם בחלוף חודשיים ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר שתכליתה יציאה לעבודה תחת פיקוח (ראה מ"ח (ת"א) 8394-01-16 מ"י נ' סאסי, כמו כן ראה עמ"ת 44763-04-12 מ"י נ' חתוקה).

13. לאור האמור, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

א. אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצרכי עבודתו לבית ספר "מתיא", רח' ירושלים 39, ראשון לציון, בימים א'-ה' בין השעות 12:00-20:00 בפיקוחו של מר אזולאי אלי שלמה ת.ז. 031563273.

יובהר כי בימים בהם יעבוד המבקש, יאסוף מר אזולאי את המבקש ממקום מעצרו ויחזירו בתום שעות העבודה למקום מעצרו. כמו כן, במהלך כל שעות העבודה ישהה המבקש במחיצתו של מר אזולאי אלי שלמה ובפיקוחו.

ב. מר אזולאי יחתום על התחייבות כספית נוספת בסך ₪ 10,000 להבטחת תנאי העבודה של המבקש.

ג. המבקש יפקיד בקופת בית המשפט סך ₪ 5,000 נוספים במזומן להבטחת תנאי העבודה ויחתום על התחייבות כספית נוספת בסך ₪ 7,500 על זו שכבר חתם.

ד. לאחר מילוי כל התנאים יוכל המבקש לצאת לעבודה, כאשר כל התנאים האחרים בהחלטה המקורית מיום 8.5.17 יותרו על כנם.

ה. מודגש כי המבקש פסול מלנהוג על כל כלי מכל מין וסוג שהוא עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.



ו. עוד מודגש כי בסיום עבודתו יחזור המבקש למקום מעצר הבית בפקוח אחד המפקחים שאושר בהחלטה המקורית.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ז, 19/07/2017 במעמד הנוכחים.

רות וקסמן , שופטת

הוקלדעלידיאיריסיזהר