



מ"ת 11722/06/19 - מדינת ישראל נגד אמיר דהבשה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 11722-06-19 מדינת ישראל נ' דהבשה(עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד ליטל לוזון
נגד	
משיב	אמיר דהבשה (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד ראוף נג'אר

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 .
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום במסגרתו מיוחסות לו עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, הסגת גבול פלילית והחזקת נכס החשוד כגנוב בניגוד לסעיפים 275, 407(ב), 447(א) ו- 413 לחוק העונשין התשל"ז 1977.
3. על פי עובדות כתב האישום ביום 1.6.19 הסיג המשיב גבול לשטח מפעל שיש שגב באשדוד, בכך שקפץ מעל לגדר ההיקפית, נכנס למפעל וגנב מתוכו מברגה חשמלית ומשחזת חשמלית, בהמשך עלה במדרגות לחדר בו ישן גאסר, התפרץ לתוך החדר בכך שפתח את הדלת שהיתה סגורה אך לא נעולה וגנב מהחדר את הטלפון של גאסר. למחרת היום אותר המשיב ברחוב יוספטל, כשהשוטרים צעקו לו לעצור הוא החל להתרחק מהשוטרים בריצה עד שאותר לאחר מרדף רגלי. כשנעצר החזיק על גופו מסור שיש עליו חשד שהוא גנוב, מבלי שהיה בידו הסבר מניח את הדעת שרכש החזקה בו כדין.
4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה. לדבריו הכניסה לחדר בו ישן גאסר אינה עולה כדי התפרצות שכן על פי הודעתו של גאסר הדלת לא היתה סגורה אלא פתוחה. טען כי הזיהוי נעשה על סמך סרטון מבלי שהתקבלה חוות דעת מומחה. טען שהמשיב דומה לעשרות גברים בני משפחתו והדמות שבסרטון יכולה לכאורה להיות כל אחד מהם. טען שלשוטר המזהה לא היתה היכרות מוקדמת עם המשיב אלא זיהה אותו רק על סמך הסרטון. טען שלא ניתן לזהותו על פי הנעליים כי לא ניתן להבחין בסרטון בנעליים, וגם אם כן, מדובר בנעלי ספורט נפוצות. אין ראיות פורנזיות שקושרות אותו לזירה. לדבריו אין אינדיקציה לכך שעדי התביעה 2 ו- 3 שהו בישראל כדין. לדבריו המשיב ברח מהשוטרים כי חשב שאלו אנשים שאיתם רב בבוקר והם רוצים לפגוע בו. לדבריו החזיק קססה חשיש אותה זרק. טען שהמסור הוא של תושב הרשות הפלשתינאית שביקש ממנו עזרה להפעיל את המסור. לדבריו לא נתפס עליו הרכוש שנטען שנגנב מהמפעל. לפיכך ובהעדר ראיות לכאורה טען ב"כ המשיב כי אין הצדקה להותירו במעצר ועתר לשחרורו ולהסתפק בהתחייבות והפקדה כספית, לכל היותר בתנאי מעצר בית



לילי.

5. ב"כ המבקשת הפנתה לראיות הקיימות בתיק, טענה שההתפרצות נעשתה בשעה שנכח אדם בעסק ופוטנציאל ההסלמה היה גבוה, טענה כי המסוכנות גבוהה הן בשל נסיבות האירוע והן על רקע עברו של המשיב, טענה כי לאור ריבוי הרשעותיו בעבירות של הפרת הוראה חוקית אין ליתן בו אמון ועתרה למעצרו עד לתום ההליכים.

6. לאור המחלוקת הראייתית עיינתי בתיק החקירה וצפיתי בסרטונים.

7. הראייה העיקרית בתיק היא הסרטונים ממצלמת האבטחה המתעדים את האירוע, בתיק סרטונים משלוש מצלמות שונות המתעדות את בית העסק מכיוונים שונים. מבצע העבירה נראה היטב בסרטונים, כשהוא מסתובב בעסק, אוסף את החפצים שגנב, עולה במדרגות, יורד מהמדרגות. באחת המצלמות המשיב מצולם ממש מקרוב וניתן להבחין היטב בתווי פניו, במבנה ראשו, בשיער. במצלמות האחרות ניתן להבחין במבנה גופו, באופן הליכתו. הסרטונים מצויים בתיק.

בנוסף פותחו מתוך הסרטונים תמונות.

8. בתיק מזכר של השוטר אשרי בוזגלו אשר מכיר היטב את המשיב מעבודתו ומזהה את המשיב בסרטונים.

9. בתיק מזכרים של השוטר קובי פלג (מסמכים י, יא) אשר נכנס לחדר החקירה בזמן חקירת המשיב, לאחר שהתבונן בסרטוני האבטחה וזיהה בוודאות את המשיב בסרטונים על פי תווי פניו. כמו כן זיהה שהמכנסיים שלובש והנעליים שנועל בעת מעצרו זהים לאלו שבסרטונים. הנ"ל צילם את המשיב ותפס את הבגדים שלבש.

10. בתיק הודעתו של גאסר מיום 2.6.19 (מסמך 2). הנ"ל עובד במפעל 3 שנים. בסוף השבוע ישן במפעל. בשבת הבחין שהטלפון נעלם. ביקש מבעל הבית לבדוק במצלמות והבחינו באדם שנכנס למפעל, לקח מברגה ודיסק, עלה לחדרו נכנס לחדר ויוצא ממנו. לדבריו לא ניתן להבחין במעשיו בתוך החדר. לדבריו הגנב פתח את הדלת שלא היתה סגורה עד הסוף. לדבריו הטלפון שגנב היה בחדרו.

בסרטונים אכן ניתן להבחין במשיב מטפס במדרגות ויורד במדרגות. הסרטונים קצרים, אורכם שניות בודדות. שלב העליה והירידה במדרגות נחתך לשני סרטונים באופן שסרטון אחד מסתיים עם סיום הטיפוס במדרגות וסרטון שני מתחיל בתחילת הירידה במדרגות. לא הוצג לעיוני סרטון הכולל את רגע הכניסה לחדר, כך שבסרטונים שהוצגו לעיוני לא ניתן להבחין במצב הדלת לפני הכניסה לחדר, ובפתיחת הדלת.

11. בתיק הודעותיו של בנימין מיום 2.6.19 ו- 4.6.19 (מסמכים 4 ו- 6). הנ"ל בעל העסק שנפרץ. טען שגאסר דיווח לו שהטלפון נעלם והוא הסתכל במצלמות האבטחה וראה אדם בעסק גונב דיסק ומברגה בנוסף לאותו הטלפון. להערכתו אותו אדם קפץ מעל הגדר שמקיפה את העסק ונכנס לעסק. אחת הדלתות של העסק לא נעולה היא תמיד פתוחה. להערכתו שווי הרכוש שגנב כ- 1000 ₪).

12. המשיב נעצר למחרת ביצוע העבירה, לאחר שזוהה באקראי על ידי שריף, אחיו של גאסר, שנתקל במשיב באזור



התעשיה באשדוד.

שריף בהודעתו מיום 2.6.19 (מסמך 1) סיפר כי אחיו גאסר סיפר לו על הפריצה לעסק וגניבת הטלפון ושלה לו את הסרטון ממצלמת האבטחה. למחרת היום שריף הבחין במשיב אשר אותו זיהה כדמות שבסרטון האבטחה, שריף התקשר למשטרה וביקש שתגיע ניידת. בינתיים הוא הלך אחרי המשיב, זיהה אותו בוודאות, הבחין שהוא מחזיק מסור. כדי "למשוך" זמן עד להגעת הניידת, ביקש שריף מהמשיב לקנות ממנו את המסור, המשיב הציע למכור לו המסור תמורת 150 ₪, אחר כך המשיב נכנס לבניין במקום, יצא מהבניין והציע לשריף לרכוש את המסור תמורת 50 ₪. בינתיים הגיע השוטר, המשיב אמר שהוא צריך ללכת והתחיל לברוח השוטר רץ אחריו, הגיעו עוד שוטרים. שריף הבחין שתפסו את המשיב ועצרו אותו. בתיק הקלטות של השיחות של שריף עם המשטרה ותמלול של אותן השיחות (מסמך כ).

13. בתיק דוח פעולה ומזכר של השוטר אברגל עידן. אברגל נתקל במשיב בבוקר מעצרו, כשהוא יחד עם קבוצת אנשים המוכרים לו מעבודתו. את המשיב לא הכיר ולכן המשיב תושאל באופן פרטני. בהמשך היום, אברגל הוא השוטר שהגיע למקום בעקבות הקריאה של שריף. שריף הצביע לו על המשיב, והמשיב החל להימלט בריצה כשאברגל בעקבותיו. אברגל זיהה אותו כמי שנבדק על ידו באותו בוקר. במהלך המרדף אבד קשר עין, אישה צעקה שמישהו מסתתר בבניין, אברגל נכנס לבניין ושם הבחין במשיב כשהוא מאוד מזיע וחולצתו הפוכה. (בתיק דוח פעולה של השוטרת אמסלם שרון אשר היתה עם השוטר אברגל במקום).

14. בתיק מזכר של השוטר מנחם שריקר, אשר היה יחד עם אברגל בבוקר כשתשאלו את המשיב. המשיב טען בפניו כי עובד מזה חודשיים ביינות ביתן. כשעה וחצי לאחר התשאול קיבל דיווח מהשוטר אברגל כי המשיב חשוד בגניבה וברח. שריקר הבחין במשיב כשהוא ללא חולצה, צעק לו לעצור, המשיב הסתכל עליו, זיהה אותו והחל לברוח. לאחר מכן התקבלה הודעה שהוא נעצר.

15. בתיק הודעתו של המשיב מיום 2.6.19 (מסמך 3). טען שגר ברהט ועובד מזה כחודש בסופר יוחננוף באשדוד, לדבריו ביום מעצרו לא עבד כי לא הרגיש טוב. הכחיש שהמסור היה אצלו ושניסה למכור אותו. טען שראה את המסור בכביש, עם שב"ח והמשיב ניסה לעזור לו להניע אותו. טען שברח כי מפחד מהמשטרה, כי היו לו סמים בכיס והוא זרק אותם. הכחיש שפרץ למפעל, טען שזה לא הוא הדמות שבסרטונים.

16. המשיב בהודעתו מיום 4.6.19 (מסמך 5) טען שביום 2.6.19 בדקו אותו שני שוטרים ושחררו אותו ואחרי זה ראה שני אנשים שרודפים אחריו ורכב לבן נוסע, הוא חשב שאלו שני רוסים שאיתם התווכח בבוקר. הכחיש שפרץ ביום א' לעסק, טען שלא היה באשדוד אלא ברהט. טען שהמסור היה של השב"ח. הכחיש שניסה למכור לו המסור. הכחיש שהשוטר אמר לו לעצור.

17. **לסיכום:** בתיק ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה לעבירות של הסגת גבול וגניבה. המשיב צולם במצלמת אבטחה בעת ביצוע העבירות, נתפס למחרת היום כשהוא לבוש באותם מכנסיים ונועל אותן נעליים וכשבחזקתו מסור אשר לא ניתן לגביו כל הסבר המניח את הדעת כי רכש החזקה בו כדין. המשיב זוהה הן על ידי שריף, אחיו של בעל הטלפון שנגנב, לאחר שצפה בסרטון הן על ידי השוטר אשר נכח בחקירתו



וצפה בסרטון וזיהה אותו והן על ידי שוטר נוסף המכיר את המשיב במסגרת עבודתו וזיהה אותו בסרטון.

18. צודק ב"כ המשיב, כי המשיב לא נתפס בזירה, כי הרכוש הגנוב לא נתפס, כי אין ממצאים פורנזיים ואין איכונים טלפונים, אך די בתשתית הראייתית הקיימת כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה.

19. המשיב מסר מספר גרסאות שלכאורה אינן מתיישבות זו עם זו ועם חומר החקירה שבתיק. כך למשל, טען שהמסור נמסר לו על ידי שב"ח שביקש את עזרתו (כאמור שריף סיפר שהמסור היה בידיו של המשיב ושריף בירר אם הוא מוכר אותו כדי "למשוך" זמן, והמשיב הציע לו את המסור למכירה תמורת 150 ₪ ובהמשך תמורת 50 ₪).

לשוטר שריקר המשיב סיפר כי הוא עובד ביינות ביתן באשדוד, בהודעתו סיפר שעובד ביוחננוף באשדוד, בעוד בהודעתו סיפר כי במועד שנעצר לא עבד כי לא הרגיש טוב (לא סיפק הסבר מדוע הגיע מרהט עד אשדוד ושה שם מספר שעות, ביום שאינו מרגיש טוב ואינו עובד).

באחת מהודעותיו מסר כי ברח מהשוטרים כי היו לו סמים בכיס ופחד מהשוטרים. בהודעה אחרת מסר כי רדפו אחריו 2 רוסים וחשש שרוצים לפגוע בו (השוטרים שרדפו אחריו הם עידן אברגל, ושרון נעמי אמסלם).

20. באשר לעבירת ההתפרצות, אין מחלוקת מהותית בין הצדדים כי ביחס לעצם הכניסה לעסק אין ראיות להתפרצות, שכן דלת העסק פתוחה ולפיכך יוחסה למשיב עבירה של הסגת גבול. אין מחלוקת כי ההתפרצות יוחסה רק בשלב הכניסה לחדר בו ישן גאסר, ואף אין מחלוקת כי על פי הודעתו של גאסר, הדלת היתה פתוחה באופן חלקי. בסרטון שהוגש לעיוני לא ניתן ללמוד על מצבה של הדלת. בנסיבות אלו, יש ממש בטענת ב"כ המשיב כי יכול והעבירה המתאימה יותר לאירוע היא הסגת גבול ולא התפרצות, ועם זאת, עניין זה דינו להתברר בתיק העיקרי.

עילת מעצר

21. באשר לעילת מעצר: עסקין בעבירות רכוש של התפרצות לעסק, הסגת גבול, גניבה, הפרעה לשוטר והחזקת נכס חשוד כגנוב.

22. ההתפרצות לעסק לא נעשתה בתחכום, אין אינדיקציה לתכנון מוקדם, עסקין בעסק אשר אחת הדלתות פתוחה.

שווי הרכוש הגנוב אינו רב, הגם שנגנב בין היתר הטלפון הסלולרי של גאסר, ובעניין זה, אין לי אלא להפנות לדברי בית המשפט העליון בע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל:

"גניבה ושוד של טלפון סלולרי אינם כגניבה ושוד של כסף או של חפץ אחר. הסמארטפון הפך זה מכבר לידידו הטוב של האדם. דומה כי לא תהא זו הפרזה לומר כי בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאידינא, באשר אצורים בתוכו רגעים וזכרונות משמעותיים מחייו של אדם, לצד מידע ופרטים חיוניים לתפקודו היומיומי - תמונות של עצמו ושל יקיריו, כתובות ומספרי טלפון של קרובים ומכרים, יומן, פתקי



תזכורות ולוח שנה, ועוד. לא כל אדם מגבה את תוכן המכשיר "בענן" ושחזור הפרטים לעיתים אינו אפשרי ולעיתים כרוך במשאבי זמן וממון.

בין אם הדבר רצוי ובין אם לאו, לא ניתן להתכחש למעמד שתפס הסמארטפון בחיי חלקים נכבדים בציבור. כאמור, הסמארטפון משמש גם כמחשב, גם כמצלמה, גם כטלפון ועוד פונקציות רבות, בגינם נתפס המכשיר בעיני רבים ל"צינור" אל העולם שבחוץ, ואף לפלטפורמה באמצעותה אנשים מנהלים מערכות יחסים חברתיות. מכאן הקשר העמוק, לעיתים עד כדי תלות, בין בעל המכשיר לסמארטפון שלו... יש להכיר בכך שאובדן טלפון סלולארי, על אחת כמה וכמה גניבה של טלפון סלולרי, עשויה לגרום לקורבן תופעות של אי שקט ודחק.

נוסף על אובדן הנגישות והחרדה המתלווה לכך, גניבת טלפון סלולרי מהווה גם חדירה למתחם פרטי ביותר של האדם. הסמארטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגישות, התכתבויות אישיות ומידע פרטי, ולעיתים אף סודי, אשר מעצימים את החרדה מן הגניבה. מרבית המכשירים הסלולריים הנמכרים כיום, הינם "מכשירים חכמים", שמהווים לרוב גם שער כניסה לשלל נכסיו הדיגיטליים של האדם - חשבון דואר אלקטרוני, חשבון פייסבוק ורשתות חברתיות נוספות, אפליקציות עם גישה לחשבון הבנק וכיוצא באלה. ההתקדמות הטכנולוגית מן העת האחרונה, אף הופכת את המכשיר הסלולארי לאמצעי תשלום המכונה "ארנק דיגיטלי", אשר מחליף בהדרגה את כרטיסי האשראי הקשיחים. גם בהנחה שהגנב הישראלי הממוצע אינו מעוניין בתוכנו של המכשיר הסלולרי, די בידיעה כי הגניבה עלולה להביא גם לסחיטה או להפצת מידע ותוכן אישי ורגיש, כדי להעצים את החרדה ואת תחושת אבדן השליטה של קרבן הגניבה. "

23. כפי שטענה בצדק ב"כ המבקשת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בעת ביצוע העבירות היה המתלונן בעסק ובנסיבות אלו פוטנציאל ההסלמה מעבירות רכוש לעבירת אלימות הוא רב, והמסוכנת גבוהה יותר.
24. נוכח האמור, המסוכנות הנלמדת ממעשיו של המשיב בפרשה שבפני היא לכל הפחות ברמה הבינונית.
25. המסוכנות הנלמדת מעברו של המשיב היא ברף הגבוה:

המשיב שהינו יליד 1989 צבר לחובתו 8 הרשעות קודמות בריבוי עבירות רכוש וגם בעבירות אלימות ועבירות אחרות (גניבת רכב, הפרת הוראה חוקית, קבלת נכס שהושג בפשע, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, התפרצות למגורים, הצתת מבנה במזיד, תקיפה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, היזק לרכוש, איומים, גניבה, החזקת נכס חשוד כגנוב, התנהגות פרועה במקום ציבורי, הסגת גבול, קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לגניבה חקלאית ועוד).

המשיב נדון בעבר לעונשי מאסר, חלקם ממושכים (12 ח' 3 חודשים ו- 20 יום, 5 ח', 20 ח' 6.5 ח'). תלויים ועומדים כנגד המשיב מאסר מותנה בן 6 חודשים על כל עבירת רכוש מסוג עוון ומאסר מותנה בן 10 חודשים על כל עבירת רכוש מסוג פשע שלא היה בהם כדי להרתיעו.

26. נוכח כל הנתונים שלעיל, אני סבורה כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב היא ברף הבינוני גבוה.
27. ספק אם ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופה. ספק אם ניתן ליתן את האמון הדרוש במשיב כדי לשחררו בחלופה.

28. אינני סבורה כי ניתן להסתפק בחתימה על התחייבות כפי שביקש ב"כ המשיב, ואף לא בתנאי מעצר בית לילי.



29. אני סבורה, כי כל חלופה שתוצע ראוי שתיבדק בקפידה על ידי שירות המבחן, אם יש ביכולתה לאיין את המסוכנות בנסיבותיו של המשיב.

30. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגה או חלופות אחרות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם, שירות המבחן יביע עמדתו בשאלה האם יש מקום לשלב את המשיב בהליך טיפולי, במידה וקיימת נזקקות.

31. טלפונים של המפקחים המוצעים:
אבו עדי מרים טל' 052-2538295.
מליחה דהבשה טל' 052-3912110.

32. טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד ראוף נג'אר טל' 054-8009246 פקס 077-3182069

33. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

34. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 4.7.19.

35. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 8.7.19 שעה 10:00.

36. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

37. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ט, 19 יוני 2019, במעמד הצדדים.