



מ"ת 11699/11/15 - מדינת ישראל נגד ראיד חג'אזי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 נובמבר 2015

מ"ת 11699-11-15 מדינת ישראל נ' חג'אזי(עציר)

מ"ת 11696-11-15

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
ראיד חג'אזי (עציר)

<#2#

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד גלעד משולם

ב"כ המשיב: עו"ד אכרם אבו לבדה

המשיב - באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

בד בבד עם הגשת הבקשה הגישה המבקשת כנגד המשיב כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה, נהיגה בשכרות ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

לטענת המבקשת, קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיחס למשיב בכתב האישום וב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות אלה.

ביחס לעילת המעצר טוענת המבקשת כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות, שכן התנהגותו של המשיב אשר לא הוציא מעולם רשיון נהיגה ומרהיב עוז ונוהג ברכב כשהוא שיכור, מלמדת על מסוכנות וזלזול בחוק ובבית המשפט.

עמוד 1



ניטען בבקשה, ועל כך אין מחלוקת, כי למשיב עבר פלילי אשר בגינו נידון לעונשי מאסר והוא אף ריצה תקופות מאסר ממושכות, במספר תיקים שהיו בעברו.

עוד טוענת המבקשת כי השכרות הגבוהה שבה היה נתון המשיב, אשר עומדת על פי שלוש מהמותר, מלמדת אף היא על מסוכנות.

על כן, מבקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים ללא צורך בבדיקת חלופה.

ב"כ המשיב הסכים כאמור לקיומן של ראיות לכאורה, אולם הוא טוען כי ניתן להבטיח את התייצבותו של המשיב לדיונים הקבועים בעניינו, ע"י קביעת תנאים בשחרורו. לטענתו העונש הצפוי למשיב ככל שיבקש לסיים את עניינו לא יכלול רכיב של מאסר מעבר למספר שבועות.

על כן מבקש הוא להורות על שחרורו של המשיב ולו בתנאים.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, אני קובע כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב של מסוכנות, והמסוכנות נלמדת מהעבירות החמורות המיוחסות למשיב, אל מול עברו הפלילי המכביד.

יחד עם זאת, אין להתעלם מהעובדה כי למשיב אין עבר תעבורתי, וזאת ככל הנראה מעידתו הראשונה בתחום התעבורה.

בנסיבות הענין, אין מניעה להורות על שחרורו של המשיב בתנאים אשר יבטיחו את התייצבותו לדיונים שיקבעו בעניינו.

יש לזכור כי הפסיקה קובעת הלכה כי אין להורות על מעצר עד לתום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 7352-04 מדינת ישראל נ' אבו כוואד (מיום 9.8.04)). עוד נקבע בפסיקה כי יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם (בש"פ 2227-08 גריפאת נ' מדינת ישראל (מיום 14.3.08)). המטרה אם כן היא למנוע מהמשיב לנ ג ד לתום ההליכים ברכב, ושומה על בית משפט לבדוק באופן פרטני האם ניתן להשיג תכלית המעצר בדרך חליפית.

לאחר שבחנתי את המסוכנות הנשקפת מהמשיב אל מול הפגיעה בחירותו, באתי לכלל מסקנה כי ניתן לאיין מסוכנות זו ע"י שחרורו של המשיב בתנאים הבאים אשר יחולו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו:

1. אני מורה על פסילתו של המשיב מלהחזיק ו/או מלקבל רשיון נהיגה עד לתום ההליכים.

המזכירות תבצע הפקדה בתיק העיקרי, ללא צורך בהפקדה.

2. להבטחת תנאי השחרור והבטחת התייצבותו של המשיב לכל דיון בביהמ"ש, יפקיד המשיב ערבון על סך של 5,000 ₪, יחתום על התחייבות עצמית ע"ס 10,000 ₪, וימציא 2 ערבויות צד ג' על סך 10,000 ₪ כל אחת.

השחרור יכול להיעשות לפני קצין משטרה/שב"ס.



שב"ס יאפשרו למשיב שיחות טלפון כמקובל.

שב"ס יאפשר למשיב לעיין ברשימת אנשי הקשר שלו בטלפון הנייד שלו.

3. במידה והמשיב לא יעמוד בתנאים - יובא בפני ביום 30.11.15 בשעה 10:00.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ו, 29/11/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי זו עד לשעה 16:00 (השעה כעת 13:50) על מנת לאפשר למבקשת לשקול החלטתה להגיש ערר.

במידה ועד אז תודיע המבקשת לבית המשפט ובמקביל לסניגור בטלפון: 054-4662271, על כוונתה להגיש ערר, כי אז החלטת השחרור תעוכב ל-24 שעות.

אין בהחלטתי זו כדי לעכב יישום החלטת השחרור במזכירות ביהמ"ש.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ו, 29/11/2015 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט