

מ"ת 1168/08 - מדינת ישראל נגד תאופיק אלטורה-בהuder,עו"ד גروس- בהuder

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 1168-08 מדינת ישראל נ' אלטורה
תיק חיצוני: 334713/2017

בפני כב' השופט הבכיר, דוד לנדרמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד תאופיק אלטורה-בהuder עו"ד גROS- בהuder
משיב

החלטה

בפתח הדיון בבקשת הורה בית המשפט על איחוד הדיון בבקשתה להמשך מעצר הנאשם בתיק זה עם הבקשתה לבטל הودעת איסור שימוש שהוגשה בתיק 17-08-4842.

בעת בדיקת הראיות בתיק התברר כי קיימת גם בקשה לפסילה עד תום ההליכים ב-בפ"ת
17-08-1170.

לכן תמייחס החלטה זו לכל שלושת התקדים הנ"ל.

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום ב-פ.ל 11-08-1164 בו מיוחסים לו איושומים של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה מתאימים לאותו סוג רכב ונוהגה ללא ביטוח מתאים.

מדובר בעבירה שבוצעה, לפי הנטען, ביום 30.7.17 כאשר הנאשם נהג ברכב מסחרי מסווג משא פתוח עם מנוף קדמי הדורש רישיון נהיגה בדרגה C והוא בעל רישיון נהיגה עד דרגה 1 C בלבד, ועוד בהיותו בפסילה מתוקף עונש פסילה שהוטל עליו ביום 6.7.17 בתיק 2762/06/17 לתקופה של 24 חודשים.

מאז האירוע מצוי הנאשם במעצר בית מלא.

אין מחלוקת שאין למשיב עבר פלילי וכי הוא בעל רשיון נהיגה עד דרגה 1 C בלבד.

ב"כ המשיב סבור כי בהיות המשיב בעל רשיון נהיגה עד 12 טון, וכאשר מדובר ברכב שימושי הכולל המותר הינו 15 טון, לא מדובר בעבירה חמורה במילוי ולא היה מקום להוראות על מעצר בית מלא.

נוכח נתונים אלו סבור ב"כ המשיב כי יש גם לבטל צו איסור השימוש שניתן כנגד הרכב וזאת בשל הנזקים הכספיים הכבדים הנגרמים לבעל הרכב, שהוא אחיו של המשיב.

לא מיותר להזכיר כי הרשותה הקודמת של המשיב, שבגינה הוטל עליו עונש פסילה בפועל כאמור, מתיחסת לנהיגה באותו רכב שבו נתפס בתיק זה.

במהלך הדיון טען ב"כ המשיב לגבי הספק באמ המשיב קיבל תוצאות המשפט, בו הורשע בהuder כאמור, והצביע על סתיות בין עדות המשיב ועדות אחיו בחקירה.

בשלב זה, כאשר מילא אין מחלוקת כי אסור למשיב לנוהג באותו רכב, וכי קיים אישור מסירה של פסה"ד בתיק הקודם, לפיו בן משפחה קיבל עבור המשיב את תוצאות המשפט, אני סבור כי קיימות ראיות לכך להוכחת העבירה של נהיגה בזמן פסילה ואם יש "בעיה" לגבי המצאת פסק הדין, זה יתברר במהלך ניהול התיק העיקרי כאשר יובאו ראיות לכך בפני ביהם"ש.

חרף קביעה זו, בהuder הרשותה קודמת לפליילים ובער תעבורתי הלא מכבד של המשיב, פרט להרשעה קודמת המוזכרת לעיל, אני סבור כי ניתן להסתפק במעצר בית חלקי על מנת לאפשר למשיב להמשיך לעבוד לפרנסתו.

אשר על כן, לגבי הבקשה להמשיך מעצר הבית, אני קובע כדלקמן:

1. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.
2. ערב צד ג' יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ תוך 48 שעות מהיום.
3. מעצר בית בשכונה 2 עררה בנגב בין השעות 20.00 עד שעה 06.00 כל יום בשבוע.
4. יומצא בבית המשפט אישור משטרתי שיודיעים הין נמצא הבית תוך 7 ימים ממתן החלטה זו.

5. אני פוסל את המשיב מלג ד תום ההליכים בתיק העיקרי, כאשר הפסילה תשוג באופן שתחול אך ורק על הרכב המצרי רשיון בדרגה C בלבד.

אין למשיב רשיון נהיגה בדרגה זו, שכן הפסילה תמונה מהיום מזכירות בימה"ש ת sequel אחריו ביצוע החלטה זו.

ביחס לבקשת הנוספת לביטול צו איסור השימוש שנייתן נגד הרכב מס' 40-179-64, אני מחייב לדחות את הבקשה.

הבקשה הוגשה ע"י אלטורי מוחמד, שלפי הנטען, הינו אחיו של המשיב גם בעל הרכב.

לא צורף לבקשת כל תצהיר מטעם מר אלטורי מוחמד שגם לא נכח בעת הדיון בבקשתה.

מחומר הריאות ניתן ללמידה מרשים הרכב שהוא אכן בעל המשאית וכי לא רק שפתחות הרכב נמצאות ברשות המשיב, אלא המשיב ביצע את העבירה הקודמת שלו גם במקרה זה.

במצב עניינים זה, ברור כי לא עומדת לזכותו של מר אלטורי מוחמד בתור הבעלים של הרכב ההגנה המופיעה בסעיף 57 ב (ב) (2) לפקודת התעבורה.

לא רק שלא הובאה כל ראייה על אמצעים שננקטו על ידו כדי למנוע ביצוע העבירה, אלא הוכח מחומר החקירה כי בפועל עצם המפתחות לרכב בידי המשיב, התאפשרה ע"י בעל הרכב עצמו.

החוק באה בדרישה לבעלי הרכב לנתקו בפעולות כדי למנוע שהרכב יגע לידיים בלתי מורשות נהיגה ואין זה משנה במקרה דנן אם יש למשיב רשיון נהיגה מדרגה 1, למשיב היה אסור נהוג ברכב, וכן המקורה הקודם, חייב היה בעל הרכב למנוע ביצוע עבירה נוספת ע"י אחיו.

אין אני סבור כי מדובר בעבירה "קלה", העובדה כי החוק מחייב רשיון נהיגה בדרגה C למשאית זו מחייבת כי לא ד"ר ברשיון מס' 1C.

מכל הנימוקים האלו, החלטתי לדחות את הבקשה לביטול צו איסור השימוש.

ההחלטה זו תועבר לכל שלושת התייקים.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.