



מ"ת 11676/04/22 - מדינת ישראל נגד אבו סיאם, מחמד עתיק

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 11676-04-22 מדינת ישראל נ' אבו סיאם (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 131159/2022

בפני כבוד השופטת דורית סבן נוי
המבקשת מדינת ישראל
נגד באמצעות עו"ד אוראל רוזנצוויג-צבע
המשיבים 1. אסיל אבו סיאם (עציר)
באמצעות עו"ד פאדי חמדאן
2. מחמד עתיק (עציר)
באמצעות עו"ד ראמי יונס

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום האוחז בשלושה עשר אישומים שעיקרם ביצוע עבירות של גניבות רכבים. **למשיב 1 מיוחסים עשרה אישומים** בגין ביצוע עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא** - לפי סעיף 413ב יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **גניבה** - לפי סעיף 384 לחוק העונשין, **שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא** - עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין ו**הסעת תושב זר השוהה שלא כדין** - לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**") **ולמשיב 2 ארבעה אישומים** בגין ביצוע עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא** - לפי סעיף 413ב יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, **גניבת רכב** - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, **שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא** - עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, **כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק** - לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, **נהיגה ללא רישיון נהיגה** - **מעולם לא הוציא** - לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נ"ח), תשכ"א - 1961 ו**נהיגה ללא ביטוח** - לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח), תש"ל - 1970.

המדובר בפרשייה בה הוגש כתב אישום נפרד כנגד שני קטינים (א.ע. וא.ש), תושבי האזור, אשר ביצעו העבירות לכאורה בצוותא חדא עם המשיבים. המשיב 2 וא.ע. אחים.



3. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתמצית, המשיב 1 הינו תושב רהט ובעליו של רכב מסוג טויוטה אשר שימש כרכב מלווה לרכבים הגנובים (להלן: "**הרכב המלווה**" או "**רכב הטויוטה**"). המשיב 2 וא.ע תושבי האזור, נכנסו לישראל בדרך שאינה ידועה למאשימה, הגיעו למקום גניבת הרכבים, שם המתינו להם המשיב 1 וא.ש, כאשר המשיב 2 או א.ע גנבו הרכבים בדרך שאינה ידועה למאשימה והעבירו אותם לשטחי האזור כשהם מלווים במסלולם על ידי המשיב 1 וא.ש ברכב המלווה.

טיעוני ב"כ הצדדים

4. ב"כ המבקשת בטיעוניה בכתב ובעל פה, הפנתה למארג הראייתי הנשען על תיעוד מצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלווה וכלי הרכב הגנובים; זיהוי המשיבים בתמונות על ידי נציגי היחידה החוקרת; איכוני מכשירי הטלפון הנייד של חלק מהמעורבים; תוצרי פריקת מכשירי הטלפון הנייד המלמדים על הקשר בין המשיבים. ב"כ המבקשת הפנתה לכך כי אין לראות כל אישום לבדו, אלא יש להסתכל על התמונה הכוללת ויש בצבר האירועים כדי לחזק האחד את השני במקום בו יש חסר ראייתי. לטענת ב"כ המבקשת, המדובר בראיות נסיבתיות המובילות למסקנה אחת ויש בכוחן כדי להוות ראיות לכאורה.

5. ב"כ המשיבים, בטיעוניהם בכתב ובעל פה, חלקו על קיומן של ראיות לכאורה באשר לכל האישומים בכתב האישום. ב"כ המשיבים טענו טענות כלליות וספציפיות באשר לכל אישום ואישום. לטענתם, המדובר בראיות נסיבתיות שעיקרן מבוססות על מערכת "עין הנץ" ואיכוני המצביעים על נוכחות במקום. לשיטתם, אין בכך כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית מספקת. ב"כ המשיבים טענו כנגד המורכבות המשפטית של השימוש בראיה שהינה תוצר מערכת "עין הנץ", שכן קבילותה של הראיה תלוי בהכרעת בג"צ. אשר לטענתם בנוגע לראיית האיכוני, נטען לחסר של חוות דעת מהנדס ולמעלה מכך, לשיטתם גם לו הייתה חוות דעת, הרי שאיכוני מהווה ראיה מסייעת בלבד המצביעה על המצאות בסמוך למקום ביצוע העבירה ולא ניתן לומר שמהווה ראיה לכאורה.

6. ב"כ המשיב 1, טען כי עצם נוכחות המשיב 1 במקום כשהוא נוהג ברכבו הפרטי בסמוך לזירות הגניבה אינה מספיקה; לטענתו אף אין להסתמך על האיכוני בתיק החקירה שכן אין בידי המבקשת חוות דעת מהנדס. יתרה מכך, טען ב"כ המשיב 1 כי לא ניתן לקשור את המשיב 1 למכשיר הטלפון הנייד שברשותו בכל רגע נתון. אשר לתוצרי מערכת עין הנץ נטען כי המשיב 1 מכחיש שמדובר בתמונותיו, אך למעלה מכך, גם אם ניתן לומר שמדובר בתמונותיו, לא צורפה חוות דעת מומחה המזהה את המשיב ולא ניתן להסתפק בזיהוי שנעשה על ידי השוטר. במעמד הדיונים טען ב"כ המשיב 1 טיעונים בנוגע לכל אישום ואישום, לשם נוחיות הדיון, ידונו הטענות בנוגע לכל אישום ואישום בנפרד.

7. ב"כ המשיב 2, תחילה חלק על קיומן של ראיות לכאורה בארבעת האישומים, אולם לאחר שקיבל את מלוא חומר החקירה לרבות דיסקים המתעדים את תוצרי מצלמות מערכת "עין הנץ", הסכים לקיומן של ראיות לכאורה באשר לאישום הראשון והאחד עשר וחלק על קיומן של ראיות לכאורה באשר לאישומים החמישי והשישי, בטענה שהם מבוססים על תוצרי מצלמת מערכת עין הנץ בלבד. עוד טען כי בניגוד ליתר המעורבים, אין בידי המבקשת



להציג ראיות תומכות משמעותיות, קרי, איכונים או ראיות מסבכות אחרות הנוגעות למשיב זה.

8. ב"כ המשיבים הצהירו לפרוטוקול כי אין מחלוקת באשר למספרי הטלפון שבבעלות המשיבים בכתב האישום ועל כך שהמשיב 1 הינו בעליו של הרכב המלווה [פרוטוקול הדיון מיום 16.6.22, על מנת' 20 ש' 17].

דין והכרעה

ראיות לכאורה - כללי

9. בבקשה למעצר עד תום ההליכים, יש לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בשלב זה, אין זה מתפקידו של בית המשפט לקבוע ממצאים מרשיעים או מזכים, אלא עליו לבחון את כוחו הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה, היינו, האם קיים סיכוי סביר שחומר הראיות המונח בפניו, לאחר שיעבור את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם.

ככלל, אין בטענות בדבר מהימנותן או משקלן של ראיות כדי לשלול את קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, אלא במקרים בהם ניכרות סתירות מהותיות ובולטות או קשיים אינהרנטיים, שיהיה בהם, על פני הדברים, כדי לפגום בתשתית הראייתית [ראו: בש"פ 493/22 **מדינת ישראל נ' חסין** (6.2.22); בש"פ 2281/20 **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** (8.4.2020); בש"פ 916/18 **רבי נ' מדינת ישראל** (15.2.2018); בש"פ 6837/13 **חרבוש נ' מדינת ישראל** (28.10.13); בש"פ 6742/11 **אל מכאווי נ' מדינת ישראל** (26.9.2011)].

10. אשר לטענה בדבר ראיות נסיבתיות, הרי שמושכלות יסוד הן כי גם כאשר עסקין בראיות נסיבתיות ניתן להביא למעצרו של נאשם עד לתום ההליכים, ובלבד שמדובר בראיות בעלות עוצמה המשתלבות ומצטברות זו לזו כדי להקים מסכת רצופה של עובדות שיכולות להוביל בסיס להרשעה בתום ההליך העיקרי. בשלב זה, בית המשפט נדרש לבחון את צבר הראיות והפוטנציאל להרשעה בצירופן יחד [בש"פ 2411/15 **מדינת ישראל נ' דנה** (21.4.15); בש"פ 8276/15 **דהרי נ' מדינת ישראל** (23.12.2015); בש"פ 1566/14 **רבה נ' מדינת ישראל** (7.3.2014)] לצד זאת, על בית המשפט לבחון האם ראיות התביעה הן בעלות עוצמה כזו המובילה למסקנה ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה, או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני אחר לראיות התביעה בסיום ההליך הפלילי (בש"פ 127/22 **מדינת ישראל נ' הייב** (6.2.2022), בש"פ 3807/15 **הוואשלה נ' מדינת ישראל** (25.6.15) בש"פ 3484/14 **חיימוב נ' מדינת ישראל** (22.5.2021)).

11. אשר לטענה לפיה אין בעצם נוכחות המשיב 1 בקרבה למקום ביצוע עבירה כדי להקים תשתית ראייתית מספקת, יפים הדברים שנקבעו בע"פ 319/88 **אלמליח נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(1) 693 ואזכרו בבש"פ 9595/05 **לויה**



נ' מדינת ישראל (23.10.05):

"הלכה היא כי נוכחותו של אדם במקום ביצועה של עבירה, היא לכשעצמה הינה עובדה נייטרלית. אולם, מקום שמתברר כי הנוכחות אינה מקרית, יש בה בנכחות גופה, כדי להיות ראייה מפלילה וכזו המצביעה על הנאשם כמי שהיה מעורב במעשה הפלילי"

כנקבע בפסיקה כשקיימת לנאשם חזקת נוכחות לא מקרית באירוע, עליו הנטל לסותרת (ראה עמ"ת (מרכז) 15842-02-21 **מדינת ישראל נ' אזברג** (21.11.21) כב' השופט דרויאן - גמליאל פסקה 88) .

12. אשר לטענה באשר לקבילות תוצרי מערכת "עין הנץ", טענת ב"כ המשיבים המשתמעת לפיה לא ניתן לעשות שימוש ראייתי בתוצרי מערכת "עין הנץ" נוכח קיומו של הליך בג"צ 641/21 **האגודה לזכויות האזרח נגד מדינת ישראל** [פורסם בבנו] בגינו הוצא צו על תנאי, אין בה כשלעצמה כדי ללמד על תוצאות ההליך ועל השלכות הליך זה על תוצרי המערכת. [טענה נדונה בהרחבה בהכרעת דינו של סגן הנשיאה, כב' השופט מזרחי בת"פ 44000-02-21 **מדינת ישראל נ' אבו קביטה** (2.1.22) (להלן: "עניין אבו קביטה").

אוסף כי המקום לבירור שאלת קבילותן של ראיות הוא במסגרת ההליך העיקרי ולא הליך המעצר ועד לבירור שאלת קבילות, ככל שאינה ראייה בלתי קבילה בעליל ניתן לראותה כראיה לכאורית לצורך מעצר עד תום ההליכים. [ראה בש"פ 4667/12 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (28.6.12); בש"פ 7234/18 **שושן נ' מדינת ישראל** (25.10.18)].

13. אשר לטענה באשר **לזיהוי מי מהמשיבים על ידי שוטר ולחסר הראייתי בהעדר חוות דעת מומחה לזיהוי**, המשיבים זוהו בתמונות שונות על ידי החוקרים שליוו התיק ושהו עמם במהלך ימי המעצר ועל בסיס זה ערכו הזיהוי. סבורתני כי די בזיהוי השוטרים כדי להוות ראיות לכאורה לשלב הנוכחי. (ראה בש"פ 3565/05 **גריפאת נ' מדינת ישראל** (26.4.05)), הדברים נכונים ביתר שאת שעה שבית המשפט התבונן בעצמו בתוצרי הצילומים, בדיסקים ובמשיבים עצמם במהלך הדיונים ובזהירות הנדרשת, יכול להתרשם ולזהות המשיבים כפי שיפורט באשר לכל אישום ואישום. [לעניין סמכותו של בית המשפט לזהות על פי תמונות ראה **עניין אבו קביטה** לעיל ופסיקת בית המשפט העליון המוזכרת שם].

14. אשר לטענה כי **ראיית איכון הינה ראייה מסייעת בלבד ואינה מהווה ראיה לכאורית בטרם תתקבל חוות דעת מהנדס**, צבר הראיות אינו נסמך על ראיית איכון כראיה יחידה ובהינתן התמונה הכוללת כפי שיפורט בהרחבה באשר לכל אישום, לא שוכנעתי כי יש בהעדר חוות דעת מהנדס נכון לשלב הנוכחי כדי להוות כרסום ראייתי. ברי, כי ככל שלא תוגש חוות דעת שכזו במסגרת ההליך העיקרי, יהא בכך כדי להשליך על פוטנציאל ההרשעה.



15. אישום ראשון - מיוחס לשני המשיבים ושני הקטינים

בתאריך 23.3.22 עובר לשעה 22:02, גנב המשיב 2 רכב מאזדה מרחוב פילדלפיה ברמת גן (להלן: "הרכב הגנוב הראשון"). בתאריך 23.3.22 בסמוך לשעה 22:30 גנב המשיב 1 יחד עם הקטינים רכב מאזדה מרחוב אלוף דוד ברמת גן (להלן: "הרכב הגנוב השני"). בשעה 23:36, הבחינו השוטרים בא.ע. נוהג ברכב הגנוב השני, א.ע. פרק מן הרכב, נמלט מן השוטרים עד אשר נעצר. בהמשך, משיב 1 בשעה 01:00, נהג ברכב המלווה כשא.ש. יושב לצדו והמשיב 2 במושב האחורי. באותן נסיבות, הושלכו מהרכב מסמכים מזהים של בעל הרכב הגנוב מרחוב פילדלפיה ועל גופו של המשיב 2 נמצא צ'ק פתוח על שם אשת בעל הרכב.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא; המסיע ברכב תושב זר שלא כדין ושיבוש הליכי משפט ולמשיב 2 עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא; כניסה לישראל שלא כחוק; נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא, נהיגה ברכב ללא ביטוח ושיבוש מהליכי משפט.

כאמור, ב"כ המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה באשר לאישום זה.

אשר למשיב 1 התשתית הראייתית הלכאורית מבוססת על הודעות בעלי הרכב מיום 23.3.22 ומה-24.3.22 כאשר בעל הרכב הראשון מסר כי בתוך הרכב היו מסמכי זיהוי; תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" ובו נצפה המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב הראשון כשהוא חוצה את מחסום חוצה שומרון בשעה 22:10; דו"חות פעולה מהם עולה כי המשיב 2 נתפס ברכב המלווה יחד עם המשיב 1 וא.ש. בשעה 01:00 בסמוך לצומת תפוח; תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" ובו נצפה הרכב הגנוב השני חולף במחלף ראש העין, קיבוץ גלויות יציאה בשעה 23:31 ובשעה 23:33 מתועד א.ע. נוהג ברכב הגנוב השני במחסום חוצה שומרון, כאשר המשיב 1 וא.ש. מתועדים כשהם חוצים את המחסום ברכב המלווה בשעה 23:28, כחמש דקות קודם לכן; גרסת א.ע. בה מסר כי נהג שמן ברכב טויוטה בצבע אפור הביא אותו למקום גניבת הרכב וביקשו להעביר הרכב לשטחים ואף צייד אותו בכפפות בתמורה לתשלום בסך 1000 ₪. עוד עלה מגרסתו, שנהג הטויוטה מסר לו את הרכב הגנוב והיה עימו אדם נוסף. א.ע. טען כי זו פעם ראשונה שראה את נהג הטויוטה [ראה חקירת א.ע. מיום 24.3.22 שעה 03:55 עמ' 5-6, עמ' 8 ש' 204]; דו"חות פעולה של השוטרים דקל יצחק, אופיר ענקי, רועי לוי מהם עולה כי נזרק דבר מהצד הימני של הנוסע ברכב המלווה ולאחר שחזרו למקום, הבחינו במסמכים מזהים של בעל הרכב הגנוב הראשון; מדו"ח הפעולה של רועי לוי עולה כי המשיב 1 נהג ברכב המלווה, א.ש. ישב במושב הנוסע מקדימה ומאחור ישב המשיב 2; דו"ח פעולה מאת השוטרים אלירן קדוש, תפס בחזקת המשיב 2 צ'ק פתוח השייך לבת זוגו של בעל הרכב הראשון; כפפות וכסף מזומן; תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2 לבין אימו, בשעה 22:44 כותב לאימו "אני הגעתי נשאר א' (הכוונה לא.ע. ד.ס.ג.) בשעה 22:45 האם משיבה: "תעדכן אותי שיגיע" ובשעה 23:58 כותב המשיב 2 לאימו "נתפס". א.ע. נעצר בשעה 23:40 (ראה דו"ח פעולה מאת השוטרים ראמז בולוס); תוצרי מצלמות האבטחה של תחנת דלק שער הגיא מיום 22.3.22 בשעה 21:15 ומזכר מאת השוטרים דוד לויפר בו מזהה את המשיב 1 וא.ע. יחד עם דמות לא מזוהה משוחחים ליד דלת הרכב ומשוחחים בטלפון הנייד; מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22 ו-29.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיבים 1 ו-2 והקטינים א.ע. וא.ש. לאחר ששהו זמן רב



בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרות.

המשיב 1 בחקירותיו, טען שלא שהה בישראל במועד זה, אלא היה כל היום ברמאללה, שהה יומיים בשטחים למעט הכניסה לתחנת דלק [חקירת המשיב 1 מיום 24.3.22 שעה 09:28 עמ' 3] המשיב 1 אישר שמכיר את המשיב 2 וא.ש אשר הסיע ברכב המלווה הכרות שטחית; בחקירתו מיום 26.3.22 שעה 09:38 בעמ' 3 מסר שרכב הטיוטה בבעלותו מזה שנה רק הוא נוהג עליו, אך לעיתים גם אחים וחברים [פסקה 39]; הכחיש שהיה בעיר רמת גן בחודש האחרון וטען שלא הוא זה שמצולם בתמונות ממערכת "עין הנץ" מיום האירוע [ראה גם חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 שעה 09:58] בחקירה זו שינה גרסתו באשר לטיב הקשר עם א.ש. תחילה טען שלהם הכרות שטחית בלבד ורק כאשר הוטח בו הקשר הטלפוני וההתכתבויות, אישר שיש ביניהם קשר רגיל.

המשיב 2 בחקירותיו מסר כי עצר טרמפ ושלל הכרות מוקדמת עם המשיב 1, עם זאת אישר שהכיר את א.ש שבועיים עובר למעצרו, כן מסר שא.ש נכח ברכב הטיוטה בעת שנכנס אליו, לא ידע שאחיו א.ע. נעצר ונהג ברכב הגנוב ומיד שינה גרסתו ומסר שראה פוסט בפייסבוק שאחיו נעצר והודיע להוריו [ראה חקירת המשיב 2 מיום 24.3.22 על מנת' 6 פסקאות 69-84]

א.ש בחקירותיו מסר שפגש את המשיב 1 עמו יש לו הכרות ממזמן בבית הקפה וזאת בניגוד לגרסת המשיב 1, טען שכאשר נכס לרכבו של המשיב 1 נכחו בו שניים נוספים. [חקירת א.ש. מיום 24.3.22 שעה 06:54]

ב"כ המשיב 1 חזר על טענותיו הכלליות וטען כי עצם העובדה שהמשיב 1 שהה ברכב החוקי במועדים המצוינים אינה מסבכת אותו בעבירה פלילית.

אין בידי לקבל טענת ב"כ המשיב 1, שכן יש בכוחו של מארג הראיות שפורט לעיל כדי להוות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה. מה גם שהמשיב 1 בעצמו טוען שכלל לא נכח בעיר רמת גן בחודש האחרון וכידוע, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשטרית. [ראה בש"פ 1399/00 **נמרודי נ' מדינת ישראל** (21.3.00), פסקה 8; בש"פ 11429/05 **מדינת ישראל נ' פרינאן** (1.1.06)] למעלה מכך, המשיב 1 נמצא בסמוך לזירת העבירה והרכבים הגנובים מבלי שהרים הנטל לסתור המארג הראייתי התלוי ועומד כנגד ומרכבו אף נזרק רכוש שנגנב מאחד הרכבים.

אשר לזיהוי המשיבים והקטינים, כאמור די בזיהוי של החוקר המטפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציין כי קיים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של המשיבים כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלווה, לבין תמונתם המצורפות לתיק החקירה. כמו כן, המשיבים נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.



16. אישומים השני והשלישי - מיוחסים למשיב 1 והקטין א.ש.

על פי המתואר באישום השני- בתאריך 21.3.22 בשעה 21:35 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה רכב מאזדה CX-5 בצבע אדום מרחוב ההגנה 82 ברעננה. [להלן: "**הרכב הגנוב הראשון**"]

על פי המתואר באישום השלישי- בתאריך 21.3.22 בשעה 21:35 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה רכב מסוג מאזדה מרחוב המחרות ברעננה. [להלן: "**הרכב הגנוב השני**"]

בגין אישומים אלו יוחסו למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין**.

כעולה מעובדות כתב האישום ומחומר החקירה, שני הרכבים נגנבו באותו הלילה מרחובות סמוכים בעיר רעננה. [ראה צילום מפה בתיק החקירה]

עיינתי בתיק החקירה, אישומים אלו מבוססים על **הודעות בעלי הרכב** מיום 22.3.22; **איכונים של המשיב 1 וא.ש** בעיר רעננה בשעות 22:02, 22:42 ו-22:52 ברחובות הסמוכים לרחובות מהם נגנבו הרכבים; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" ובו נצפה הרכב המלווה** בשעה 21:35 ברעננה כביש 531 כניסה; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" ובו נצפה הרכב הגנוב הראשון** בשעה 22:52 חולף במעבר רעננה, מחלף בן גוריון לכביש 531 למזרח, בשעה 22:58 חולף בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 23:06 חוצה במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל לאזור; תיעוד אדם אחר שזהותו אינה ידועה נהוג ברכב הגנוב הראשון במחלף חוצה שומרון; **דו"ח צפייה של השוטר אייל עיני** ממנו עולה כי צפה בסרטוני אבטחה ממצלמות העיריה ובו מתעד כי בין השעות 21:48:44 ועד 22:49:01 זיהה רכב מאזדה CX-5 אדומה חולפת ברחובות קרן היסוד, אחוזה, בן גוריון פרדס צפון במצלמה זו זוהתה לוחית הזיהוי של הרכב הגנוב הראשון; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" ובו נצפה הרכב הגנוב השני** בשעה 22:32 חולף במחלף רעננה, מ.בן גוריון לכביש 531 מזרח, בשעה 22:37 חולף בצומת מורשה כביש 4 לדרום, בשעה 22:39 חולף בצומת מורשה, כביש 5 למזרח ובשעה 22:49 חוצה את מחסום חוצה שומרון בו מצולם הרכב הגנוב מהאישום השני נהוג על ידי אדם שזהותו אינה ידועה וביום 22.3.22 בשעה 02:11 חוצה בצומת תפוח כביש 505 לכיוון מערב; **תיעוד ממצלמות עין הנץ ובו נצפה הרכב המלווה** בשעה 22:55 במחלף רעננה, מ. בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרח, בשעה 23:01 חוצה את צומת חגור כביש 444 לדרום ובשעה זו **מתועדים בתמונות** מצלמת מערכת "עין הנץ" המשיב 1 וא.ש במעבר חוצה שומרון בשעה 23:08 כשתי דקות לאחר הרכב הגנוב הראשון ותשע עשרה דקות לאחר הרכב הגנוב מהאישום השני; **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1** (סיוע 11/22) מהם עולה כי ביום 22.3.22 שעה 03:57 שלח המשיב 1 סרטון טיקטוק של הרכב הגנוב השני לא.ש; בתאריך 23.3.22 בשעה 16:15 שלח תמונה של הרכב הגנוב השני ומסמך ממנו עולה כי תמונה זו צולמה בסבירות גבוהה ממכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1; בתאריך 21.3.22 בשעה 09:56 המשיב 1 שלח לאדם אחר תמונה של א.ש עם כפפות בידיים וכתב "גנב" בתאריך 22.3.22 בשעה 10:06 שלח המשיב 1 לאחר תמונה של א.ש ישן



והאחר השיב בשעה 10:19 "הגנב יושן הגנב, מה יש לגנב, שיתעורר לרכבים"; **מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22**, מהם עולה כי זיהה את המשיב 1 וא.ש לאחר ששהו זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות.

ב"כ המשיב 1 חזר על טענותיו הכלליות וטען שהמשיב 1 טען גרסה סדורה לפיה שהה במקום, אך אין בכך כדי להוות עבירה.

ואולם מעיין בחקירותיו של המשיב 1, הרי שהוא מכחיש כי נכח ברעננה במועד הרלוונטי, כך כאשר מוטח בו שבמועד זה גנב שני רכבים מרעננה, השיב "אני לא הייתי ברעננה" [ראה חקירת המשיב מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 ש' 41]. כאמור, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשטרתית.

אשר לסרטון הטיקטוק שנשלח מהמשיב 1 לא.ש בו מצולם רכב המאזדה הגנוב מהאישום השני, משיב שזאת מכונית של אדם משכם וצילם את הרכב כי רצה לבדוק את הטלפון החדש [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בעמ' 6 פסקה 51] כשהטיחו בו את ההודעה ממכשיר הטלפון הנייד מיום למחרת ובה א.ש אומר לו שחושש ש"יתפסו" משיב "לא יודע" [ראה חקירת המשיב 1 עמ' 7 ש' 64-65]. יצוין כי המשיב 1 בחקירתו הראשונית הכחיש קשר לא.ש. ולאחר מכן, תיקן עצמו ואישר שמצוי עימו בקשר טלפוני. כמו כן, כשנשאל אם שלח לאדם אחר ביום 21.3.22 תמונה של א.ש. וכתב "גנב", תחילה הכחיש ומיד לאחר מכן השיב "שלחתי רגיל, סתם" [חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22, עמ' 7 פסקה 67-68] כשהוטחו בו תמונותיו נוהג ברכב במעבר חוצה שומרון הכחיש וטען שזה לא הוא ולא יודע מי נוהג ברכב [חקירה מיום 26.3.22 שעה 09:38 עמ' 9]. יוצא מן האמור, שלא זו בלבד שלא מסר גרסה הסותרת את הימצאותו המפלילה במקום, אלא גרסתו מחזקת המארג הראיתי.

אשר לזיהוי המשיב 1 וא.ש, כאמור די בזיהוי של החוקר המטפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציין כי קיים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של המשיב 1 וא.ש כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המוביל, לבין תמונתם המצורפות לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1 וא.ש נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

לא בכדי התייחסתי לראיות באשר לשני אישומים אלו יחד, שכן שני הרכבים נגנבו בסמיכות זמנים מרחובות סמוכים. אכן, האישום השני מבוסס בעיקרו על איכונים של המשיב 1 בסמוך לזירת העבירה ומעבר במחסום חוצה שומרון כשתי דקות לאחר הרכב הגנוב כשהוא מצולם יחד עם א.ש. ואולם, ניתן לראות כי רכב המאזדה האדום מהאישום השני, נוסע בעיר רעננה ומתועד במצלמות העיריה ברחובות בהם מאוכנים המשיב 1 וא.ש. בזמנים סמוכים.

מאיכון א.ש. נראה כי שהה בשעה 22:53 באזור קרן היסוד וממצלמות העיריה נצפה הרכב הגנוב ברחוב קרן



היסוד בשעות 22:49 ובסמוך לרחובות אלה עד השעה 22:51. פער זה של שתי הדקות קיים בין הרכב המלווה לרכב הגנוב גם במחלף חוצה שומרון שעה שהרכב הגנוב השני חולף בשעה 23:06 והרכב המלווה בשעה 23:08. לכך מצטרף המארג הראייתי מהזירה הסמוכה באישום השלישי.

נוכח כל האמור שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה באשר לאישומים השני והשלישי.

17. אישום רביעי - מיוחס למשיב 1 ושני הקטינים

בתאריך 20.3.22 בשעה 22:05 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.מ. רכב מסוג מאזדה מרחוב העמק בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין**.

עיינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 21.3.22; **איכונים של המשיב 1 וא.ש.** בשעה 22:14 ו-22:12 ברחוב ויצמן הסמוך למקום גניבת הרכב; איכונים של המשיב 1 במסלול הנסיעה מכפר סבא לשטחים; **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע.** (סיוע 12/22) מהם עלה כי בשעה 22:05 א.ע. שלח למשיב 1 מיקום כתובת ממנה נגנב הרכב; **מפות** המצורפות לתיק החקירה באשר למיקומי האיכונים, הגניבה ושליחת המיקום מהנייד של א.ע. למשיב 1; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" בו נצפה הרכב הגנוב** בשעה 22:14 במחלף כפר סבא, תל חי יציאה, בשעה 22:17 במחלף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6 לדרום, בשעה 22:18 מחלף קסם, כביש 6 יציאה, בשעה 22:23 מתועד א.ע. נוהג ברכב הגנוב במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל האזור; **תיעוד ממצלמות מערכת עין הנץ בו נצפה הרכב המלווה** בשעה 21:09 במחלף כפר סבא, תל חי כניסה, בשעה 22:17 כשלוש דקות אחרי הרכב הגנוב במחלף כפר סבא, תל חי יציאה; בשעה 22:22 בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 22:28 חמש דקות אחרי הרכב הגנוב, תועדו המשיב 1 וא.ש. ברכב המלווה חולפים במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל האזור; **מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיב 1, א.ע. וא.ש. לאחר ששהו זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות.

ב"כ המשיב 1 חזר על טענותיו הכלליות וטען שהמשיב 1 טען גרסה סדורה לפיה שהה במקום, אך אין בכך כדי להוות עבירה.

ואולם מעיין בחקירותיו של המשיב 1, הרי שהוא הכחיש כי נכח בכפר סבא במועד הרלוונטי ואינו קשור לגניבות רכבים, גם כאשר הוצגה לו תמונתו כשהוא נוהג ברכב המלווה שבבעלותו במעבר חוצה שומרון, הכחיש שהוא זה המצולם בתמונה ולא ידע לזהות מי נמצא ברכבו. המשיב 1 הכחיש העובדה שאוכן בעיר כפר סבא בסמוך לזירת האירוע [ראה חקירת המשיב 1 מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 9 פסקאות 141 - 143, חקירת



המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 פסקאות 34-35]. כאמור, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשטרתית.

כמו כן, המשיב 1 לא מסר גרסה סותרת להימצאותו במקום, אלא גרסתו מחזקת המארג הראייתי.

אשר לזיהוי המשיב 1, א.ש. וא.מ., כאמור די בזיהוי של החוקר המטפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציין כי קיים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של המשיב 1, א.ע. וא.ש. כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלווה, לבין תמונתם המצורפות לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1 וא.ש. נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

שוכנעתי כי התשתית הראייתית שהונחה בפניי מבלי שהוצגה כל גרסה סותרת הינה בעלת פוטנציאל הרשעתי סביר.

18. אישום חמישי מיוחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 20.3.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, גנב המשיב 2 רכב מסוג מאזדה מרחוב נורדאו בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 2 עבירות של **גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא ונהיגה ללא ביטוח.**

באישום זה, צומצמה יריעת המחלוקת בין הצדדים לשאלה האם די בתיעוד ממצלמת מערכת "עין הנץ" של המשיב 2 כראיה יחידה להקים תשתית ראייתית לכאורית.

מעיון בתיק החקירה עולה כי קיים **תיעוד של הרכב הגנוב ממצלמות "עין הנץ"** בשעה 21:52 בהוד השרון מחלף תל חי כניסה, בשעה 21:56 בצומת חגור כביש 444 לדרום ותיעוד של המשיב 2 ממצלמות מערכת "עין הנץ" בשעה 22:05 במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל האזור. **מזכר מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 29.3.22, ממנו עולה כי זיהה את המשיב 2 לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות. **המשיב 2 הכחיש** בחקירתו כי גנב הרכב [ראה חקירת המשיב 2 מיום 26.3.22 שעה 11:24 על מנת' 5 פסקאות 45-46 וחקירה מיום 30.3.22 בשעה 10:01, עמ' 13 פסקה 207].

אציין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של המשיב 2 כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב, לבין תמונתו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 2 נכח באולם בית המשפט במספר



דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

ב"כ המשיב 2, מיקד טענתו לפיה כאשר מדובר בראיה ממערכת "עין הנץ" כראיה יחידה לא קיים פוטנציאל הרשעה באשר לאישום זה ולפיכך יש לקבוע העדר קיומן של ראיות לכאורה כשהוא סומך ידו על הנקבע בעניין אבו קביטה המוזכר לעיל. ב"כ המשיב 2 חזר על טיעונו הכללים אשר לקבילות הראיה.

אכן, הראיה המרכזית באישום זה, היא תיעוד של המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב במערכת "עין הנץ" בחלופ כשעתיים ממועד הגניבה במעבר חוצה שומרון לכיוון השטחים. אילו אישום זה היה עומד לבדו, היה מקום לדון בהרחבה בטענת ב"כ המשיב 2 ואולם, לא ניתן לומר שקיימת חולשה ראייתית באשר לאישום זה וזאת בשים לב, לטיב התמונה, התרשמות בית המשפט בעצמו מהדמיון בין המשיב 2 למצולם בתמונת הרכב הגנוב, צבר האירועים המיוחסים למשיב 2 בסמיכות זמנים, כמו גם לעובדה שתועד נוהג בסמוך למועד גניבת הרכב, שוכנעתי כי די בתשתית זו לשלב הנוכחי כדי להוות ראיה לכאורה. אשר לטענת קבילות המערכת, הרי שמקומה של טענה זו להישמע במסגרת ההליך העיקרי.

19. אישום שישי מיוחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 19.3.22 בשעה 22:34 או בסמוך לכך, גנב המשיב 2 רכב מסוג מאזדה מרחוב ביאליק ברעננה.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 2 **עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא ונהיגה ללא ביטוח.**

אף באישום זה, צומצמה יריעת המחלוקת בין הצדדים לשאלה האם די בראיית תיעוד ממצלמת מערכת "עין הנץ" של המשיב כראיה יחידה להקים תשתית ראייתית לכאורית.

ואולם, כעולה מעיון בתיק החקירה חומר הראיות עליו מבוסס אישום זה הינו **הודעת בעל הרכב; דו"ח צפייה** מאת החוקר גולן שובל מיום 28.3.22 אשר צפה במצלמות האבטחה ברחוב ביאליק ברעננה ממנו עולה כי בשעה 22:23 הבחין בשני חשודים מגיעים לרכב שאינו מונע, מנסים להניע הרכב, פתחו את מכסה המנוע ונראו גם פנסים, לאחר שהצליחו להניע הרכב אחד נהג ברכב והשני הלך רגלית מהמקום; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב** בשעה 22:34 במחלף רעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 דרום ותיעוד המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב בשעה 22:48 במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל לאזור; **מזכר מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 29.3.22, ממנו עולה כי זיהה את המשיב 2 לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות.

המשיב 2 בחקירתו במשטרה טען כי לא היה ברכב ויתכן ומישהו הדביק את תמונתו לרכב או מדובר במי



שדומה לו. כשנשאל אם גרסתו שמישהו הדביק את תמונתו על המצלמה בארץ השיב: "כן שמו את התמונה שלי על הרכב הזה, תעשו בדיקה של טביעת אצבע" וכשנשאל אם זה הוא בתמונה השיב: "לא יודע" [ראה חקירת המשיב מיום 26.3.22 שעה 11:24 בעמ' 5 פסקאות 28-44]

אציין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתו של המשיב 2 כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב, לבין תמונתו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 2 נכח באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

ב"כ המשיב 2, מיקד טענתו לפיה כאשר מדובר בראיה ממערכת "עין הנץ" כראיה יחידה לא קיים פוטנציאל הרשעה באשר לאישום זה ולפיכך יש לקבוע העדר קיומן של ראיות לכאורה כשהוא סומך ידו על הנקבע בעניין אבו קביטה המוזכר לעיל. ב"כ המשיב 2 חזר על טיעונו הכללים אשר לקבילות הראיה.

השילוב בין דו"ח הצפייה במקום סמוך לגניבת הרכב בשעה 22:34, תיעוד הרכב הגנוב והמשיב 2 במצלמות "עין הנץ" זמן קצר לאחר גניבת הרכב וגרסתו הלא סבירה של המשיב 2, לפיה יתכן ומישהו שתל את תמונתו במערכת, התרשמות בית המשפט כמפורט לעיל מהדמיון בין המשיב 2 למתועד בתמונה כמו גם טיב התמונה, צבר האירועים בהם מואשם המשיב בסמיכות זמנים, מקימים תשתית ראיתית לכאורית מספקת. אשר לטענת קבילות המערכת, הרי שמקומה של טענה זו להישמע במסגרת ההליך העיקרי.

20. אישום שביעי מיוחס למשיב 1 ולקטינים

בתאריך 17.3.22 גנבו המשיב 1, א.ש. א.ע ואחר שזהותו אינה ידועה רכב מסוג מאזדה מרחוב ברודצקי בתל אביב (להלן: "**הרכב הגנוב הראשון**") כשבתוכו תעודת זהות, רישיון נהיגה, טלפונים ו-2700 ₪. באותו המועד, גנבו המשיב 1, א.ש. א.ע. רכב מסוג מאזדה מרחוב פיכמן בתל אביב (להלן: "**הרכב הגנוב השני**").

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא, גניבה והמסיע ברכב תושב זר השוהה שלא כדין**.

עיינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על הודעות בעלי הרכב מיום 18.3.22 ו-20.3.22; **איכון של המשיב 1** בשעה 22:34 בצומת הכפר הירוק; **איכון של א.ש.** בשעה 22:01 ברחוב קוסובסקי בת"א, בשעה 23:13 ברחוב ברודצקי (מיקום גניבת הרכב); **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הראשון** בשעה 22:27 בכביש 5 מרכז הטניס למזרח, בשעה 22:29 בצומת מורשה כביש 5 למזרח ובשעה 22:38 חצה את מעבר חוצה שומרון אל האזור. **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב השני** בשעה 23:14 בכביש 5 מרכז הטניס למזרח; בשעה 23:15 בצומת מורשה כביש 5 למזרח; בשעה 23:23 מתועד א.ע נוהג ברכב הגנוב השני במעבר חוצה שומרון; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלווה** בשעה 23:34 (ארבע



עשרה דקות אחרי הרכב הגנוב השני) בכביש 5 מרכז הטניס למזרח; בשעה 23:35 בצומת מורשה כביש 5 למזרח (כעשרים דקות לאחר הרכב הגנוב השני) בשעה 00:04 בכביש 5 מרכז הטניס למזרח, בשעה 00:05 בצומת מורשה, בשעה 00:36 בראש העין, קיבוץ גליות יציאה, בשעה 00:37 בצומת כפר קאסם, בשעה 00:42 תועדו המשיב 1 וא.ש במצלמות מערכת "עין הנץ" ברכב המלווה במעבר חוצה שומרון; **מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 29.3.22 ו- 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את הקטינים לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות ומזכר מאת החוקרת שובל דגן מיום 30.3.22 ממנו עולה כי מזהה את המשיב 1 בתמונה מעצם היותה חוקרת בתיק החקירה והשהות עם המשיב והקטינים בימי המעצר; **מפות בתיק החקירה** באשר למיקומי האיכונים ביחס לגניבה ושליחת המיקומים; **תוצרי פריקת מכשיר טלפון נייד של א.ע.** (סיוע 12/22) מהם עלה כי בשעה 18:47 א.ע. שלח למשיב 1 הודעה "אסיל אנחנו בשכם יוצאים" ולאחר מכן, המשיב 1 וא.ע. שלחו אחד לשני מיקומים סמוכים של זירת הגניבות בשעות 21:51, 22:22 ו-22:05.

המשיב 1 בחקירותיו הכחיש שגנב הרכבים ועבר במחסום חוצה שומרון בשעה 00:42 לגרסתו, לא הוא זה שמצולם ברכב המלווה [ראה חקירתו מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 8 פסקאות 132-134] כן הכחיש שהיה בתל אביב וכלשונו: "לא הייתי בתל אביב ולא גנבתי כלום..." וכשנשאל אם מעבירים את הרכבים הגנובים לשטחים משיב: "אני לא גונב בשביל להעביר". המשיב 1 הכחיש שעבר במחסום בסמוך לגניבות רכבים והשיב "זה לא אני" [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 פסקאות 30-33, פסקאות 114-115] המשיב 1 הכחיש שא.ע. שלח לו הודעה בתאריך 17.3.22 בשעה 18:47 "אסיל אנחנו בשכם יוצאים" וכן הכחיש שליחת המיקומים בסמוך לזירת הגניבות לאחר מכן [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 14:36 עמ' 4 שורות 62-67].

ב"כ המשיב 1, הפנה לכך כי באיכון זה המשיב 1 אינו ממוקם יחד עם האחרים וכי אין לשליחת המיקום כל משקל. לטענתו, למעט זיהוי המשיב 1 יחד עם א.ש במחסום על ידי שוטר אין דבר נוסף. כן, הפנה לפער הזמנים הגדול בין הרכב הגנוב הראשון 22:38 לרכב המלווה בשעה 00:42. עוד טען שבתמונה זו לא ניתן לזהות את המשיב 1.

אישום זה מבוסס בעיקרו על איכון המשיב 1 באזור הסמוך לזירת העבירה, הקשר עם האחרים, שליחת מיקומים בינו לבין א.ע. אשר נצפה נוהג ברכב הגנוב בסמוך לגניבה במחסום חוצה שומרון וגרסתו לפיה מרחיק עצמו מזירת העבירות והכחיש את המעבר במחסום. סבורתני כי אומנם אין בכוחה של כל ראיה להוות ראיה לכאורה לבדה, ואולם צבר הראיות, מיקומו באזור זירות האירוע, שליחת ההודעה ומיקומי הגניבה המחוזק בגרסת המשיב 1 בעצמו מובילות למסקנה אחת בעלת פוטנציאל הרשעה. אכן, אילו אישום זה היה עומד לבדו, ניתן לקבוע חולשה ראייתית מסוימת, אולם לא ניתן לנתק אישום זה מהפסיפס הראייתי הקיים באשר ליתר האישום והקושר את המשיב 1 למיוחס לו.

אשר לזיהוי המשיב 1, כאמור בחלק הכללי לעיל, די בזיהוי של החוקר המטפל, אך בנוסף יצוין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתו של המשיב 1 כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב,



לבין תמונתו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1 נכח באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

21. אישומים שמיני ותשיעי מיוחסים למשיב 1 והקטינים

על פי המתואר באישום השמיני- בתאריך 14.3.22 בשעה 21:12 או בסמוך לכך גנבו המשיב 1, א.ש, א.ע. ואחר שזהותו אינה ידועה רכב מסוג מאזדה מרחוב אליעזר יפה ברעננה. [להלן: "הרכב הגנוב הראשון"]

על פי המתואר באישום התשיעי- בתאריך 14.3.22 בשעה 22:36 או בסמוך לכך גנבו המשיב 1, א.ש וא.ע רכב מסוג מאזדה מרחוב קרן היסוד ברעננה. [להלן: "הרכב הגנוב השני"]

בגין אישומים אלו יוחסו למשיב 1 עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

כעולה מעובדות כתב האישום ומחומר החקירה, שני הרכבים נגנבו באותו הלילה מרחובות סמוכים בעיר רעננה. [ראה צילום מפה בתיק החקירה]

עיינתי בתיק החקירה, אישומים אלו מבוססים על הודעת בעלי הרכב הראשון מיום 15.3.22; הודעת בנה של בעלת הרכב השני מיום 15.3.22; איכון של המשיב 1 בשעה 21:49 מזרחית לכפר נחמן ברעננה; איכון של א.ש בשעה 21:26 ברחוב התדהר ובשעה 21:27 ברחוב התעשייה ברעננה; תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב הראשון בשעה 22:24 חולף בצומת רעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרח ובשעה 22:38 נצפה הרכב הגנוב נהוג על ידי אדם אחר לא מזוהה עובר במעבר חוצה שומרון. תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב השני חוצה את מחלף רעננה, מ.בן גוריון, יציאה לכביש 531 למזרח בשעה 22:36 ובשעה 22:41 חולף במחלף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6, לדרום; בשעה 22:42 חולף במחלף קסם כביש 6 יציאה ובשעה 22:47 מתועד א.ע כשהוא נוהג ברכב הגנוב השני חוצה את מעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל האזור. תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלווה בשעה 21:12 עובר במחלף רעננה צפון ויצמן כניסה, בשעה 22:37 דקה אחרי הרכב הגנוב השני וכשלוש עשרה דקות לאחר הרכב הגנוב הראשון חוצה את מחלף רעננה, מ.בן גוריון, יציאה לכביש 531 למזרח ובשעה 22:50 כשלוש דקות לאחר הרכב הגנוב השני וכשתיים עשרה דקות לאחר הרכב הגנוב הראשון עובר במעבר חוצה שומרון; תיעוד א.ש ישוב ברכב המלווה במעבר חוצה שומרון; מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את א.ש. וא.ע. לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות; תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע. (סיוע 12/22) ממנו עלה כי ביום 14.3.22 בשעה 22:03 שלח א.ע מיקום למשיב 1 הסמוך לגניבת הרכב; בשעה 21:50 שלח א.ע לא.ש מיקום של זירת העבירה; מפות המצורפת ביחד לשליחת המיקומים, לאיכונים ולזירות האירוע; מזכר מאת ברק עוקשי ממנו עולה כי מתוך תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע. סיוע 12/22 נתפס סרטון שצולם ביום 14.3.22 בשעה 23:27 ובו



מתועד הרכב הגנוב הראשון; דו"ח צפייה מאת החוקרת גולן שובל מיום 27.3.22 ובו מתארת כי במצלמת הרחוב ברחוב קרן היסוד [זירת העבירה באישום התשיעי] ניתן לזהות את א.ע יושב ברכב הגנוב בשעה 22:32 לאחר שנצפה יחד עם אחרים מתעסקים עם הרכב, הסרטון לא צורף לתיק החקירה.

המשיב 1 בחקירותיו מכחיש כשנכנס לישראל גם כאשר מציגים לו את תמונת רכבו חולפת במעבר חוצה שומרון לאזור [ראה חקירת המשיב 1 מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 5 פסקה 108-116] כמו כן, הכחיש ששהה ברעננה חרף האיכונים המצביעים אחרת והגם שאישר שרק הוא משתמש במכשיר הטלפון הנייד שברשותו [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 4 פסקאות 27-30]

לטענת ב"כ המשיב 1, אין ראיה מלבד הימצאותו ברעננה ולפיכך לא ניתן לטעון שהינו קשור לגניבת הרכב. כמו כן פער הזמנים והנסיעה אינו מלמד על הקשר בין הרכב המלווה לגנוב.

לא בכדי התייחסתי לראיות באשר לשני אישומים אלו יחד, שכן שני הרכבים נגנבו בסמיכות זמנים מרחובות סמוכים. אכן, האישום השמיני מבוסס בעיקרו על איכונים של המשיב 1 וקבלת המיקום מא.ע ובפערי הדקות במעברים השונים בין הרכב המלווה לגנוב די רחוקים (שתיים עשרה ושלושה עשרה דקות) ואולם, אין אישום זה עומד לבדו. הקשר בין המשיב 1 לקטינים, שליחת מיקומים מא.ע של המקום ממנו נגנב הרכב, האיכונים בעיר ללא כל הסבר, העובדה שא.ע נצפה נוהג ברכב הגנוב השני אשר נגנב סמוך למיקום אותו שלח, זיהוי א.ע וזיהוי א.ש כשהוא ישוב ברכב המלווה שבבעלות המשיב 1, הפער של דקה או שתיים במעברים בין הרכב המלווה לרכב הגנוב השני, גרסת המשיב 1 בעצמו שלא ניתן בה כל הסבר, אלא ההפך המשיב 1 מרחיק עצמו מהמקום שוכנעתי, כי יש בכל אלה כדי להוות ראיות לכאורה אף לאישום זה הגם שאין ראיה ישירה. אני ערה לכך שאין תיעוד של המשיב 1 נוהג ברכב המלווה, אולם כאמור בגרסתו הראשונית, רק הוא משתמש ברכב ולעיתים משפחה וחברים. המשיב 1 לא ידע למסור מי נוהג ברכב, אף לא ידע למסור הסבר להמצאות הרכב ברעננה ובמחסום וכזכור אין מדובר בהמצאות הרכב בלבד, אלא המצאות הרכב בצירוף איכון של מכשיר הטלפון הנייד שברשותו.

אשר לזיהוי של של א.ש וא.ע, כאמור בחלק הכללי לעיל, די בזיהוי של החוקר המטפל, אך בנוסף יצוין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של א.ע כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב השני ובתמונתו של א.ש כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלווה, לבין תמונתו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, א.ע וא.ש נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי יש בכוחו של המארג הראייתי שהונח לפניי כדי להוות ראיות לכאורה בעלות פוטנציאל הרשעתי לשני האישומים.



בין התאריכים 10.3.22 ל-11.3.22 בין השעות 18:00 ל-00:30 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע רכב מסוג מאזדה מרחוב הבנים בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין**.

עיינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 11.3.22; **איכון של המשיב 1** בשעה 00:25 ברחוב ויצמן בכפר סבא בסמוך למקום גניבת הרכב; **מפה** המצורפת לתיק החקירה ממנה ניתן ללמוד המרחקים בין האיכון לזירת העבירה; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב** חולף בשעה 00:30 במחלף כפר סבא, מ.תל חי יציאה, בשעה 00:33 במחלף כפר סבא, מ.אלישמע, כביש 531 למזרח, בשעה 00:35 במחלף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6 דרום, בשעה 00:36 במחלף קסם, כביש 6 יציאה ובשעה 00:42 נצפה א.ע נוהג ברכב הגנוב במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל לאזור; **מזכר מאת החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22**, ממנו עולה כי זיהה את א.ע לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות; תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המוביל בשעה 00:32 במחלף כפר סבא, מ.תל חי יציאה (כשתי דקות אחרי הרכב גנוב), בשעה 00:37 בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 00:43 נצפו המשיב 1 וא.ש ברכב המלווה כדקה אחרי הרכב הגנוב במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל אזור; **מזכר מאת החוקרת שובל דגן** מיום 30.3.22 לפיו זיהתה את המשיב 1 וא.ש בתמונה ממעבר חוצה שומרון על סמך הכרזתה עם המשיב 1 וא.ש מעצם היותה חוקרת בתיק ושהותה עמם במהלך ימי מעצרו.

כעולה **מחקירותיו של המשיב 1** זהה את רכבו, אך הכחיש שהוא זה שנהג ברכב ואף הכחיש ששהה בישראל במועד זה גם כשהוטח בו שאוכן בעיר כפר סבא [ראה חקירת המשיב מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בשעה 4 פסקה 78 ועד עמ' 6, ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 עמ' 4 פסקאות 22-24]

ב"כ המשיב 1, טען שאיכות התמונות באישום זה אינה מספקת כדי להוביל להרשעה, שאיכון המשיב 1 אינו קרוב מספיק לזירת העבירה ולפער הזמנים הלא מבוטל בין הרכב הגנוב לרכב המלווה. ב"כ המשיב 1 חזר על כך שהמשיב 1 שהה ברכבו החוקי.

אשר לזיהוי של המשיב 1, א.ש וא.ע, כאמור בחלק הכללי לעיל, די בזיהוי של החוקר המטפל, אך בנוסף יצוין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של א.ע. כפי שתועדה במערכת עין הנץ ברכב הגנוב ובתמונתם של המשיב 1 וא.ש כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלווה, לבין תמונתם המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1, א.ע. וא.ש נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציין כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

כאמור, מהמפה המצורפת לתיק החקירה ניתן לראות שהאיכון אינו מרוחק מזירת העבירה, פער הזמנים במעברים נע בין דקה לשתי דקות והגם שבא כוחו מוסר שנכח ברכבו ללא קשר לעבירה פלילית, הרי שהמשיב



1 בעצמו הכחיש שזה הוא. יצוין כפי שקבעתי קודם לכן, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשטרתית.

נוכח כל האמור, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה באשר לאישום זה.

23. אישום אחד עשר מיוחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 7.3.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, גנב המשיב 2 רכב מסוג מאזדה מרחוב יוספטל בבת ים.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 2 **עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא ונהיגה ללא ביטוח.**

ב"כ המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה באשר לאישום זה.

24. אישום שנים עשר מיוחס למשיב 1 והקטינים

בתאריך 7.3.22 בשעה 23:29 גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע רכב מסוג מאזדה מרחוב קרן היסוד 15 ברעננה.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 **עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין.**

עיינתי בתיק החקירה צפיתי בסרטון, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 8.3.22; **מצלמות אבטחה של העיריה** מרחוב קרן היסוד 15 המתעדות את הרכב המלווה נוסע סמוך לרכב הגנוב. במצלמת האבטחה ניתן לראות דמות היוצאת ממושב הנוסע אשר התרשמתי כי יש דמיון בין הדמות היוצאת מן הרכב לא.ש.; **דו"ח צפייה מאת החוקרת גולן שובל** מיום 7.3.22 בהן נצפה בשעה 23:29 הרכב הגנוב עומד ברמזור ובסמוך לו הרכב המלווה. בשעה 23:32 נצפה הרכב המלווה כאשר אדם המזוהה על ידי החוקרת כא.ש. יוצא מן הרכב. הרכב הגנוב עומד אחרי הרכב המלווה. בשעה 23:32 הרכב המלווה נעצר עקב עבודות בכביש וניגש אל הרכב אדם, בשעה 23:27 הרכב הגנוב עומד ברמזור לבדו; צילום מהמקום בו נגנב הרכב המתעד את הרכב המלווה עומד לפני ובצמוד לרכב הגנוב; צילום אדם יוצא מהרכב המלווה (זוהה על ידי החוקרת כא.ש.); **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב** בשעה 23:39 עובר במעבר רעננה כביש 541 יציאה, בשעה 23:41 במעבר רעננה, מ.בן גוריון כניסה, בשעה 23:57 בכפר קאסם אורנית 5050 למערב ובשעה 23:59 נצפה א.ע. נוהג ברכב הגנוב במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל האזור; **מזכר מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, ממנו עולה כי זיהה את א.ע. לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין



במערכות המשטרתיות; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלווה** בשעה 22:06 נצפה במעבר רעננה, מ.בן גוריון, כניסה, בשעה 23:46 בצומת מורשה, כביש 4 לדרום ובשעה 23:53 שש דקות לפני הרכב הגנוב, תועד המשיב 1 יחד עם אחר (אשר זוהה כאמור על ידי החוקרת שובל כא.ש) במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל אל אזור; **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע** (סיוע 12/22) ובו שיחות וואטס אפ בין א.ע למשיב 1. בשעה 21:52 ובשעה 22:54 נשלחו מיקומים שונים האחד ברעננה והשני סמוך לכפר ברוכין מא.ע למשיב 1 ובשעה 22:54 מקליט א.ע למשיב 1 "אסיל תבוא תבוא באמא שלי לא מצאנו שום רכב תבוא נלך לרכב שאתה מכיר".

מחקירת המשיב 1 עלה כי הוא לא זכר היכן היה ביום האירוע [ראה חקירת המשיב מיום 30.3.22 שעה 09:58 עמ' 3 פסקה 18 ועמ' 4 ש' 19-20] אשר להודעה המוקלטת השיב "לא יודע" [ראה חקירת המשיב מיום 30.3.22 שעה 14:36 בעמ' 3 פסקאות 36-37].

ב"כ המשיב 1, טען שלא די במצלמות האבטחה של עיריית רעננה ויש בהן כדי להוות חשד סביר בלבד וכי לא ניתן לקשור בין האירועים. כמו כן, הכחיש את הקשר הטלפוני בין המשיב 2 לא.ע.

כמפורט לעיל, הרי שטענותיו של ב"כ המשיב 1 עומדות בניגוד לתשתית הראייתית הקיימת. מצפייה במצלמות האבטחה ניתן לראות בבירור את רכבו של המשיב 1 בסמוך לרכב הגנוב במקום ממנו נגנב הרכב, כך גם הקשר הטלפוני בין המשיב 1 לא.ע אשר לא ידע למסור לו כל הסבר בחקירתו ולצד ההודעה הקולית המפלילה ומתיישבת עם כך שמיקום הרכבים שנשלח מהנייד של א.ע, אינו זהה למיקום ממנו נגנב הרכב. הימצאות המשיב 1 יחד עם א.ש ברכב המוביל בסמוך לרכב הגנוב. כמו כן, פער של שש דקות בהצטרף יתר המארג הראייתי אין בו כדי לכרסם בתשתית הראייתית באישום זה.

25. אישום שלוש עשרה מיוחס למשיב 1 וא.ע בלבד

בתאריך 5.3.22 בשעה 16:00 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע רכב מסוג מאזדה מרחוב השרון ברעננה.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא והמסיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין**.

עיינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעלת הרכב** מיום 6.3.22 ממנה עלה כי רכבה נגנב בין 5.3.22 בשעה 16:00 ל-7.3.22 בשעה 14:30; **איכון של המשיב 1** בעיר רעננה בשעות 22:46, 23:32, 23:50 ו-00:12 במקומות הסמוכים למקום הגניבה; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב** בשעה 00:10 במעבר רעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרח; בשעה 00:15 בצומת מורשה, כביש 4 לדרום, בשעה 00:17 בצומת מורשה כביש 5 למזרח ובשעה 00:30:22 תועד א.ע. נוהג ברכב הגנוב במעבר



חוצה שומרון ממדינת ישראל אל איזור; **מזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיב 1 וא.ע. לאחר ששהה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלווה** בשעה 22:28 בצומת גינתון כביש 40 לצפון, בשעה 22:50 ברעננה, מ.בן גוריון כניסה, בשעה 00:15 ברעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרח, בשעה 00:21 במחלף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6 לדרום, בשעה 00:23 במחלף קסם, כביש 6 יציאה, בשעה 00:30:05 שבע עשרה שניות בלבד לפני הרכב הגנוב, תועד המשיב 1 עם אדם נוסף ברכב המלווה במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל לאזור ובשעה 02:37 תועד הרכב המלווה בצומת תפוח. **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע.** בו נמצא תיעוד תמונת הרכב הגנוב בסרטון מיום 6.3.22 בשעה 01:01.

המשיב 1 בחקירתו מכחיש שהיה ברעננה הגם שמוטח בו שמאוכן במקום ומבלי למסור כל הסבר חלופי [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 עמ' 2 פסקאות 13-15].

ב"כ המשיב 1, טען כי לא די באיכונים במקום כדי להוות ראיות לכאורה, כמו כן טען כי באם אישום זה עומד לבדו בשל הפער של 17 שניות בין הרכב המוביל לגנוב, אזי ביתר האישומים אין ראיות לכאורה מאחר שהפער גדול יותר.

אף באישום זה קיים מארג ראיתי נסיבתי, ואולם סבורתני כי יש בכוחו כדי להצביע על קיומן של ראיות לכאורה בעלות פוטנציאל הרשעה. נוכחות המשיב 1 בסמוך לזירת העבירה מבלי שמסר כל הסבר סביר, אלא ההפך הרחיק עצמו מהמקום, מעבר הרכב הגנוב כשבע עשרה שניות מיד לאחר הרכב המלווה, הימצאות תמונת הרכב הגנוב במכשיר הטלפון הנייד של א.ע, הקשר בין המשיב 1 לא.ע כעולה מכלל האישומים לצד גרסאותיו המסבכות באשר לקשר זה. כן יש לזכור שאף אישום זה לא עומד לבדו ויש בצבר האישומים כדי לחזק האחד את השני.

26. ראיות נוספות

למעלה מן הצורך, אוסיף כי מעיון בתיק החקירה ישנן אמירות מפלילות נוספות כפי שעלה מתוצרי פריקת מכשירי הטלפון הניידים של המשיבים ויתר המעורבים.

מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2 נמצאו הודעות בין המשיב 2 למכונה "האני" ובה אמירות מפלילות כדלקמן:

"לא המאזדה של אחמד אני הבאתי מאזדה 18 כמו אלה שאנחנו שגונבים ואתם", "מצאתי את אח שלך אחמד מוכר את הרכב", "כן מכר אותה היום יביא רכב מאזדה חדשה".



מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע נמצאה התכתבות ובה אמירות כדלקמן:

"אני על הכביש הכביש ריק והכביש נקי אין עליו כלום".... "תהיה מוסתר היטב".." "עד שתדע התנועה ואז יקח אותכם אסיל"...

"בסדר בגלל שיוצאים מוקדם בגלל שואליד משאיר את אמיר יעבוד לפרק את השחורה נראה איך בגלל השחורה הזאת אין דקה פחות מדקה שניות לקשר אותה שתי לחיצות ברקס ולהדפיס מפתח והכל עובד מאה במאה אבל רוצה ללמוד אותו איך לנקות הבנת"

"מיקום" "זה מיקום חזרה", "הגענו אחת אבל הגיר תקוע"

בהודעות בין המשיב 1 לא.ע בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ישנן אמירות מפלילות כדלקמן:

"תתרחק מהמקום שאתה בו... תתרחק הרבה ואני יאסוף אותכם תזרוק את הכפפות ותתרחק מהר....", "תבוא...למיקום...תשלח מיקום", "תזהר שאתה בא... כי הם ירדו מהרכב...", "תתרחק מאצלך.. יתפסו אותנו", "תבוא לפה אני לא יכול לבוא אליך יש אצלך ארבע ניידות", "אחמד אני עכשיו התקרבותי אליך אבל יש אצלך ניידות משטרה", "יא זלמה אני רחוק ממך חמש דקות אתה ליד המשטרה תבוא אלי בחוכמה", "אסיל אנחנו בשכם יוצאים".

מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ש נמצאה התכתבות בינו לבין אחר ובה אמירות מפלילות כדלקמן:

"אין מאחורה יש משטרה"... "יוריד את העיניים ממני"... "תכף יעשה לך תנועה אסיל"... "אני אגרום להם לרדוף אחרי"

27. **סוף דבר:**

הגעתי לכלל מסקנה כי פסיפס הראיות הנסיבות שהניחה המבקשת מצביע על סיכוי סביר להרשעתם של שני המשיבים באשר לכל האישומים המיוחסים להם וזאת מבלי שהוצג הסבר חלופי סביר.



ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, בנכחות
הצדדים.