

מ"ת 1167/09 - מדינת ישראל נגד יונתן גולדשטיין (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

03 ספטמבר 2017

מ"ת 17-09-1167 מדינת ישראל ני' גולדשטיין(עוצר)

לפני כבוד השופט אמיר דורון

מדינת ישראל המבekaשת

ע"י המתמחה גל בוסקילה

נגד

המשיב

יונתן גולדשטיין (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עזה"ד טלי גוטليب וועה"ד רון דMRI

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה לקיים דין בדلالים סגורות.

עינתי בדברים שנאמרו על ידי הצדדים, לרבות במסמך שהוגש על ידי המשיב, ומוצא אני לקבוע כי בנסיבות הנטענות לא הוכח קיומו של נזק חמור העולול להגרם לחשוד באמיתיקים הדיון בדلالים פתוחות.

ההילך המשפטי עצמו, מתקיים בדلالים פתוחות וזה "ברירת המחדל".

כאשר עותר מי מהצדדים לקיים הדיון בדلالים סגורות, עליו לעמוד בנטול לא מבוטל של הוכחת הנזק כאמור, דבר שלא התקיים בנסיבות דנן.

כאשר מתבוננים במסמך שהוגש לעין, לכואורה מהפסיכולוג המתפל במשיב (מש/1) נדמה כי לא ניתן להסתמך על הדברים המופיעים בו כדי קביעה על קיומו של נזק ממשי מעצם קיומם הדיון בדلالים פתוחות.

במאמר מוסגר אוסיף כי המסמך עצמו (מש/1) אינו נושא כל לוגו או חתימה של מי שלכואורה רשם אותו, ויש להתייחס אליו בנסיבות אלה בהתאם לכך.

סוף דבר, הבקשה לקיים הדיון בדلالים סגורות, נדחית.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ז, 2017/09/03 במעמד הנוכחים.

אמיר דורון, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה למחיקת כתוב האישום ובקשה מעצר עד תום ההליכים, מחתמת העובדה הנטענת, לפיה מעשי המשיב שבוצעו לכואורה, בוצעו שלא במסגרת השטח הגיאוגרפי המKENה סמכות בית משפט זה לדון בעבירות שבוצעו כאמור בסעיף 6 בחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982.

הטענה המרכזית שנטענה על ידי באת כח המשיב הייתה, כי מכלול העבירות הנטענות שבוצעו לכואורה על ידי המשיב, בוצעו במקום מגוריו בפתח תקווה ואין כל אפשרות להגדר את ביצוען ככאלו שבוצעו תחת סמכותו המקומית של בימ"ש זה.

עיוון בתיק החקירה מלמד כי מכלול הדוחות שמולאו על ידי הסוכנת או על ידי מפעיל הסוכנים שהפעיל אותה או ייחדיו, מצוין כי הפעולות שבוצעו בתאריכים שונים אל מול המחשב, אותה תקשורת מחשב שמצויה האחד לכואורה שב המשיב, ואילו מצדיה الآخر ישבה הסוכנת, בוצעה כר' שחקלה שקשרו ובו מעורב המשיב בוצע לכואורה במקום מגוריו ואילו חלקו האחר, אותו חלק שבו מעורבת הסוכנת כמו שהשתתפה באותו תקשורת מחשב, בוצע במקום הקריי בדוחות הפעולה מקום המפגש. הכוונה במקום מפגש בנסיבות אלו היא המקום הסוכנת ומפעלה ישבו כאשר נוצר הקשר עם המשיב לכואורה.

בנסיבות אלו, ולאחר עיוון בתיק מן הקצה, לא ניתן לקבוע שחקלה של העבירה בוצעה תחת סמכותו המקומית של בימה"ש זה.

כאשר מעיניים בחלופה השנייה בסעיף 6 האמור (א) יכולה המשימה לבחור להגיש את כתוב האישום במקום מגוריו של הנאשם.

אלא שבנסיבות אלו, גם מקום מגורי הנאשם (פתח תקווה) אינו מצוי בתחום סמכותו המקומית של בימ"ש זה.

בנסיבות העניין, משאכן לא הוכחה סמכות המקומית לדון בבקשת האישום, הרי שאינו מקבל את בקשה המשיב ומורה על מחיקת כתוב האישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים.

עמוד 2

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ז, 03/09/2017 במעמד הנוכחים.

אמיר דורון, שופט

הוקלד על ידי גל מילול