



מ"ת 11403/02/21 - מדינת ישראל נגד אמיל מטטוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 11403-02-21 מדינת ישראל נ' מטטוב (עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשת מדינת ישראל

נגד

אמיל מטטוב

משיב

ע"י ב"כ עו"ד שרית גולן

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ניסיון רצח, עבירות נשק ושיבוש מהלכי משפט.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. בין אדריאן מנסור (להלן: "המתלונן") ובין המשיב התגלע בחודש 12/20 סכסוך לאור קשר זוגי שהחל המשיב עם א', בת זוגו לשעבר של המתלונן, שהגיע עד כדי עימות גופני בעקבותיו נחבל המתלונן בראשו.

2. ביום 9.1 בשעה 7:00 הוצת אחד הקטנועים בבעלות המשיב, והוא חשד כי המתלונן אחראי לכך.

לאור האמור, בירר המשיב כתובתו של המתלונן, ובין השעות 19-20:00 הגיע עם חבר ובת זוגו סמוך לבניין מגוריו של המתלונן על מנת לצפות בו.

3. המשיב סיכם עם אחר כי הם יצטיידו בנשק, יארבו למתלונן ליד בניין מגוריו כשהם רכובים על קטנוע נוסף שהיה בבעלות המשיב וירו בו.

המשיב והאחר הצטיידו באקדח בקוטר 7.65 מ"מ, וסמוך לשעה 23:00 הגיעו סמוך לבניין כשהם רכובים על הקטנוע וחובשים קסדות.

4. בשעה 23:03 הבחינו המשיב והאחר במתלונן, שרכב על אופניים חשמליים ברח' יוחנן הקדוש, עקבו אחריו, וסמוך לבניינים 32 ו 34 האחר ירה מאקדח לעבר המתלונן, שנפגע ונמלט לסמטת שחאדה ומשם לדרך אלנבי. המשיב והאחר נסעו בעקבות המתלונן וברחוב אלנבי ירה האחר שוב לעבר המתלונן, שנפגע שוב מהירי.



5. המתלונן המשיך להימלט בנסיעה לכיוון שדרות המגנים, כאשר המשיב והאחר אחריו, ומהלך המרדף ירה האחר שוב לעבר המתלונן. המתלונן נפל, והמשיב והאחר נמלטו.

6. המתלונן הובהל לביה"ח כאשר לאחר שנפגע ממס' קליעים שחדרו לגופו באזור הבטן והעכוז.

המשיב נמלט מהמשטרה, החביא את האקדח ואת האופנוע

המשיב חלק על קיום המסד הראייתי, או למצער על עוצמתו

7. לטענת המשיב אין כל ראיה המעידה כי הוא נהג בקטנוע מועד האירוע. אמנם, אין חולק לקיומן של ראיות לכאורה כי הקטנוע של המשיב הוא ששימש לביצוע הירי, אולם, אין בכך די ולו כראיה נסיבתית לקיומן של ראיות לכאורה לעבירת ניסיון רצח.

8. המשיב טען כי הראיה לעניין החבלה בקרסול שמאל אינה יכולה להשתלב במארג הראיות לאור חו"ד מומחה וכך גם הקסדה הלבנה שנתפסה בבית המשיב.

9. לטענת המשיב, בהינתן כי אין ראיות לכאורה ולחילופין עוצמתן במדרג הנמוך ביותר, יש להורות על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים. המשיב הציע חלופה באיזוק במקום המרוחק מחיפה, בפיקוח אנושי, ועתר להפניית המשיב לשירות המבחן לבחינת החלופה

10. המבקשת טענה לסמיכות הזמנים בין מועד הירי לבין המועד בו נראה המשיב עולה על הקטנוע כחצי שעה קודם לכן, והעובדה כי מפתחות הקטנוע נתפסו בביתו של מקסים, מקום מעצרו של המשיב, שם ישן לילה קודם.

הראיות הקונקרטיות בתיק -

11. דו"ח פעולה רס"ר שלום - הגיע לזירה ופגש בעד העונה לשם יזן חרב. יזן סיפר שאכל במאפיה באלנבי 20 כשלפתע שמע ירי, וראה את חברו, המתלונן, בורח על אופניים חשמליים לכיוון שד' המגנים ואופנוע רודף אחריו

12. דוח פעולה סמ"ש אשראף - ברח' אלנבי 23 נמצאו אופניים חשמליים וקליע, ובזירה נוספת ברח' יוחנן הקדוש נמצאו 5 תרמילים

13. חו"ד מעבדת נשק - 6 תרמילים שנתפסו בנורו מכלי נשק אחד, סוג ומודל לא מזוהים



14. **מזכר מפקח כהן** - בתאריך 25.1 נתפס קטנוע הרשום ע"ש המשיב ברח' יחיאל 11, ומבדיקת מעבדת סימנים עולה כי הקטנוע זהה לקטנוע עליו היו שני רוכבים בזירת האירוע מועד הירי

המשיב נראה כחצי שעה לפני הירי עם הקטנוע הזה בפנים גלויות בכניסה לביתו

15. **דו"ח פעולה רס"מ מירר** - בחיפוש בביתו של המשיב ביום 12.1 נתפסה בחדרו קסדה לבנה ומכנס שחור

קסדה שחורה של עמיד פריחאת, שהיה עד לחיפוש, נתפסה אף היא

16. **מזכר רסב עקיבא** - האקדח שנתפס בביתו של מקסים שיך לאביו והוא ברישיון. האקדח הוא תופי, ואינו תואם תרמילים שנתפסו בזירה

17. **מסמכים רפואיים** של המשיב מיום 18.1.21 מעידים כי למשיב כיב בקרסול שמאל

18. **מזכר רסב עקיבא** - בתמונה ממצלמת אלנבי 23 סמוך לשעה 23:30, בהתמקדות על רגל שמאל של נהג הקטנוע, נראית חבלה בקרסול שמאל התואמת את החבלה ברגלו של המשיב

דו"ח בדיקה מעבדה דיגיטלית קובע כי התמונות של קרסול נהג הקטנוע אינן מאפשרות השוואה

19. **דו"ח צפייה מצלמות אבטחה חלוץ 51 מיום 9.1 שעה 7:00 -**

נראה גבר לבוש קפוצ'ון שחור, עוטה מסיכה כירורגית, גינס ונעלי ספורט מוביל בידיו אופניים ומתקדם לעבר קטנוע שחור שחונה בצד. הגבר הוציא מקדמת האופניים בקבוק קטן, שפך נוזל על הקטנוע, עלה על אופניו והצית באמצעות מצית את הקטנוע. הגבר נמלט מהמקום

20. **דו"ח צפייה מצלמות חלוץ 53 דראג סטור (יש להפחית 3 דק' מזמן מצלמה) -**

22:10 עמיד פרחאת מגיע רכוב על קטנוע שחור עם ארגז לבן חבוש קסדה שחורה ומשקף שקוף, נכנס לדראג סטור

22:20 המשיב מגיע על קטנוע חבוש קסדה לבנה שבאמצעה כתם שחור, לובש קפוצון שחור, גינס, נעליים שחורות וגבריים בצבע לבן, וחונה צמוד לדראג סטור.

22:23 המשיב נכנס לדראג סטור

22:30 המשיב ועמיד פרחאת יוצאים מהחנות ונראים משוחחים, ואז נראה המשיב הולך לכיוון ביתו בחלוץ 51.



22:33 עמיד נראה מגיע לסמטה ליד החלוץ 51, לבוש חולצה שחורה ובצד שמאל כיתוב בהיר COLUMBIA, המשיב יוצא לעברו, עמיד עוזב את המקום, והמשיב חובש קסדה לבנה ועולה על הקטנוע

21. **מצלמות אלנבי 23 - (זמן מצלמה תואם זמן אמת)**

22:50 אופניים חשמליים נראים על המדרכה ליד אלנבי 20 (מאפיית מורגאן), ולידם אדם לבוש גינס וג'קט עם פסים בהירים בשרוולים

22:53 אותו אדם עוזב את המקום בנסיעה על האופניים לכיוון רח' עין דור

23:04 המתלונן על אופניים חשמליים והקטנוע החשוד נראים בצמוד אחד לשני נוסעים באלנבי פינת יוחנן הקדוש ואז מתפצלים, האופניים לכיוון רח' יוחנן הקדוש והקטנוע ממשיך באלנבי, פוגע בקטנוע בצבע לבן, וממשיך לרח' שיבת ציון. על הקטנוע 2 אנשים, הנהג עם קסדה שחורה ובגד עליון שחור וחלק צהוב זוהר, הנוסע עם קסדה לבנה ומקדימה כתם שחור, חולצה כהה ובצד שמאל כיתוב בהיר COLUMBIA, בידו השמאלית אקדח שחור. הנוסע הפנה את האקדח לעבר מס' אנשים העומדים על המדרכה וממשיך בנסיעה. אנשים בורחים בבהלה מהמקום

22. **מצלמות רח' המגינים 53 (זמן מצלמה תואם זמן אמת) -**

23:05 נראה המתלונן חוצה את רח' המגינים לצד השני, וכך גם דמויות נוספות אחריו

23:06 דמויות רצות לצד השני של הרח' ורכב שנראה כסקודה נוסע נגד כיוון התנועה עד לכיכר, וממשיך ישר עם כיוון התנועה

23. **מצלמות יוחנן הקדוש 3 -**

23:08 נראים אופניים בנסיעה לכיוון יוחנן הקדוש עד לשד' המגינים, אחריו רצות כמה דמויות ומיד אחריהן נראה רכב סקודה בצבע כהה פונה שמאלה ברח' המגינים נגד כיוון התנועה

24. **חוו"ד מעבדת סימנים 17.1 -** בהשוואת תמונות של הקטנוע מסרטון מצלמות אבטחה (5_20210109223000) לנצפה במצלמות האבטחה נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים.

חוו"ד מעבדת סימנים מיום 26.1 - בהשוואה בין הקטנוע של המשיב שנתפס לבין הקטנוע המתועד במצלמות אבטחה ביום האירוע נמצאה התאמה מלאה "זה הקטנוע"

חוו"ד מעבדת סימנים מיום 28.1 - בהשוואה בין תמונות הקטנוע של המשיב שנתפס לקטנוע המתועד במצלמות אבטחה מועד האירוע - נמצאה התאמה מלאה "זה כלי הרכב"



חוו"ד מעבדה דיגיטלית 19.1 - בהשוואת תמונות פרטי לבוש/קסדות בין תמונות מהאירוע ותמונות מסרטון קיימת תמיכה נמוכה שהמוצגים הינם מאותו מקור

בהשוואת תמונות קסדה לבנה בין תמונות מהאירוע לסרטון (5_20210109223000) נמצאה תמיכה בינונית שהמוצג מאותו מקור

בהשוואת תמונות קסדה שחורה מהאירוע לתמונות קסדה של החשוד - נמצא כי המוצג אינו מאותו מקור

25. **מזכר רב נגד מזרחי - בסיום חקירת המשיב ביום 12.1 המשיך לדבר ואמר "רוזלין גרה בואדי לא רציתי שיידעו שהיא הכווינה אותי לדירה, בתכלס היא אמרה לכם את זה לבד מה אכפת לי ממנה" המשיב קרא את המזכר ואמר "זה נכון"**

26. **מזכר רסב עקיבא - בחקירת המשיב ביום 26.1 עת הוטחו בו סיכום הראיות נגדו, החל המשיב להשתולל, צעק, דחף את המצלמה ויצא בהפגנתיות מחדר החקירות.**

27. **מזכר רב נגד מזרחי - בביקור ביום 30.1 בבית"ח רמב"ם את המתלונן, נמצא כי עדיין אינו יכול לדבר. כשביקש מהמתלונן שירשום לו מה קרה, הוא סימן שלא רשם דבר ושהוא יטפל בזה "במכה בחזה של עם תנועת ידיים שיחכו לו שייצא". כששאל את המתלונן האם זה קשור למשיב, סימן בראשו פעמיים כן. כשנשאל מה קרה, מסר שהיו 2 על קטנוע (סימן בידו 2 ותנועת ידיים של אופניים או קטנוע), ושוב סימן עם מכה על החזה שיחכו לו "כולו עצבני וזועף". שאל את המתלונן האם זיהה את 2 האנשים על הקטנוע וסימן שלא, סימן כי חבשו קסדות.**

הודעות -

28. **המתלונן - ביום האירוע יצא מביתו ברח' יוחנן הקדוש 29 סתם לעשות סיבוב באופניים, ומיד ביציאה מהבנין לרחוב ראה קטנוע עם שני רוכבים עליו חובשים קסדות, הנהג עם קסדה שחורה והנוסע עם לבנה. כשהבחינו בו, הנוסע מאחור ירד מהקטנוע וירה לעברו 4 פעמים, ובפעם החמישית פגע בו כדור בעכוז. הוא נסע מהר לכיוון אלנבי, והקטנוע החל לנסוע אחריו, באזור מאפיית מורגאן האט, הקטנוע נצמד אליו והנוסע ירה עוד כדור לעברו שפגע בגבו ויצא מהבטן. המשיך בנסיעה למגנים, זרק את האופניים והחל לברוח ברגל כי פחד שאנשים שרצו אחריו מבקשים אף הם לפגוע בו. כשצעקו לו שהכל בסדר, הוא עצר והם לקחו אותו לבית"ח. המשיב לא יודע היכן הוא מתגורר.**

29. **יאזן חרב - סמוך לשעה 23:00 הגיע למאפייה באלנבי 23 לאכול, גם המתלונן הגיע, הזמין משהו, לקח את האוכל ויצא. כרבע שעה לאחר מכן שמע מישהו צועק בערבית "תעזרו לי תעזרו לי". כשיצא ראה 2 על קטנוע עם קסדות על ראשם, אחת לבנה ואחת שחורה, נוסעים במהירות אחרי המתלונן שנסע על אופניים חשמליים. המתלונן נסע לכיוון הסמטה בין אלנבי למגנים, והקטנוע היה צמוד אליו. הנוסע בקטנוע היה עם אקדח ביד ימין, והוא שמע יריה. הוא הלך לכיוון הנסיעה של המתלונן, ואחרי כ-**



100 מ' ראה את האופניים זרוקים על הכביש, ואת המתלונן בורח לכיוון רח' יפו. הוא צעק לו בערבית שיבוא ויקחו אותו לביה"ח. המתלונן התחיל להתקדם לעברו וביקש שיזמין אמבולנס. אז הגיע רכב מסוג סקודה, נהג הרכב אמר שיקח את המתלונן לביה"ח. הוא עזר למתלונן להיכנס לרכב, והוא נסע אחריהם עם רכבו מסוג סקודה בצבע כסף. בצומת פורד נעצר ע"י משטרה על מהירות, והובא לחקירה

30. **ווליד פאיד** - ביום האירוע סמוך לשעה 23 החנה את הקטנוע שלו ליד מאפיית מורגאן, ובזמן שעמד בחוץ, שתה קפה ועישן, שמע יריה. לא הספיק לראות מה קורה והבחין שהתנגשו בקטנוע שלו שנפל לריצפה. רצה לגשת אל השניים שהיו על הקטנוע שהתנגשו בקטנוע שלו, והנוסע מאחור כיוון לעבר ראשו אקדח שחור. הוא ברח לכיוון המאפייה, והם נסעו. לא זיהה אף אחד מהם כי חבשו קסדות

31. **האני מנסור, אביו של המתלונן** - חושד שהמשיב הוא שירה בבנו בגלל הסכסוך ביניהם בעניין אריאלה ומאחר ובנו שרף למשיב את הקטנוע "**הבן שלי פחד, היה רועד בגלל שהוא שרף את הקטנוע לבחור הרוסי, הוא סיפר את זה לבן השני שלי אכראם**"

בחקירה נוספת סיפר האב כי ביום האירוע כשחזר המתלונן הביתה סיפר לו ששרף את הקטנוע של המשיב כנקמה על כך שתקף אותו כשלושה שבועות לפני ופתח לו את הראש, המתלונן אמר לו "**עכשיו תיקו**"

בחקירה מיום 31.1 הבהיר האב כי ביום האירוע תחילה סיפר לו בנו אכראם כי המתלונן שרף את הקטנוע של המשיב, ולאחר מכן, בשעות אחה"צ, שוחח בעצמו עם המתלונן בעניין.

זיהה את בנו מצית את הקטנוע של המשיב בסרטון אבטחה מיום האירוע בשעה 7:00

32. **חאלד אל חאמד**, בעל פיצוציה בחלוץ 53, ראה במצלמות האבטחה בעסקו ביום האירוע בבוקר את המתלונן מצית את הקטנוע של המשיב. התקשר למשיב מס' פעמים, אולם הוא לא ענה. **המשיב הגיע אליו לעסק בשעות אחה"צ וביקש לראות את סרטוני האבטחה, והוא הראה לו אותם**. לפניו הגיע עימאד פריחאת שגם הוא ראה את סרטוני האבטחה. לאחר שהמשיב ראה את הסרטו הוא אמר "**אני יודע מי זה שרף לי את הקטנוע שלי, אני יודע**"

33. **ויקטור איליצ'קוב, אביו של מקסים** - מקסים לא היה בבית ביום 9.1 סמוך לשעה 23:00, הוא יצא בערב ולא יודע מתי הוא חזר

34. **מקסים איליצ'קוב** - טען בחקירה ראשונה ביום 11.1 כי ביום האירוע היה בבית עם בת זוגו רוזלין, בשעה 19:00 יצאו לאכול באבולעפיה וחזרו גג עד 21:00. מכיר את המשיב, הוא הגיע אליו ביום 10.1 בעשר בלילה, ישבו יחד עם חברים ושתו בירה. המשיב נשאר לישון אצלו. למשיב יש אופנוע, ולפני כשבוע הוא סיפר לו שהחליק עם האופנוע ונפצע ברגל. הקטנוע של המשיב בצבע שחור כחול. **המשיב במערכת יחסים עם בחורה בת 18 ששמה אריאלה רזניקוב, שהייתה בעבר בת זוגו של המתלונן. המשיב סיפר לו שהוא שוחח בטלפון עם המתלונן בעניין בת הזוג**



בחקירה מיום 12.1 ביקש לספר את האמת, ואמר שביום האירוע סמוך לשעה 6 בערב התקשר אליו המשיב וביקש לדעת היכן מתגורר המתלונן. הוא בירר עם חברה שלו רוזלין שהייתה אצלו, והיא אמרה שהיא יודעת. סמוך לשעה 8 בערב יצא עם רוזלין ואספו את המשיב מביתו, נסעו בהתאם להכוונתה של רוזלין למקום מגורי המתלונן. "אני לא ידעתי שזה ידרדר לאירוע כזה בכלל, תדע שלאמיל יש חברים ערבים ולא רוצה להיות בבבלן, אמיל ניסה להבין איפה הבית, כאשר אמיל לא דיבר מילה, ממש כלום". בהמשך הורידו את אמיל ליד השוק והוא המשיך עם רוזלין לאבולעפיה, ואז נסעו הביתה, מעריך שחזרו הביתה סמוך לשעה 21:00. הוא לא דיבר עם המשיב עד שהגיע אליו למחרת לקראת 22, אז הם ישבו עם עוד חברים, והוא נשאר לישון אצלו. כשהמשיב הגיע אליו הוא נראה לו קצת מצוברח, אבל הוא לא אמר כלום

בעימות בין המשיב ומקסים ביום 17.1 -

המשיב התבקש להגיב על טענת מקסים כי לפני הירי, הוא ביקש ממקסים ובת זוגו להראות לו היכן מתגורר המתלונן ואיפה חלון ביתו. המשיב טען כי זה לא נכון, סיפר את כל מה שיש לו בחקירה, ושומר על זכות השתיקה, ובהמשך טען כי גם אם היה שם, הוא עדיין לא קשור לירי, רצה לדבר עם הוריו של המתלונן שיחזירו לו את הכסף ולא רצה שידעו שרוזלין הביאה אותו לשם

35. **רוזלין שלבי** - בסופש ישנה אצל מקסים. ביום האירוע המשיב התקשר למקסים סמוך לשעה 18, ולאחר השיחה, מקסים שאל אותה אם היא יודעת היכן מתגורר המתלונן, והיא השיבה בחיוב ושאלה למה. מקסים אמר שזה בשביל המשיב "שאלתי מה קרה? אמר לי שסתם אמיל רוצה לדעת, אז אמרתי לו כן אני יודעת איפה הוא גר כי הוא גר לידי". סמוך לשעה 19 המשיב התקשר שוב וביקש ממקסים שיאספו אותו ויראו לו היכן מתגורר המתלונן. הם אספו את המשיב בערך ב 20:00, הראו לו איפה מתגורר המתלונן, היא הצביעה על הבניין. המשיב שאל אותה איפה חלון הבית שלו, והיא אמרה שהיא לא יודעת, והם נסעו משם והורידו את המשיב בשוק תלפיות.

זיהתה את המתלונן בסרטון אבטחה מהחלוצ 53 בשעה 7:00 מגיע עם אופניים חשמליים ומצית

זיהתה את המשיב בסרטון אבטחה מחלוצ 53 בשעה 22:30

זיהתה את המתלונן ניגש אל אופניים חשמליים בסרטון מאלנבי 23 בשעה 22:52

36. **עמיד פריחאת** - סיפר שעובד עם המשיב במשלוחים. אחד העובדים סיפר לו ששרפו למשיב את הקטנוע. המשיב הביא אליו את הקטנוע שנשרף, הוא לא אמר לו מי שרף לו את הקטנוע כי בעצמו לא ידע. הכחיש כל קשר לאירוע, וטען כי אותו יום עבד, משעה 22 עד 23 ואפילו אחרי כמעט לא היו משלוחים, הוא היה בעסק, ויש מצלמות. אחרי 23 כשסיים לעבוד היה בחניון ליד קפה איזי, גם שם יש מצלמות

ביום האירוע, לטענתו, ראה את המשיב רק בבוקר. כשהוצג בפניו סרטון ממצלמת אבטחה לפיו נפגש



עם המשיב כחצי שעה לפני הירי, טען כי לא זכר את המפגש הזה

37. **אריאלה רוניקוב** - הייתה בקשר רומנטי עם המתלון משך כ- 3 שנים, נפרדו לפני כחצי שנה. כיום היא במערכת יחסים עם המשיב. המשיב הגיע אליה ביום ראשון 10.1 ואמר לה שהוא דרוש לחקירה. היא סיפרה לו ששמעה מחבר של המתלון שהוא נורה יום קודם. המשיב סיפר לה ששרפו לו את האופנוע, הוא יבדוק אם המתלון עשה אתה זה, ואחרי שהוא יתאושש מהפציעה שלו הוא ידרוש ממנו פיצוי על הנזק שגרם לו.

זיהתה את המשיב בסרטון אבטחה ממצלמת החלון 53 בשעה 22:30 כחצי שעה לפני הירי עולה על הקטנוע. כשהוצג בפניה סרטון ממצלמת אלנבי 23 בשעה 23:04 טענה כי לפי מבנה הגוף והגובה זה לא המשיב

זיהתה את המשיב ואת עימאד פריחאת בסרטון אבטחה מחלון 51 ביום האירוע משעה 22:20 עד 22:40

38. **מדובב משטרתי** - בהודעה מיום 19.1 אמר שהמשיב סיפר לו שנסע עם בחורה ערבית כדי שתראה לו היכן מתגורר המתלון, זה היה בערך בשעה 7-8 בערב, ואז הם נסעו, הוא ישן בבית של בחור ערבי, ויום לאחר מכן הלך לישון אצל בחור רוסי, שם עצרו אותו. המשיב סיפר כי כחודש לפני הירי היה עימות בינו לבין המתלון שהגיע לכדי עימות פיזי "אמיל נתן לו מכות חבל על הזמן", וביום הירי הוא גילה שהמתלון שרף לו את הקטנוע, הוא ראה במצלמות האבטחה בעסק. לטענת המשיב, רצה להגיע לביתו של המתלון כדי לדבר עם אבא שלו ולבקש פיצוי על הנזק שנגרם לקטנוע. בסופו של דבר לא נכנס לדבר עם אביו של המתלון, כי לא רצה שיראו את הבחורה הערבית איתו.

בהודעה מיום 20.1 סיפר כי המשיב חוזר וטוען שלא ביצע את הירי, וכי הוא **כל הזמן חושד שיש הקלטות בתא, בדק קופסת חוטים שראה על הגג.** למשיב יש פצע בקרסול שמאל שלטענתו נגרם לפני כחודש לאחר שהחליק עם האופנוע, אבל הפצע נראה לו טרי יותר

39. **אולגה מטטוב, אימו של המשיב** - ביום 9.1 בשעה 23 ישנה בבית לבד. שמעה את המשיב נכנס ויוצא מהבית מס' פעמים. ביום 10.1 שאלה את המשיב למה המשטרה מחפשת אותו והוא ענה לה "אל תתערבי לי בעניינים שלי"

40. **המשיב** - מהלך חקירותיו הכחיש כל קשר לירי.

בחקירה ראשונה מיום 11.1 סיפר שביום שבת ניסו לשרוף את הקטנוע שלו, סירב להגיד היכן הקטנוע נמצא, הוא החביא אותו. מכיר את המתלון, הוא חבר לשעבר של בת זוגו. היה ביניהם ריב לפני חודש. **ביום שבת החל משעה 11 ועד 3 לפנות בוקר היה אצל חבר, שמסרב למסור את שמו.**

בחקירה ביום 12.1 כשנשאל אם יודע היכן מתגורר המתלון השיב "בערך", וכשנשאל אם היה ביום האירוע ליד עמוד 8



ביתו המתלונן טען כי אין לו מה להגיד חוץ מזה שלא הוא ביצע את הירי, ובהמשך "גם אם הייתי שם זה לא אומר שאני קשור לזה". נזכר שביום האירוע ראה את עימאד פריחאת בבוקר, לאחר שנשרף לו הקטנוע, הוא עזר לו לשים את הקטנוע במקום אחר. לא זוכר שנפגש איתו בערב. כשנשאל שוב לגבי הנסיעה עם רוזלין, חברתו של מקסים, בואדי השיב כי הנסיעה לא קשורה לירי.

"אולי רציתי להגיד לו למה שרפת לי את הקטנוע, לדבר איתו על זה שישלם, אבל לא תכננתי שום מסע ירי."

לפני כחודש פגש את המתלונן מחוץ לביתה של בת זוגו אריאלה, והם רבו מכות ומיד לאחר מכן התנצלו האחד בפני השני. בהמשך המתלונן שלח הודעה לאריאלה שהוא עוזב אותה ושתעשה מה שהיא רוצה, ומאז אין לו קשר איתו.

הוא גילה בערב יום האירוע שהמתלונן הוא ששרף לו את הקטנוע. המעסיק שלו שאל את המתלונן, שהודה בפניו שהצית את הקטנוע.

ביתר חקירותיו, סירב המשיב לענות על שאלות, משלטענתו סיפר גרסתו בחקירות קודמות, ושמר על זכות השתיקה.

בחקירה מיום 26.1 כשעומת עם ממצאי החקירה החל המשיב לקלל את החוקרים

הכרעה -

41. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראיתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).

גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה; ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב פסקה 21 והאסמכתאות שם).

42. עיון בחומר החקירה מעלה קיומה של תשתית לכאורית לעבירות המיוחסות למשיב, כפי שיפורט להלן -



ראשית, קיומו של מניע - מעדויות המשיב ואחרים, כמו גם מסרטוני אבטחה עולה כי בין המשיב למתלון סכסוך על רקע מערכת היחסים בין המשיב לבת זוגו לשעבר של המתלון, אריאלה. המשיב והמתלון נקלעו לעימות פיזי כחודש לפני הירי, וביום האירוע בשעות הבוקר תועד המתלון מצית את הקטנוע של המשיב.

המתלון סיפר לאביו ואחיו כי שרף את הקטנוע של המשיב כנקמה על תקיפתו לפני כחודש.

מעדויות לרבות של המדובב, כמו גם מחקירת המשיב עצמו, עולה כי המשיב ראה ביום האירוע את סרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את המתלון שורף את הקטנוע.

שנית, המשיב ביקש ממקסים ורוזלין כשלוש שעות לפני הירי, לאחר שצפה בסרטוני אבטחה וידע כי המתלון הוא שהצית את האופנוע, להראות לו היכן הוא מתגורר. בעימות בין המשיב למקסים תחילה הכחיש האמור, ובהמשך שינה גרסה וטען כי ביקש לשוחח עם הורי המתלון ולדרוש פיצוי עבור הקטנוע שהוצת.

טענת המשיב כי סופו של יום לא עלה לביתו של המתלון לשוחח עם הוריו כי לא רצה שידעו שרוזלין הביאה אותו לשם, אינה עולה בקנה אחד עם ההיגיון הסביר והשכל הישר, שכן באפשרות המשיב היה לבקש ממקסים ורוזלין להורידו בפתח בניין מגוריו של המתלון ולהמשיך בנסיעתם, לעלות לשוחח עם הורי המתלון, ככל שאכן זו הייתה המטרה, וזאת, מבלי שמי מהם ידע כי מקסים ו/או רוזלין הביאו אותו לשם.

שלישית, המשיב נראה כחצי שעה לפני אירוע הירי עולה על הקטנוע חובש קסדה לבנה עליה כתם שחור מקדימה. בתיעוד אירוע הירי במצלמות האבטחה נראה הקטנוע ועליו שני רוכבים, כאשר הנוסע חובש קסדה לבנה ועליה כתם שחור.

חוו"ד מעבדת סימנים קבעה **התאמה מלאה בין הקטנוע של המשיב שנתפס לבין הקטנוע המתועד במצלמות האבטחה מועד האירוע.** כמו כן, חוו"ד מעבדה דיגיטלית קבעה תמיכה בינונית בהשוואה בין תמונות הקסדה הלבנה שנתפסה בביתו של המשיב לתמונות מיום האירוע.

זאת ועוד, מפתחות הקטנוע נתפסו בביתו של מקסים, מקום מעצרם של המשיב ומקסים, דבר שיש בו כדי לחזק ולתמוך במסקנה כי הקטנוע היה ברשות המשיב ביום האירוע.

רביעית, למשיב מועד מעצרו היה כיב בקרסול שמאל, אשר נראה כי תואם חבלה המתועדת בקרסול שמאל של נהג הקטנוע ביום האירוע.

חמישית, סתירות בגרסאות המשיב מהלך חקירותיו באשר למקום הימצאו ביום האירוע, סירובו לענות על שאלות ושמירה על זכות השתיקה בהמשך, והתנהגותו בחקירה מיום 26.1 מהלכה עומת עם ממצאי הראיות כנגדו, מחזקים ותומכים בגרסת המבקשת.

אמנם, אין בכוחה של שתיקת נאשם כדי ליצור את ה"יש" הראייתי, אך יש בכוחה לחזק את התשתית הראייתית הנסיבתית הקיימת.



(ראה בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל; ; בש"פ 1171/04 מדינת ישראל נ' שמעון(שמיעה) עמר; בש"פ 686/04 וחד חטאר נ' מדינת ישראל)

בחירת המשיב שלא לספק כל הסבר מניח את הדעת אינה עולה בקנה אחד עם טענתו לחפות. בהעדר טעמים סבירים ומשכנעים, שתיקת המשיב מהווה חיזוק לראיות כנגדו. הדבר תקף לצורך הרשעה, ומקל וחומר לצורך הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר (ראה - בש"פ 6103/20 מיום 21.9.20 ; בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל, מיום 3.10.18).

43. המסקנה ההגיונית המתבקשת העולה מחומר החקירה היא קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להוכחת העבירות המיוחסות למשיב.

כבר נקבע כי ניתן להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים גם כשכל הראיות נגדו נסיבתיות, ובלבד שהמארג הכולל יוצר על פניו מסכת רצופה של ראיות מפלילות שיש בה כדי לבסס הרשעה, ובלבד שהמסקנה המפלילה תגבר בברור על כל תיאוריה עובדתית חלופית אחרת (ראה בש"פ 5596/18 פלוני נ' מדינת ישראל (16/08/18)).

לעניין זה יפים גם דברי כב' השופט הנדל, בפסק דינו מהעת האחרונה, בש"פ 1714/21 נועם אטיאס נ' מ"י, מיום 15.3.21 בהאי ליסנא -

"בעניין זה יש להדגיש כי השלב של מעצר עד לסיום ההליכים אינו דומה לשלב הכרעת הדין. כך, למשל, שתיקתו של חשוד בחקירה אינה בעלת אותה עוצמה של שתיקה בבית המשפט במסגרת ההליך הפלילי. כך או כך, על התביעה להוכיח קיומן של ראיות לכאורה במסגרת בקשת מעצר עד לסיום ההליכים. אשר לראיות נסיבתיות, העניין מורכב ועדין. מצד אחד, ניתן להרשיע על יסוד ראיות נסיבתיות אם הן מובילות למסקנה הגיונית אחת. מן הצד האחר, בבקשה למעצר עד לסיום ההליכים יש לשקול אם יש ראיות לכאורה ביחס לאפשרות של הרשעה על פי הכללים של ראיות נסיבתיות. התייחסתי לעניין בבש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל (24.9.2012), שם נקבע כי יש שלוש קבוצות: הראשונה - הראיות לכאורה הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת; השנייה - הראיות לכאורה הנסיבתיות אינן מובילות למסקנה מרשיעה אחת, גם אם יינתן להן מלוא המשקל, ואף בהערכה שכך יהא לאחר סיום ההליך העיקרי. השלישית - מקרי ביניים, שבהם הראיות לכאורה עשויות להביא להרשעת הנאשם בתום ההליך, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה. אצלנו עסקינן במצב הביניים, אך לנוכח החומר, לרבות הספרות שזוהו על גבי לוחית הרישוי וחוות דעת המומחה שהוגשה לעיוני, ושנערכה לאחר החלטת בית המשפט המחוזי - עולה כי הוכחו לכאורה ראיות התומכות בהרשעה במידה הנדרשת בשלב זה. אין בכך להביע עמדה בשאלה אם הראיות יובילו בהכרח להרשעת העורר בסיום המשפט, והרי יש לאפשר דינמיקה של ההליך וליתר שלביו לדבר בסיומו" (הדגשות אינן במקור)

44. במקרה דנן, עיון במארג הראיות מביא למסקנה כי יש בהן כדי להקים תשתית לכאורית ברמה של סיכוי סביר להרשעה בעבירות המיוחסות למשיב, אם כי עוצמתה אינה מלאה - זאת בין היתר לאור הקשיים



בנוגע לקסדות, אי יכולת לקבוע ממצא מובהק יותר לגבי הכיב ועוד. להפניה לתסקיר בנסיבות אישום
דומה- בש"פ 5606/18 פלוני נ' מ"י.

משכך, וחרף שמדובר בעבירות נשק וניסיון רצח, וגם בהתחשב בעיכובים בהוצאת תעודת חיסיון- סבורני כי יש
מקום להפנות בנסיבות דנן את המשיב לשירות המבחן טרם הכרעה סופית בבקשה. אין בכך לחייב מי מהצדדים
או להקים ציפייה או הסתמכות.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.