



מ"ת 11256/02/21 - תאבת אבו חאמד (עצור בפיקוח) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 11256-02-21 מדינת ישראל נ' אבו רביעה (עציר) ואח'
מ"ת 44379-04-21 שם תיק ללא שמות חסויים
תיק חיצוני: 28617/2021

בפני
המבקש
כבוד השופט נסר אבו טהה
תאבת אבו חאמד (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד משה וייס ממשרדו של עו"ד
אבי חימי
נגד
המשיבה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני בו נתון ברחוב חנה סנש 3, רמלה מיום 06.05.2021, ותחת זאת, ישהה במעצר בית תוך מתן היתר ליציאה לעבודה כמחסנאי בחברת "גוונים הנדסה בע"מ" ברחוב המסגר 27, לוד, בימים א-ה בין השעות 07:00-16:00, תחת פיקוחו המלא והמתמיד של המעביד, אלירן עזריאל, וכן ילווה מכתובת החלופה לכתובת העבודה ובתום העבודה לכתובת החלופה על ידי מי ממפקחיו (להלן: "הבקשה לעיון חוזר").

2. להלן בתמצית נימוקי הבקשה - **ראשית** - חלופת זמן ניכר ללא הפרות מצד המבקש. **שנית** - במסגרת פרשת התביעה, העדים הרלוונטיים למבקש סיימו את עדותם ומאז חלו עיכובים בהליך העיקרי, דבר המלמדת על התארכות בשמיעת פרשת התביעה (מתוך 32 עדים, העידו עד כה חמישה עדים). **שלישית** - ה"הודנה" שגובשה בחודש אפריל 2021, עדיין בתוקף ואיתנה. **רביעית** - ביציאה מכתובת החלופה למקום העבודה, לרבות בשעות העבודה, יהיה המבקש תחת פיקוח מלא ומתמיד של המעביד, אשר הותיר רושם חיובי בפני בית המשפט, וכן ילווה ביציאה מכתובת החלופה ובחזרה מכתובת העבודה, על ידי מי ממפקחיו. **חמישית** - מקום החלופה בו נתון המבקש, לרבות מקום העבודה המוצע, מרוחק מאזור הדרום ומכתובת מגורי משפחת המנוח. **שישית** - במסגרת התסקיר שהוגש על ידי שירות המבחן בחודש אפריל 2021, עמד שירות המבחן על נתוניו של המבקש - בן 21, נעדר עבר פלילי, בתום לימודיו התיכוניים, שיחק כדורגל מקצועי, עבד במלונאות ועובר למעצרו סיים קורס ספרות מקצועי, הינו בעל ערכים שוליים ומעצרו מהווה גורם מרתיע עבורו, מדובר באירוע חריג שאינו מאפיין את אורחות חייו. מדובר בצעיר בעל מערכת ערכים נורמטיביים ונעדר דפוסי עבריינים. **שביעית** - השותף לכתב האישום (הנאשם 5), בעניינו נעתר בית המשפט לבקשה דומה בכך שהורה על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ויציאה לעבודה בפיקוח.

3. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתו, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, המצדיקות שינוי בתנאים. באשר להליכים בתיק העיקרי - נטען, כי ההליכים מתקדמים ונשמעו חמישה עדים, וצפויים

להישמע עדים נוספים בחודש פברואר 2022.

4. בפני בית המשפט התייצב המעביד, אלירן עזריאל, שמשמש כמנהל עבודה בחברת "גוונים הנדסה בע"מ", ברחוב המסגר 27 לוד, הביע את נכונותו והסכמתו לקלוט את המבקש בתור עובד/מחסנאי, במתחם החברה. כלומר, עבודה ללא נידות. עוד הסכים לפקח על המבקש במהלך שעות העבודה ולדווח על כל הפרה במידה ותתרחש.

5. לענייננו, ראויים לציון שתי החלטות בית המשפט העליון בבש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל, וכן בבש"פ 3611/10 עימאד רמאל נ' מדינת ישראל.

"אמנם ככלל אין מקום לכרסום בתנאי השחרור שנקבעו מבלי שחלף די זמן מההחלטה האחרונה בעניין זה, ומבלי שקמו נסיבות חדשות או התגלו עובדות חדשות. חלוף הזמן חשוב הן מאחר שזו מצוות המחוקק הן בשל הצורך שלא להעמיס יתר על המידה על מערכות המשפט העמוסות ממילא, והן בשל הטעם המהותי שעומד בבסיס הזמן החולף, המאפשר לבחון האם ניתן ליתן בנאשם אמון מספיק בשביל להקל עוד בתנאי שחרורו. עם זאת, חלוף זמן ניכר, כדרישת הסעיף, הוא מושג שאף הוא תלוי בנסיבות העניין, ובמקרים המתאימים ניתן לחרוג מנוהל הפסיקה ולדון בבקשה להקלת תנאי המעצר חרף העובדה שחלפו אך חודשים ספורים מאז ניתנה ההחלטה האחרונה בעניין תנאי השחרור."

6. עוד נקבע בפסיקה, כי בבחינת בקשתו של אדם בעיון חוזר בתנאי מעצרו, על בית המשפט לבחון האם יש בהיענות לבקשתו, כדי לפגוע בתכליתה של חלופה זו... ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצורכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף שמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, כמובן, בכפוף לכך שלא יהיה בכך משום פגיעה באינטרס ציבורי סותר. לפיכך, במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאשם יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהיה ראוי לאפשר זאת (ראה בבש"פ 2857/06).

7. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים, וכן עיינתי בתסקיר שירות המבחן שהוגש בחודש אפריל 2021, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתי שהמקרה שבפניי מצדיק, לטעמי, להיעתר לבקשה. וזאת גם, מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקש בטיעוניו כמפורט לעיל ביחס למבקש.

בנוסף, שוכנעתי שאין בהיעתרות לבקשה, בנסיבות המיוחדות של המבקש, משום סכנה לציבור או למתלונן בפרט או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, משכך, הנני מורה כדלקמן:

א. מורה על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, ותחת זאת, המבקש ישהה במעצר בית מלא ברחוב חנה סנש 3 רמלה, תחת פיקוחם של אותם ערבים דהיום.

ב. מתיר למבקש "חלונות יציאה" לעבודה בימים א-ה בין השעות 07:00-16:00, בחברת "גוונים הנדסה בע"מ" ברחוב המסגר 27, לוד, תחת פיקוחו המלא והמתמיד של המעביד, אלירן עזריאל. ביציאה מכתובת החלופה למקום העבודה ובחזרה, ילווה המבקש על ידי מי מהערבים.

עמוד 2



- ג. המעביד יחתום על ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪, להבטחת התחייבותו.
ד. יתר התנאים יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולפקא"ל.

ניתנה היום, כ"ד שבט תשפ"ב, 26 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים.