



מ"ת 11256/02/21 - בדר אבו רביעה נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 11256-02-21 מדינת ישראל נ' אבו רביעה (עציר) ואח'
מ"ת 44379-04-21 שם תיק ללא שמות חסויים

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש בדר אבו רביעה (עצור בפיקוח)
 ע"י ב"כ עו"ד יוסי לין
נגד
המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, ותחת זאת, ישהה במעצר בית ברחוב הלפרין 6, באר-שבע (להלן: "כתובת מעצר הבית"), וכן להתיר למבקש לצאת לעבודה בחברת "אקסטרה טופ רהיטים" באזור התעשייה רהט, בימים א-ו בין השעות 06:30-19:00 (להלן: "מקום העבודה"), וזאת תחת פיקוחו המלא והמתמיד של המעביד, בולאל אבו רביעה (להלן: "המעביד").

2. בתאריך 06.05.2021, הועבר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני בכפר ג'ת, תחת פיקוחם של שישה ערבים לצד הפקדה כספית בסך ₪ 50,000, ערבות עצמית וצד ג' על סך 100,000 ש"ח, צו עיכוב יציאה מן הארץ, הפקדת דרכון במזכירות בית המשפט, איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשייה, וזאת לאחר שבית המשפט קבע, כי לחובת המבקש הונחו ראיות לכאורה, אם כי, בעוצמה נמוכה שלא מצדיקה מעצר מאחורי סורג ובריח.

3. במסגרת הבקשה לעיון חוזר, התבקש תסקיר עדכני - מהתסקיר העדכני, שרות המבחן מתרשם, כי המבקש חווה את שהייתו בפיקוח אלקטרוני, כגורם מרתיע ומציב גבולות, וזאת לאור המחירים הכבדים אותם חווה. בנוסף, התרשם השרות, כי המבקש חווה מצוקה סביב מצבו הכלכלי והעדר יכולתו להתפרנס. עם זאת, מעריך השרות, כי מחויבותו המשפחתית של המבקש עלולה ליצור מצבי סיכון שיגרמו לו להתנהל ללא הפעלת שיקול דעת - קיימת מידת סיכון נמוכה להפרת תנאים ופריצת גבולות באופן כללי - "אין ביכולתנו להעריך את הסיכון ללא התייחסות משפחת המנוח".

עוד עולה מהתסקיר, כי שרות המבחן נפגש עם המעביד, שהביע נכונות לפקח על המבקש בשעות העבודה, וכן ללוות אותו מכתובת החלופה לכתובת העבודה. השרות מתרשם מהמעביד כאדם בעל יכולת להצבת גבולות ומבין את הנדרש ממנו במשימת הפיקוח על המבקש.

עוד עולה מהתסקיר, כי שרות המבחן הזמין את משפחת המנוח וקבע איתם פגישה, אולם הם לא הגיעו.



לבסוף, שרות המבחן, בשל הקושי להעריך מידת הסיכון ללא התייחסות משפחת המנוח, נבצר ממנו להמליץ על שינוי בתנאי מעצרו של המבקש.

4. **ב"כ המבקש** עתר בטיעוניו להיעתר לבקשה מהטעמים הבאים: ראשית, חלוף הזמן ללא הפרות מצד המבקש (כשמונה חודשים); שנית, קביעת בית המשפט, כי לחובת המבקש נמצאו ראיות לכאורה, אם כי, בעוצמה נמוכה; שלישית, ה"הודנה" שגובשה בחודש אפריל 2021, התפתחה ל"הסכם הבנות מותנה" בתאריך 30.10.2021 בעניינו של המבקש, ובהסכמת בני משפחת המנוח, אשר חתומים על המסמך לצד חתימתם של עורכי "הסכם הבנות מותנה" (השייח' אבו סבית, השייח' עקל אלאטרש, חבר הכנסת לשעבר טאלב אל סנע, השייח' כמאל אלדבאנה, השייח' איברהים סלאמה, השייח' עדל אבו פרדה, השייח' נעים אלעטאונה). "הסכם הבנות מותנה" הוגש לעיון בית המשפט; רביעית, חלוף הזמן ללא אירועים נוספים, מלמד על איתנותה של ה"הודנה" ו"הסכם הבנות מותנה". משכך, אף שרות המבחן התרשם ממידת סיכון נמוכה להפרת תנאים בכלל; חמישית, ביציאה מכתובת החלופה למקום העבודה, לרבות בשעות העבודה, יהיה המבקש תחת פיקוח מלא ומתמיד של המעביד, אשר הותיר רושם חיובי בפני שרות המבחן בדבר התאמתו והבנתו למשימת הפיקוח; שישית, מקום החלופה ומקום העבודה המוצעים, עדיין מרוחקים מכתובת מגורי משפחת המנוח (היישוב דריג'את); שביעית, התסקיר העדכני במהותו חיובי מאוד, אם כי, חוסר ההמלצה באה אך ורק בשל העדר התייצבות בני משפחת המנוח לפגישה שנקבעה איתם בשרות המבחן; שמינית, מדובר במשפט שצפוי להימשך זמן רב (מתוך 32 עדים העידו עד כה חמישה עדים). נכון להיום, קבועים שני מועדי הוכחות בלבד.

5. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, המצדיקות שינוי בתנאים. לגופם של דברים נטען, כי שרות המבחן לא בא בהמלצה חיובית לשינוי בתנאים בהם נתון המבקש. עוד נטען, כי למבקש מיוחסת עבירה חמורה בכתב האישום. עוד נטען, כי כתובת החלופה המוצעת דהיום, מחזירה את המבקש למחוז הדרום. עוד נטען, כי ההליכים בתיק העיקרי מתקדמים ונשמעו חמישה עדים וצפויים להישמע עדים נוספים בשני מועדים בחודש דצמבר 2021 וחודש ינואר 2022.

6. בפני בית המשפט התייצב המעביד, בולאל אבו רביעה, ובדומה לשרות המבחן, לאחר שנחקר על ידי הצדדים, הותיר רושם חיובי, בדבר הבנתו למשימת הפיקוח שנוטל על עצמו כמעביד וכערב עבור המבקש.

7. לעניינו, ראויים לציון שתי החלטות בית המשפט העליון בבש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל, וכן בבש"פ 3611/10 עימאד רמאל נ' מדינת ישראל.

"אמנם ככלל אין מקום לכרסום בתנאי השחרור שנקבעו מבלי שחלף די זמן מההחלטה האחרונה בעניין זה, ומבלי שקמו נסיבות חדשות או התגלו עובדות חדשות. חלוף הזמן חשוב הן מאחר שזו מצוות המחוקק הן בשל הצורך שלא להעמיס יתר על המידה על מערכות המשפט העמוסות ממילא, והן בשל הטעם המהותי שעומד בבסיס הזמן החולף, המאפשר לבחון האם ניתן ליתן בנאשם אמון מספיק בשביל להקל עוד בתנאי שחרורו. עם זאת, חלוף זמן ניכר, כדרישת הסעיף, הוא מושג שאף הוא תלוי בנסיבות העניין, ובמקרים המתאימים ניתן לחרוג מנוהל הפסיקה ולדון בבקשה להקלת תנאי המעצר חרף העובדה שחלפו אך חודשים ספורים מאז ניתנה



ההחלטה האחרונה בעניין תנאי השחרור."

8. עוד נקבע בפסיקה, כי בבחינת בקשתו של אדם בעיון חוזר בתנאי מעצרו, על בית המשפט לבחון האם יש בהיענות לבקשתו, כדי לפגוע בתכליתה של חלופה זו... ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצורכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף שמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, כמובן, בכפוף לכך שלא יהיה בכך משום פגיעה באינטרס ציבורי סותר. לפיכך, במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאשם יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהיה ראוי לאפשר זאת (ראה בש"פ 2857/06).

9. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים, וכן עיינתי בתסקירי שירות המבחן וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתי שהמקרה שבפניי מצדיק, לטעמי, להיעתר לבקשה. וזאת גם, מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקש בטיעונו כמפורט לעיל ביחס למבקש. בנוסף, שוכנעתי שאין בהיעתרות לבקשה, בנסיבות המיוחדות של המבקש, משום סכנה לציבור או למתלונן בפרט או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, משכך, הנני מורה כדלקמן:

א. מורה על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, ותחת זאת, המבקש ישהה במעצר בית מלא ברחוב הלפרין 6, באר-שבע, תחת פיקוחם של אותם ערבים דהיום.

ב. מתיר למבקש "חלונות יציאה" לעבודה בימים א-ו משעה 06:30-19:00, בחברת "אקסטרה טופ רהיטים" באזור התעשייה רהט, תחת פיקוחו המלא והמתמיד של המעביד, בולאל אבו רביעה. ביציאה מכתובת החלופה למקום העבודה ובחזרה, ילווה המבקש על ידי המעביד.

ג. המעביד יחתום על ערבות צד ג' על סך 100,000 ₪, להבטחת התחייבותו.

ד. יתר התנאים יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

10. **מורה על עיכוב החלטתי ל-48 שעות, כדי לאפשר למשיבה לשקול הגשת ערר.**

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.