



מ"ת 1114/05/15 - הראל המר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

26 אוגוסט 2015

מ"ת 1114-05-15 מדינת ישראל נ'
ח'ורי(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת ר. למלשטריך- לטר
מבקשים
נגד
משיבים
1. הראל המר (עציר)
1. מדינת ישראל

החלטה

1. בבוקרו של יום זה, הגיש המבקש, העצור בבית הסוהר עד תום ההליכים, בקשה לעיין מחדש בתנאי מעצרו ולשחררו למספר ימים מבית הסוהר בשל פטירת סבתו, ולחלופין להתיר לו לצאת להלוויית סבתו שתתקיים היום ב-18:00, בבגדים אזרחיים וכשאיננו אזוק. צורפה תעודת פטירה. הסבתא נפטרה אמש.

2. נתבקשה עמדת הפרקליטות והשב"ס. עמדת הפרקליטות ניתנה בשעה 12:40, עמדת השב"ס הועברה ללשכתי בשעה 13:00. הפרקליטות והשב"ס מתנגדים לבקשה.

3. הרקע בתמצית

3.1 ביום 17.6.15 ניתנה על ידי כב' השופט ליפשיץ החלטה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים. כנגד המבקש וכנגד שני אחרים הוגש כתב אישום בגין עבירות של קשירת קשר לפשע (סחר בנשק) וכן עבירות נשק (סחר, ונשיאה והחזקה של נשק). נטען כי סוג הנשק בו סחר המבקש היה לבנת חבלה עם נפצים. כמו כן דובר במכר אקדח, אך עסקה זו לא יצאה לפועל. נקבע באותה החלטה, לאחר סקירה מדוקדקת, כי קיים סיכוי סביר להוכחות אשמתו של המבקש בעבירות המיוחסות לו.

3.2 לגבי עילות המעצר נקבע כי הן מסוכנות, כעילה סטטוטורית וכן לאור הנסיבות המצביעות על רצונו ויכולתו לסחור בנשק ולהפעיל אחרים לשם כך.

3.3 נשקלה חלופת מעצר נוכח נסיבותיו הפרטיות של המבקש. נסקר עברו הפלילי המכביד. חרף גילו הצעיר (כבן 25) הורשע בשנת 2006 בבית משפט לנוער במספר תיקים שעניינם עבירות אלימות, בשנת 2007 הורשע בבית משפט לנוער בעבירות תקיפה והחזקת סמים לשימוש עצמי ונידון ל-11 חודשי מאסר, בסוף שנת 2007 הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית ונידון למאסר על תנאי, בשנת 2009 הורשע בבית משפט השלום בעכו בשל התפרצות למגורים והיזק לרכוש ונידון למאסר של 12 חודשים, בשנת 2011 הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים ונידון למאסר של 24 חודשים. בשנת 2001 הורשע בבית משפט השלום בקריות בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תקפידו, היזק לרכוש במזיד הפרת הוראה חוקית, נהיגת רכב מנועי ללא רשיון ונידון



למאסר של 10 חודשים והופעל מאסר על תנאי כך שנדון לתקופה של 18 חודשים.

3.4 בית המשפט קבע כי מדובר במי שעברו ונתנו מוליכים למסקנה כי לא ניתן ליתן בו אמון, מי שנטוע עמוק בעולם הפשע ויש לו נגישות וקשרים להשיג נשק ולסחור בו. עוד צוין כי מדובר בלבנת חבלה, מטען בעל אופי פלילי עברייני שנועד על פי רוב לצורך מלחמת עבריינים.

4. הפרקליטות טענה כי מדובר במי שמאופיין בהערכת שירות המבחן בסבירות להישנות מקרים פורצי חוק, ואף הפר ברגל גסה את הוראות בית המשפט כאשר שבר בעבר אזור אלקטרוני ובצע עבירות בעת שיצא את מעצר הבית ללא אישור ואף נמלט מהשוטרים. נטען, כי לא ניתן לתת אמון במבקש ונוכח המסוכנות הצפויה ממנו אין להיעתר לבקשה. עוד נטען כי לפי התיקון בחוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה) התשע"ה 2014 בתוקף מיום 16.6.15 לא ניתן לקבוע למבקש חלופה של "איזוק אלקטרוני" שכן איננו עומד בתנאים לכך בשל הפרה קודמת. נטען כי בקשתו לצאת להלוויית הסבתא מהווה למעשה עתירת אסיר אותה היה עליו להגיש לבית משפט מחוזי בנצרת שכן הוא עצור בכלא "גלבע". (בבקשה נרשם כי הוא עצור בכלא "צלמון"). נטען כי על פי נוהלי השב"ס לא ניתן לשחרר עציר להלווייה כשהנפטר איננו בקרבה משפחתית ראשונה. עוד נטען כי על פי פקודת הנציבות עצורים אינם זכאים לצאת לחופשות שכן יציאה לחופשה איננה עולה בקנה אחד עם תכלית המעצר.

5. השב"ס בתגובתו חזר על הטענה כי מדובר בעצור עם מסוכנות גבוהה, אין מדובר בהלווייה של נפטר בקרבת משפחה ראשונה, ומכל מקום שחרור זמני נעשה רק בהחלטת בית משפט. השב"ס איננו ממליץ על הוצאתו להלווייה בליווי ואבטחה, ומציע לחלופין ביקור פתוח של הוריו בבית הכלא, בתום השבעה. כמו כן צורף מידע נוסף שאיננו תומך בבקשה.

6. לאחר שעיינתי בבקשה, בנסיבות הענין ובטענות המתנגדים, אני רואה לנכון לדחות את בקשתו של המבקש לעיון מחודש בתנאי המעצר, וכן לדחות את בקשתו החלופית ליציאתו להלוויית סבתו שתתקיים בעוד כ-4 שעות.

7. לענין עיון מחודש בתנאי המעצר - סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), **התשנ"ו-1996 מונה שלוש עילות, אשר בהתקיים כל אחת מהן רשאי בית המשפט לעיין מחדש בהחלטות הנוגעות למעצרו של נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, או לשחררו בתנאים מגבילים, והן: גילויין של עובדות חדשות; שינוי נסיבות; או חלוף זמן ניכר ממתן ההחלטה למעצר עד תום ההליכים.** (בש"פ 6526/14 לוזון נ' מדינת ישראל (29.10.2014); בש"פ 3937/13 שמעון נ' מדינת ישראל (10.6.2013); בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מדינת ישראל (19.8.2007)). **המבקש לא ציין עובדות חדשות שהתגלו. פטירת סבתו של המבקש איננה בבחינת "שינוי נסיבות" שאמור להשליך באופן כללי על תנאי מעצרו. גם לענין חלוף הזמן - לא מתקיימת עילה.** למונח "זמן ניכר" יש לתת פרשנות גמישה בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. וראו בש"פ 6286/06 פלוני נ. מדינת ישראל (21.8.06) -

"הקביעה שעבר 'זמן ניכר' מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הינה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ'ניכר' בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר



ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות"

נסיבותיו של המבקש נבדקו ונסרקו בצורה מדוקדקת ביום 17.6.15, וחלפו רק כחודשיים מאותו מועד. באיזון שבין האינטרס הציבורי לבין זכויות המבקש במקרה זה מצאתי כי תקופה של חודשיים איננה מהווה "זמן ניכר" המקים עילה לעיון מחדש בתנאי המעצר.

לענין היציאה להלוויה היום- השתכנעתי כי מדובר במסוכנות גבוהה של המבקש, אשר לא ירא להפר חוק, איננו מרגיש עצמו מחוייב לגבולות החוק, כפי שמלמד עברו. גם התנהלותו לגבי אנשי החוק מלמדת על זלזול ואי קבלת מרות. עברו המכביד תומך בכך שיש קושי לאיין את מסוכנותו מחוץ לגבולות בית הסוהר.

בנסיבות הזמן הקצר שעמד לרשותי, לא היה מקום לזימון הצדדים לצורך קיום הדיון בע"פ. התגובות שנמסרו מפורטות ומנומקות, וראיתי לנכון להסתמך עליהן.

7. אין בכך כדי לחסום את המבקש להגיש לשלטונות בית הסוהר בקשה לביקור פתוח של הוריו לקראת תום השבעה, בקשה שתופנה במקביל לבית המשפט, ואולי בכך ירוצה במעט.

8. לפיכך, הבקשה נדחית.

9. המזכירות תודיע לצדדים על החלטה זו.

ניתן היום, י"א אלול תשע"ה, 26 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי