



מ"ת 1108/12/21 - מדינת ישראל נגד עטא סדה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 1108-12-21 מדינת ישראל נ' סדה(עציר)

בפני	כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	עטא סדה (עציר)

ב"כ המבקשת עו"ד דודי ענבר

ב"כ המשיב עו"ד שני מורן ועו"ד תום הלפרין

החלטה

לפני בקשת המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו, ובהחלטה זו תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיב במיוחס לו.

עבירות ומעשים:

העבירות:

1. בכתב האישום שהוגש ביום 1.12.21, יחד עם בקשת מעצר עד תום ההליכים, נאשם המשיב בעבירות של **חבלה בכוונה מחמירה בצוותא** - עבירה לפי סעיף 329 (א) (1) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז 1977; **נשיאת והובלת נשק ותחמושת בצוותא** - לפי סעיף 144 (ב) רישא וסיפא יחד עם סעיף 29 לחוק; ו**קשירת קשר לפשע** - לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק.

המעשים הנטענים:

2. א.א. [להלן - הקורבן] עובד בחנות טלפונים סלולריים בשם "סטייל תקשורת" שבבעלות משפחתו, הנמצאת סמוך לכיכר פייסל בג'לג'וליה.

3. עובר ובסמוך ליום 3.11.21, קשרו המשיב ואחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, קשר להתחמש בנשק ותחמושת ולירות באמצעותם על הקורבן; במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 3.11.21, בסמוך לשעה 19:13, הצטיידו השניים באקדח ובו מחסנית עם כדורי 9 מ"מ והגיעו לחנות כשהם לבושים חולצות עם ברדס על ראשם,



מסיכות קורונה על פניהם והאחר אף הצטייד בכפפות ונשא עליו את האקדח.

4. בהתאם לתכנית הקשר, עמד המשיב מחוץ לחנות ובסמוך אליה, כשהוא הולך ברחוב ובוחן את סביבת החנות, וזאת כדי לאבטח את המקום לצורך הוצאה לפועל של תכנית הקשר ואילו האחר נכנס לחנות, הוציא מכיס חולצתו את האקדח, דרך אותו וכיוון אותו לעבר הקורבן כשהוא מתקדם לעברו.
5. בשלב זה, בהתאם לתכנית הקשר, ירה האחר כדור אשר פגע בקורבן בפלג גופו התחתון. בין הקורבן לאחר החל להתפתח מאבק בו הוביל הקורבן את האחר אל מחוץ לחנות, כשהוא מנסה לקחת ממנו את האקדח ולמנוע ממנו לירות שוב. בעקבות הירי, התקרב המשיב לחנות על מנת לראות את המתרחש.
6. הקורבן הצליח להדוף את האחר אל מחוץ לחנות, שם התמוטט כתוצאה מפגיעת הכדור בו. כשהמשיב לידו, המשיך האחר לירות לעבר הקורבן 5-6 כדורים נוספים, בעוד שהקורבן מנסה להימלט מפניו, עד שהתמוטט על הכביש. המשיב והאחר נמלטו יחדיו מהמקום.
7. כתוצאה מהירי, פונה הקורבן באמבולנס לבית חולים ונותר. נגרמו לו חבלות חמורות של פצעי ירי בגפיים תחתונות ויד שמאל ושבר בעצם הפיבולה השמאלית.

הסכמות ומחלוקות:

8. הראיות נגד המשיב, משני מקורות, הן אובייקטיביות ואינן במחלוקת:
 - א. **טביעות אצבע:** שתי טביעות אצבע של המשיב נמצאו בשני מקומות בזירת האירוע - האחת על מכסה המנוע של רכב מזדה שחנה בצמוד לחנות, והשנייה בצדו החיצוני של חלון הראווה של החנות, זה הפונה אל הרחוב;
 - ב. **סרטון אבטחה:** בסרטון הונצחו תנועות המשיב בעת האירוע. נראים בו המשיב והאחר מגיעים יחד למקום, וההגנה "מסכימה שהם באים והולכים ביחד" [פרוטוקול, ע' 5 ש' 4]. האחר פונה ונכנס לחנות, ואילו המשיב מסתובב מול החנות, פונה לאחור והולך בדרך בה בא, נעמד ושוב חוזר במהירות על עקביו לכיוון החנות, שם נאבקו האחר והקורבן. בשלב זה נראה המשיב נוגע הן ברכב והן בחלון, בצמידות-זמנים (הוצג בדיון גם תצלום שהופק מהסרטון);
9. ב"כ המלומדות של המשיב העלו שתי טענות חלופיות:
 - א. **המשיב כלל לא נכח במקום בעת האירוע** ולא היה שותף לו וכי הדמות המופיעה בסרטונים אינה המשיב. המשיב עצמו לא סיפק בחקירתו הסבר של-ממש, וכאן נחלצו לעזרתו באות-כוחו ומסרו הסבר שלא העלה המשיב, ולפיו נוהג המשיב, תושב יפו, להסתובב בעיר ג'לג'וליה בתדירות גבוהה, נתון הנתמך באיכוני המשיב. מן הסתם נגע ברכב ובחלון הראווה באחד הימים, בלכתו בדרך. בנוסף, תועדו בסרטון נגיעות נוספות בחלון וברכב של אותה דמות, אך לא נמצאו טביעות אצבע נוספות ומנגד, נמצאו טביעות אצבע רבות שאינן של המשיב;
 - ב. **ואם נכח, לא היה מודע לתכניותיו של האחר** ולכן לא השתתף במעשי העבירה ואינו חב בהן. מתנועות המשיב שנראות בסרטון ניתן ללמוד על מבוכה והפתעה, ולא על שותפות בתכנון ובביצוע מעשה עברייני;



ראיות ומסקנות:

1. הראיה המרכזית היא מציאותן של שתי טביעות האצבע של המשיב, יחד עם הסרטון המתעד את נגיעותיו באותם מקומות, בהתאמה מובהקת. למעשה, חיפושן של טביעות האצבע נעשה לאחר שהחוקרים צפו בסרטון וזיהו את מקומות הנגיעה, שם אכן נמצאו הטביעות [דו"ח מסכם חקירת מז"פ, 07.11.21 ותצלומים 20-21].
2. על פי הפסיקה יכולה טביעת אצבע לבסס לבדה, במקרים מתאימים, את זיהויו של אדם כמי שנכח בזירת עבירה ונקשר לביצועה, אם לא ניתן הסבר תמים וסביר להימצאותה במקום. קיומה של טביעת אצבע אלמונית בזירת העבירה, אינו מבטל את כוחן המפליל של טביעות אצבע מזוהות [ע"פ 5034/13 **דזלילוב נ' מ"י** (2014)].
3. המשיב נחקר שלוש פעמים. בשתי חקירותיו הראשונות (מיום 18.11.21 ו-21.11.21) שמר על זכות השתיקה. בחקירתו השלישית (מיום 25.11.21) טען כי הוא חף מפשע וכי כלל לא היה במקום. פרט לכפירתו לא סיפק המשיב שום גרסה עניינית, וטען כי יעלה טענותיו בבית המשפט.
4. היעדרו של הסבר מפי המשיב, משמר את כוחן המפליל של הראיות המזהות אותו וממקמות אותו בזירה בעת מעשה. אזכור, שמסקנה זו נתמכת בפסיקה ענפה, ממנה עולה כי בהליכי מעצר יש נפקות לשתיקה. ככלל, שתיקתו של נאשם, מקום בו התבקש הסבר מצדו, מחזקת את עמדת התביעה בשלב המעצר הן במישור הראייתי והן במישור עילת המעצר, שכן שתיקתו מחזקת את עילת המסוכנות [ראו למשל בש"פ 6642/19 **קקון נ' מ"י** (2019), בש"פ 1748/11 **יחזקאל נ' מ"י** (2011), בש"פ 970/04 **סעדי נ' מ"י** (2004)].
5. צפייה בסרטון, המתעד את הזירה שמחוץ לחנות בעת האירוע, מלמדת כי המשיב והאחר **הגיעו יחדיו** לחנות. האחר נכנס לחנות ובאותו זמן פסע המשיב מספר צעדים כשהוא מתרחק מעט מהחנות, תוך הליכה בסיבוב ושליחת מבטים, מעשה "פטרול", אך שב אליה בחופזה כעבור שניות מספר. המשיב עמד סמוך מאוד לאחר, בעת שירה בקורבן השרוע על הקרקע, ליד המאזדה. לאחר הירי נראים המשיב והאחר כשהם **נמלטים יחדיו**. אין זו התנהגות של עובר אורח תמים שחוזר בהתרחשות המתבצעת לנגד עיניו. אחרית דבר מעידה על ראשיתו. השניים הגיעו יחדיו לזירה, ונסו ממנה יחדיו בתום הירי. המשיב שנחקר מספר פעמים ואף הובהרה לו חשיבות מתן הסבר על ידו, לא סיפק כל הסבר ענייני לנראה בסרטון.
6. טענות ההגנה נסתרות אפוא מכוח הנראה בסרטון, אך מכל מקום, אין להשגיח בדברים שלא באו מפי המשיב-עצמו בעת החקירה, ואינם אלא פרי "מציאות חליפית" מסונתזת ומאוחרת, העומדת בסתירה להכחשתו הסתמית של המשיב.
7. נוכחות המשיב במקום, כעולה מן הנסיבות האופפות אותה, איננה מקרית, ויכולה להיות ראיה לכאורה לאשמת המשיב. במקרה כגון זה מוטל על המשיב לסתור את ההנחה הלכאורית המסתברת מן הנסיבות ושעל-פי ההיגיון וניסיון החיים מעידה היא עליו כי נוכחותו במקום ביצוע העבירה נבעה משותפותו לעבירתו של המבצע (שחזקה עליו שלא היה מזמין 'משקיף' לארח לו לחברה בעת ביצוען של עבירות חמורות). המשיב נכשל בכך, ובנסיבות העניין מלאה מכסת הראיה הנדרשת לביסוס אשמתו הלכאורית [ע"פ 8415/16 **אבו עסא נ' מ.י.** (2018); בש"פ 1668/10 **גמזו נ' מ"י** (2010)].
8. ובנוסף: על פי דו"ח מחת"ק מיום 21.11.21, שערך רס"ב מוטי סולומוביץ, המשיב המתגורר ביפו, נמצא ביום



האירוע בג'לג'וליה משעה 14:26 עד השעה 18:48; מהשעה 18:48 עד 19:56 נמצא המנוי בהדממה ללא שיחות; בשעה 19:56 אכן ביפו; האירוע כזכור התרחש בשעה 19:13 או בסמוך לכך. נתונים אלו מהווים תמיכה להימצאותו של המשיב בג'לג'וליה בזמן הרלוונטי.

9. מכלל האמור עולה מסכת ראייתית מוצקה, המבססת לכאורה סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו בכתב האישום.

10. עוד ניתן לקבוע כי בנסיבות האירוע קמה נגד המשיב עילת המסוכנות הסטטוטורית, וכובד-משקלה מועצם לנוכח עברו הפלילי המכביד של המשיב, שלכאורה ביצע את המיוחס לו כשהיה אסיר ברישיון.

סוף דבר:

א. המשך דיון נקבע ביום 13.02.22 שעה 10:30, המשיב יהיה זמין לדיון ב-VC, לבקשתו;

ב. חומר החקירה יימסר לנציג התביעה באולמי ביום 06.02.22;

ג. עותקים לצדדים ושב"ס יעודכן;

ניתנה היום, ג' אדר א' תשפ"ב, 04 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.