



## מ"ת 11041/03/17 - מדינת ישראל נגד א ס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 מאי 2017

מ"ת 11041-03-17 מדינת ישראל נ' ס(עציר)

ת"פ 11012-03-17

מספר פל"א 87520/2017

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המבקשת  
מדינת ישראל

נגד  
המשיב  
א ס (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד טובי הראל

ב"כ המשיב - עו"ד חזי כהן

המשיב הובא ע"י שב"ס

### החלטה

**1.** בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו כשבצידה הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת על פי סעיף 144 (ב) רישא וסיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), ירי באזור מגורים עבירה לפי סעיף 340 א' לחוק ואיומים עבירה לפי סעיף 192 לחוק.

**2.** בכתב האישום מיוחס למשיב כי בינו ובין אחיו המתלון נתגלע סכסוך עד שביום **25.2.17** בשעה 15:30 לערך הגיע המשיב ברכבו לבית המתלון כשהוא נושא נשק ומחסנית שלא כדיון, נכנס לחצר ביתו של המתלון, ולמול עיני אמו ובנו הקטין טען את האקדח במחסנית, דרך אותו, הניפו מעלה, וירה 6 כדורים באוויר במטרה לאיים על המתלון ולהפחידו.



**3.** לא הייתה מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בבסיס הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב - וביום **30.3.17** הורה כב' השופט יקואל על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב וזאת תוך שהוא מתייחס לחומרת המעשים המיוחסים למשיב ועברו הפלילי - אך מצא הצדקה לטעמו לערב את שירות המבחן כדי "**להתרשם ממלוא פרטי התמונה בעניינו של המשיב**".

הדין נדחה לצורך קבלת תסקיר המעצר ליום **30.4.17**.

#### **4. תסקיר המעצר**

מתסקיר שירות המבחן שנערך ביום **25.4.17** עולה כי המשיב מוכר לשירות מאבחונים קודמים, ההיכרות האחרונה משנת 2012 במסגרת הליך מעצר בגין חשד לעבירות התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה, גניבה, גניבת כרטיס אשראי והונאה בכרטיס חיוב.

נסקרו תולדות חייו של המשיב המתגורר עם בני משפחתו בכפר X, וכי מאז ששוחרר מריצוי עונש מאסר אחרון הוא עובד בתחום השיפוצים ובחברת שמירה.

המשיב מוכר כבעל קשיי הסתגלות למסגרות קשיים תפקודיים רקע של שימוש בחומרים פסיכואקטיביים, התחברות לגורמים שליליים, היסטוריה של ביצוע עבירות על החוק, דפוסים תוקפניים ועברייניים, וריצוי עונשי מאסר בפועל.

נכון לעת הנוכחית המשיב שלל בעייתיות באורח חייו ותפקודו מאז שהשתחרר ממאסרו האחרון לפני 3.5 שנים, שלל שימוש בסמים, הדגיש מאמציו להתייבב תעסוקתית, הדגיש את האחריות כמפרנס עיקרי למשפחתו, ואת אכזבתו מעצמו נוכח מעצרו הנוכחי.

השירות התרשם כי המשיב מתקשה לבחון את מצבו, נקט בגישה שוללת בעייתיות וקשיים, בחר להתמקד בחלקים מתפקדים אצלו, ולטעמו ערך שינוי חיובי מאז השתחרר ממאסר.

בנוגע למיוחס לו - ציין המשיב סכסוך עם אחיו המתלונן שהתנהל בתוקפנות כלפי בנו (של המשיב), האח תואר כעברין בעל עבר פלילי המסוכסך עם גורמים עברייניים, והמשיב מייחס לו גם בריונות וכוחניות כלפי בני המשפחה.

שירות המבחן התייחס להרשעותיו הקודמות של המשיב, שלחובתו 11 הרשעות קודמות בגין מגוון עבירות, שחרורו ממאסר לפני 3.5 שנים - ובסופו של יום העריך את הסיכון להישנות התנהגות אלימה **כבינונית**, וחומרת הצפויה **כבינונית** אף היא.



המשיב מתקשה לבחון את בחירותיו, תגובותיו ודרכי התמודדותו במצבי קונפליקט עם אחיו.

השירות אף שוחח עם המתלונן, שמסר שמדובר במריבה נקודתית עם המשיב שיצאה מכלל שליטה והוא זה שהתגרה במשיב. הוא מעוניין בשיקום יחסיו עם המשיב, מדובר באירוע חולף שעליו הוא מצטער, ושלל תחושת פחד או חשש מפני המשיב.

שירות המבחן שוחח עם מפקחים מוצעים - חמו של המשיב וחתנו של המשיב שהביעו מחויבות לתפקיד הפיקוח, הם נעדרו עבר פלילי, והסכימו לפקח עליו ביחס ולסירוגין בבית חמו ב.....

המפקחים ציינו כי המשיב ערך שינוי משמעותי וחיובי בתפקודו מאז מאסרו האחרון, השירות התרשם כי הם מודעים לכתב האישום ולמיוחס למשיב, ויחסו חומרה לחשדות נגדו. הם ביקשו לפקח עליו במעצר בית, גילו הבנה לאחריות בפיקוח ולחובת הדיווח במידה והמשיב יפר את תנאי שחרורו ממעצר.

סופו של דבר, ולאחר שהמשיב הביע נכונות למעצר בפיקוח אלקטרוני, ומפקחיו אף ערוכים לפקח על קיומו של זה - המליץ השירות על מעצר בית בבית חמו ב..... ובפיקוחו כמו גם של גיסו של אשתו - כאשר הפיקוח האלקטרוני יכול לסייע להפחתה של הסיכון הכרוך בסכסוך המשפחתי, וזאת בהמשך להתרשמות כי המשיב כועס על אחיו ומתוסכל מעצם הגשת התלונה נגדו.

השירות המליץ כי ייאסר קשר עם האח, כי תיקבע הרחקה ממנו, ותיאסר על המשיב כניסה לכפר X.

5. התקבלה חוות הדעת הניתנת לאיזוק אלקטרוני - שנמצא ישים.

6. טיעוני הצדדים

**המבקשת** עותרת למעצרו עד תום ההליכים של המשיב בצינה כי יש עילה סטטוטורית למעצרו - כאשר על רקע סכסוך עם אחיו נקט בהתנהגות מסוכנת ועבריינית הטבועה בו.

יש לו עבר פלילי מכביד בן 11 הרשעות קודמות בעבירות נשק, אלימות, סמים הדחה באיומים ובכוח בין השנים 93' עד 2012, הוא ריצה תקופות מאסר לא מבטלות, ועל כן לא ניתן לתת בו אמון לאחר שחזר לבצע עבירות בגין הורשע בעבר.

המשיב מסכן את בטחון הציבור, וחזקת מסוכנותו לא נסתרה - תוך הפנייה לנסיבות ביצוע העבירות לפיהן לאחר ויכוח עם אחיו נשא המשיב אקדח ברכבו הגיע לבית מגורי אחיו כשהוא מלווה בבנו, הוציא את האקדח, טען אותו דרך וירה באוויר 6 כדורים וזאת בחצר הבית בשכונת מגורים לעיני אמו ובנוכחות בנו הקטין. הוא עזב את



הזירה כשהאקדח בידו נכנס לרכב ונסע מהמקום.

גם מגרסתו של המשיב ניתן ללמוד כי לא ניתן לתת בו אמון כשטען כי אחז באקדח גז.

באשר לתסקיר המעצר - למרות ההמלצה בו - הרי שלמשיב דפוסים עברייניים המלמדים על בעייתיות והתנהגות תוקפנית, רמת סיכון בינונית - כך שלא ניתן לומר כי התקיימו טעמים מיוחדים המצדיקים את מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

לתמיכה בעמדתו הציג ב"כ המבקשת את בש"פ 4799/10 שחאדה נ' מדינת ישראל כאשרבנסיבות דומות, לאחר המלצת שירות המבחן, הורה בית המשפט השלום על שחרורו של המשיב, ובערר שהוגש - הוחלט להותירו במעצר עד תום ההליכים.

### **לפיכך עתרה המבקשת למעצרו עד תום ההליכים של המשיב.**

מאידך, ציין ב"כ המשיב כי ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב בחלופה המתאימה בפיקוח אלקטרוני כאשר המפקחים המוצעים יכולים לאיין את המסוכנות בשלב הנוכחי.

עוד ציין כי שירות המבחן מצא כי המסוכנות המיוחסת למשיב הינה בינונית, והיה זה המתלונן שהתגרה במשיב טרם האירוע נשוא כתב האישום.

שירות המבחן מצא כי ניתן לתת אמון במשיב בחלופה מרוחקת מבית המתלונן בכפר X, והתרשם מהמפקחים.

לעניין עברו הפלילי של המשיב, מאסרו האחרון היה ב-2012, לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים, והוא בחר בדרך חדשה.

**לפיכך עתר ב"כ המשיב להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב - כהמלצת שירות המבחן בתסקיר המעצר כנ"ל.**

## **7. דין והכרעה**

לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים ולתסקיר המעצר - אני סבורה כי ניתן להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחם של המפקחים שהוצעו ונבדקו ע"י שירות המבחן.

אני סבורה כי בהמשך למפורט בתסקיר המעצר ניתן לתת במשיב אמון כי ימלא אחרי תנאי מעצרו בפיקוח, וכי התקיימו בעניינו טעמים מיוחדים לעניין סעיף 22 ב' (ב) לחסד"פ (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996.



אין להתעלם מהחומרה המוצדקת שייחסה המבקשת למעשה המשיב לאחר שנשא, על רקע סכסוך עם אחיו המתלונן נשק ומחסנית, נכנס לחצר ביתו של המתלונן ולעיני אמו ובנו הקטין **טען** את האקדח במחסנית **דרכו והניפו מעלה** ולאחר מכן **ירה** 6 כדורים באוויר במטרה להפחיד את אחיו.

עם זאת, אין להתעלם מעמדתו של **אחיו** כמפורט בתסקיר המעצר כי מדובר במריבה נקודתית בינו לבין המשיב שיצאה מכלל שליטה והוא זה שהתגרה במשיב.

אין גם להתעלם מהעובדה כי **גיליון הרשעותיו הקודמות** של המשיב מגלה כי הרשעתו האחרונה הייתה ב-2013 בגין עבירות רכוש שבוצעו ב-2012 - בגין הושת עליו מאסר בן 10 חודשים, ממנו השתחרר לפני כ-3.5 שנים.

הרשעתו האחרונה בגין עבירות אלימות הייתה ב-2011 בגין עבירות מ-2010 ולפני כן הורשע ב-2009 בגין עבירות מסוג זה מ-2005.

נלמד, כי למרות שהורשע בגין עבירות אלימות בעבר - אלה מרוחקות בזמן באופן יחסי.

ב"כ המבקשת הציג את **בש"פ 4799/10** (שחאדה נ' מדינת ישראל) כמלמד על הכרעת בית המשפט העליון בנסיבות דומות שהביאה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב שם - אך ברי כי יש לערוך הבחנה מהותית בין המקרה שם לענייננו, לאחר שבמקרה שם ירה המשיב 10 יריות **לעבר ביתו של המתלונן**, כתוצאה מהירי נופצה שמשה בבית המתלונן ונגרם נזק למיכל המים שמעל גג הבית.

**בענייננו** ירה המשיב 6 כדורים **באוויר**, כאשר לא כיוון את היריות לעבר המתלונן, וברי כי ביקש להפחידו ולאיים עליו ולא לפגוע בו.

**8.** במצב דברים זה אני סבורה כי אין מקום לסטות מהמלצת שירות המבחן, שבחן את עמדתו של המשיב באשר למיוחס לו, והגם ונקבעה מסוכנות בינונית באשר להישנות מעורבות בעבירות אלימות ברמה בינונית - יש במקום הפיקוח המוצע, **בריוחוק גיאוגרפי מהמתלונן** ובפיקוח המפקחים כדי לאיין או להפיג את מסוכנות במידה הנדרשת.

**9.** במצב דברים זה ובכפוף לבחינת בית המשפט את המפקחים שאוזכרו בתסקיר המעצר - אני מאפשרת את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בתנאים שייקבעו.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.



[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בהמשך להחלטתי מהיום כי ניתן להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, נחקרו הערבים המפקחים המוצעים, והתרשמתי באון ברור כי הם נכונים ומתאימים למשימת הפיקוח.
2. נוכח האמור אני מורה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב, כדלקמן:
  - א. המשיב ישהה במעצר בית מוחלט ברחוב ..... בביתו של מר ס ע, חמו של המשיב, ת.ז. ....
  - המשיב יהיה נתון בפיקוח במשך 24 שעות לסירוגין על ידי מר ס ע כנ"ל וכן מר ב י, ת.ז. ....
  - ב. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 25,000 ₪ להבטחת כל תנאי הפיקוח.
  - ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪ להבטחת כל תנאי הפיקוח, לאחר שאלה הוסברו להם.
  - ד. יופקד סך במזומן של 25,000 ₪.
  - ה. יוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב.
  - ו. נאסר על המשיב ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם אחיו המתלונן, או כל אחד מהמעורבים בחקירה.
  - ז. נאסר על המשיב להיכנס לתחומי העיר כפר X (בכל קונסטלציה בה תותר יציאתו ממעצר הבית כנ"ל).
3. עותק ההחלטה יישלח, באופן מיידי, למנהלת האיזוק בשב"ס לצורך יישום ההחלטה.
4. לא יעמוד המשיב בהפקדת הערבויות - יוותר במעצר ויובא לתזכורת ערבויות ביום 29.5.17 שעה 14:30 ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 6



נאוה בכור , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

השעה כעת 15:00.

ניתן עיכוב ביצוע עד יום 26.5.17 שעה 14:00.

בכל מקרה על המבקשת להודיע עד היום בשעה 19:00 אם בכוונתה להגיש ערר.

**ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.**

נאוה בכור , שופטת