



מ"ת 11024/11/16 - מדינת ישראל נגד דוד חן

20 נובמבר 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 11024-11-16 מדינת ישראל נ' חן(עציר)
11011-11-16
מספר פל"א 498174/2016

לפני כבוד השופט, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשיב
דוד חן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד כוזרי

ב"כ המשיב - עו"ד וידר לירון , עו"ד פונדק

המשיב הובא על ידי שב"ס,

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות כאשר סירב לדרישת שוטר לתת דגימת דם לאיתור אלכוהול בגופו, ונהיגה בקלות ראש בכך שנסע באופן פרוע, במהירות בלתי סבירה לתנאי הדרך, חצה עם רכבו מספר צמתים שעה שהרמזור הורה על האור האדום ונסע כנגד כוון התנועה לאורך מספר רחובות.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.



בדוח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות, הודה המשיב כי שתי כוסות וודקה לפני שנהג, כך גם בהודעתו בפני חוקר ציין, כי נהג ברחוב וייצמן, הבחין במשטרה שהחלה לרדוף אחריו וברח ולאחר שנרגע התקשר למשטרה.

המשיב הודה, כי סרב לבצע בדיקת דם, הודה כי הגביר את מהירות הנסיעה לאחר שהבחין במשטרה אחריו, הודה כי שפשף את אבן השפה במהלך הנהיגה, ציין כי הוא פוחד ממחטים ולכן סירב לבצע את בדיקת הדם.

החוקר הודיע למשיב והסביר לו את מהות הדרישה להיבדק, דרש ממנו ונתן לו הזדמנות נוספת אך הנ"ל סרב בשנית. המשיב אף הודה כי נהג באור אדום.

ערה אני לעובדה, כי בדוח הפעולה בסעיף הדרישה להיבדק, לא מילא השוטר את כל הסעיפים ואולם חקירתו במשטרה אינה מתירה ספק בעניין הדרישה, ההסבר ומשמעות הסירוב.

ברע"פ 8624/11 עזרא אליסי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.12.2011) נקבע על ידי כב' השופט רובינשטיין:

"... מקום שהשוטר דרש שתיערך בדיקת 'ינשוף' והנהג בחר שלא להיעתר לדרישתו, כמוהו כמי שנהג ברכב בהיותו שיכור. הרשות לדרוש בדיקת נשיפה עומדת לבדה ללא קשר לסוגים אחרים של בדיקות כגון בדיקת דם... השוטר רשאי לבחור בבדיקה, ואינו כפוף אלא למגבלות שבסעיפים עצמם, ובוודאי לא לסוג הבדיקה שמעוניין בה הנבדק".

השופט א' א' לוי בע"פ 1641/04 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(3) 785 ציין כי:

"....שאם יש בחיפוש חיצוני כדי לענות על מטרות החקירה, אין מקום לפנות לחיפוש פנימי. למסקנה זו נודעת חשיבות מיוחדת בבדיקת שכרות הן כתוצאה משימוש באלכוהול הן כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים. ובמילים אחרות, מקום שניתן להסתפק בבדיקת נשיפה (לעניין שכרות מאלכוהול) או בנטילת דוגמת שתן (לעניין שכרות מאלכוהול וסמים) אין מקום לפנות לביצועה של הבדיקה על-ידי נטילת דוגמת דם".

וברע"פ 4388/12 אשר וקנין נ' מדינת ישראל נקבע כי:

"רצונו של המבקש כי תיערך לו בדיקת דם, חרף בדיקת הנשיפה, אינו מעלה ואינו מוריד, ויש לראותו כמי שסירב לבצע את בדיקת הנשיפה".

יוצא אפוא שהיה והמשיב סרב לבדיקת הדם, הרי שבסרובו יש לראותו כשיכור על פי החוק.

באשר לטענת הסנגורית כי לא הוסבר למשיב באשר לעונש, הרי בתחקור המשיב במשטרה ציין החוקר בפני המשיב



בעמוד 3, שורה 49 והודיע לו כי משידה והוא מסרב לבצע את בדיקת השכרות יתכן וביהמ"ש יראה בו נהג שיכור והוא אף צפוי לעונשים הקבועים בחוק. לאחר מכן נדרש המשיב שוב על ידי החוקר להיבדק ושוב סירב. למעלה מן הצורך אציין כי אין ממש בטענה זו. ראה בעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 7217/08 **נונה נ' מ"י** קבע:

"המבקש טוען אך טענה אחת, והיא כי לא הוסברה לו ההשלכה העונשית של סירוב לבצע בדיקת שכרות. בית המשפט המחוזי קבע כממצאים שבעובדה כי השוטר שעצר את המבקש הסביר לו כי בסירובו לבצע את הבדיקה ייחשב הוא כמי שנוהג בשכרות. מקובלת עלי קביעתו של בית המשפט המחוזי כי לא הייתה חובה על אותו שוטר לציין את סוג הענישה שצפוי לה המבקש, שכן אותו שוטר לא יכול לדעת מהו העונש אשר יוטל על המבקש בבית המשפט."

ברע"פ 155/09 **אלי בוארון נ' מ"י** - בימ"ש עליון, כב' השופט ס. ג'ובראן קבע:

"...לא היתה חובה על אותו שוטר לציין אם סוג הענישה שצפוי לה הנאשם, שכן אותו שוטר לא יכול לדעת מהו העונש אשר יוטל על הנאשם בבית המשפט..."

לאור כך, הרשי שבוודאי לשלב זה של הדיון קיימות ראיות לכאורה.

בענין עילת המעצר - הרי שהמשיב מסוכן כאשר הוא מחזיק ברישיון נהיגה תקופה קצרה, משנת 2011, וכבר צבר לחובתו 2 הרשעות ביניהן נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול.

מדובר במסוכנות שאף נלמדת מהמעשה עצמו, כאשר המשיב נהג בשכרות תוך שהוא בורח מהשוטרים.

יחד עם זאת, לאחר ששמעתי את הוריו של המשיב, הרי שמצאתי כי ניתן לאיין את מסוכנותו

של המשיב בתנאים המצטברים הבאים:

מעצר בית בביתו שברחוב דב הוז 19 נתניה בפיקוחם של הוריו:

מר ויטו חן - ת.ז. 054208624 ;

גב' חן ציפורה - ת.ז. 057272817.

הנני מאשרפת למשיב לצאת לעבודה במסעדה שברחוב שכטרמן 17 - 19 נתניה, בפיקוח אחד המפקחים.

מובהר למשיב, כי אין עליו להתעכב בדרך, ועליו להגיע לעבודה ולחזור ממנה באופן מיידי.



הפקדת הסך של 3000 ש"ח.

חתימה על ערבות עצמית בסך של 20,000 ש"ח.

כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג בסך של 15,000 ש"ח.

צו עיכוב יציאה מן הארץ

באחריות המשיב לעתור לביטוח הצו בתום ההליכים.

הנני פוסלת את המשיב מלקבל או מלהחזיק ב רישיון נהיגה עד לגמר הדין בעניינו, אף מעבר לששה חודשים וכתנאים עיקרי לשחרורו.

לא יעמוד בתנאים דילעיל, יובא בפני בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ז, 20/11/2016 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלד על ידי סיגל קדוש