



מ"ת 11/10/16 - מדינת ישראל נגד אבו סאעלוק מוסא

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 11-10-16 מדינת ישראל נ' אבו סעלוק(אסיר)
לפני כבוד השופטת נועה חקלאי
המבקשת
מדינת ישראל

17 נובמבר 2016

נגד
המשיב
אבו סאעלוק מוסא (אסיר)

נוכחים:

ב"כ המשיב- עו"ד ישראל קובליו ממשרד עו"ד אדי נוז (סנ"צ)

ב"כ המבקשת- עו"ד רביבו-כהן

המשיב באמצעות ליווי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 (א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה רשלנית ונהיגה בשכרות.

באשר לראיות לכאורה:

הצדדים אינם חלוקים ביניהם באשר לקיומן של ראיות לכאורה. בית המשפט כבר ביום 2.10.16 קבע קיומו של "ניצוץ ראיתי" לעבירות המיוחסות למשיב ואף היום הועבר התיק לעיוני ואכן קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב.

באשר לעילת מעצר



הצדדים אינם חלוקים באשר לקיומה של עילת מעצר.

ואכן, עיון בעבירות המיוחסות למשיב על רקע עברו, מלמד על קיומה של עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבוע בסעיף 21(א)(1)(ב).

אומנם בנסיבות העניין קמה לכאורה עילת מעצר נגד המשיב ואולם על פי הקבוע בסעיף 21(ב) לחוק עדיין מוטלת על ביהמ"ש החובה לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

זאת ועוד, ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה המעצר הוא החריג.

כך למשל בבש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ. מדינת ישראל, כך למשל בבש"פ 10118/04 גזמי ג'באלי נגד מדינת ישראל.

ביום 13.11.16 הוצגה בפני חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בביתו של המשיב ובפיקוח צמוד 24 שעות ביממה על ידי בני משפחתו של המשיב: אמו ושני אחיו.

התרשמתי כי הערבים הם אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, אחראיים ויכולים להציב גבולות למשיב.

המפקחים אף נבחנו ע"י שירות המבחן:

שירות המבחן התרשם כי אמו של המשיב היא דמות מגוננת. חלק מההתרשמות מבוססת על אירועים מלפני 8 שנים, עת הופנה המשיב לשירות המבחן לנוער בהיותו בן 15.

שירות המבחן התרשם כי התנהגות המשיב אינה תואמת את הערכים בהם מחזיקים הערבים ואת התנהלותם. עוד התרשם שירות המבחן כי הערבים המוצעים מודעים לאחריות המוטלת עליהם במשימת הפיקוח ומסרו כי ביכולתם להציב גבולות להתנהגותו של המשיב.

שירות המבחן התרשם מהמחויבות האישית והרגשית של הערבים כלפי המשיב, כי הם מבינים את האחריות ומעוניינים לסייע למשיב לערוך שינוי באורחות חייו ולהימנע ממעורבות בפלילים בעתיד.

לאור האמור, שירות המבחן התרשם כי הערבים המוצעים "מהווים גורמי סמכות עבור המשיב וכי יש באפשרותם להציב לו גבולות ברורים". על כן, למרות הסיכון הגבוה הנשקף מן המשיב כפי שהעריך שירות המבחן, לאור גילו הצעיר של המשיב ולאור התרשמותו של שירות המבחן מהערבים, המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב בפיקוח הערבים ועל העמדתו של המשיב בפיקוח מעצרים למשך ששה חודשים, במסגרתו ינסה שירות המבחן לשלב את המשיב בהליך



טיפול המתאים לצרכיו.

שקלתי את המלצת שירות המבחן.

צודקת ב"כ המבקשת כי על מנת לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, עליו להוכיח כי הוא ראוי לאמון הכרוך בחלופת מעצר. בהתנהלות המשיב עד כה הפגין המשיב זלזול בחוק ובבטחון הציבור. זלזול זה מתבטא בכך שאין המדובר בכשל ראשון מסוגו אלא למשיב הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה בפסילה ואף מאסר מותנה שהושת עליו למשך שבעה חודשים לא היה בו כדי להרתיעו.

זאת ועוד, מעורבותו של האלכוהול בפרשה אף היא מעלה את רמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

עם זאת, לאור התרשמותי והתרשמות שירות המבחן מהערבים ולאור גילו הצעיר של המשיב, בשים לב שהמשיב שווה במעצר כבר למעלה מחודש, מצאתי כי בשלה העת ליתן למשיב הזדמנות נוספת ואחרונה להוכיח שהוא ראוי לאמון שניתן בו.

המשיב נעצר בתיק זה כבר ביום 2.10.16, מעצר שיש בו כדי ללמד את המשיב מה המחיר הצפוי במידה ויפר את התנאים.

בנסיבות אלו, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב בתנאים, תוך העמדת המשיב בפיקוח מעצרים על ידי שירות המבחן.

שחרורו של המשיב יהיה מגובה בערבויות כספיות ובטחונות שיהיה בהם כדי לעבות את החלופה.

לאור כל האמור, אני מורה על שחרורו של המשיב בכפוף לתנאים כדלקמן:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה בכתובת תל שבע, בית 57, שכונה 3, תחת פיקוחם המלא של המפקחים אבו סעלוק מרה (אמו של המשיב), ת.ז. 055803142, מר עסאם אבו סעלוק (אחיו של המשיב), ת.ז. 304798994 ומר עבד מסאבה (אחיו של המשיב), ת.ז. 301816260 (להלן: "הערבים") ותאסר יציאתו משם במשך כל שעות היממה, למעט עפ"י החלטה מפורשת של בית המשפט, או זימון מראש של שירות המבחן וגם זאת בליווי צמוד של אחד הערבים.

ב. המשיב יפקיד סך של 7,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ג. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.



- ד. תחתמנה שלוש ערבויות צד ג' כל אחת על סך של 20,000 ₪, על ידי כל אחד מהערבים הנ"ל, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.
- ה. מובהר לערבים כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב, וכן לפקח על תנועות המשיב באופן הדוק ובאופן שאחד מן הערבים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ביממה. ועוד מוטלת על כל אחד מהערבים החובה לדווח מיידית דבר כל הפרה למשטרת ישראל.
- ו. המשיב יעמוד בפיקוח מעצרים מטעם שירות המבחן למשך 6 חודשים מהיום או עד תום ההליכים בתיק העיקרי, הכל לפי המוקדם.
- ז. מורה על פסילתו של המשיב מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה עד לתום ההליכים נגדו. המזכירות תנפיק אישור הפקדה מהיום ללא צורך בהפקדת רשיון.
- ח. נאסר על המשיב לצרוך אלכוהול ונאסרת החזקת אלכוהול בכתובת מעצר הבית.
- ט. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט ליתן בו אמון בזו הפעם, אך אם יפר את האמון שניתן בו ויפר תנאי מתנאי השחרור, יכול ויעצר עד לתום ההליכים נגדו.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בהתאם לסמכותי מכח סעיף 55 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) התשנ"ו 1996, ומאחר שב"כ המבקשת הודיעה כי הם שוקלים הגשת ערר, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערר בפני עובדה מוגמרת, אני מצווה על השהיית ביצוע השחרור עד ליום 18.11.16 בשעה 12:00 (עיכוב

עמוד 4



הביצוע קצר מ-48 בשים לב ש-48 שעות המבוקשות הן בבוקרו של יום שבת, השעה עתה 12:35).

2. אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערור על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ולבית המשפט והמשיב ישוחרר לאלתר.

3. מזכירות בית המשפט תאפשר לערבים לחתום עוד היום על ערבות כספית ולבצע את ההפקדה הכספית שנקבעה.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת