



מ"ת 10941/07/20 - מדינת ישראל נגד מועתאז ולידי (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 10941-07-20 מדינת ישראל נ' ולידי(עציר)
תיק חיצוני: 3791/2020

בפני כבוד השופטת דינה כהן
המבקשת
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד הילה כהן-קדוש מפרקליטות
מחוז דרום
נגד
המשיב
מועתאז ולידי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של **החזקת נשק ונשיאה והובלת נשק** לפי סעיפים 144(א) ו-144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

יחד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום הליכיו.

2. בכתב האישום צוין כי החל מתאריך שאינו ידוע ועד לתאריך 25.06.2020, המשיב החזיק ברשותו באקדח חצי אוטומטי Zastava Arms, מודל CZ999 Scorpion, קליבר 9 מ"מ בעל מספר סידורי 5874. המשיב נתפס בשעות הערב, כשנהג ברכב השייך לאימו, על כביש 40 לכיוון צפון בסמוך לק"מ 214, כשהוא מחזיק באקדח מוטמן מתחת לתיבת ההילוכים ברכב.

3. בהחלטה מיום 23.07.2020 (כב' השופט אבו טהה), נקבע כי קיימת תשתית של ראיות לכאורה נגד המשיב על יסוד עמדת ב"כ המשיב ובאשר לטענותיו ל"כרסום" בראיות לאור הנסיבות ציין בית המשפט כי על הטענות להתברר במסגרת ההליך העיקרי. נוכח קיומה של עילת מעצר סטטוטורית דחה בית משפט את הדיון לצורך קבלת תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן.

4. בתאריך 24.08.2020, הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב.

מהתסקיר עולה כי המשיב הוא בן 20, רווק, ללא עבר פלילי, שהתגורר טרם מעצרו עם הוריו ואחיו בפזורה הבדואית של שגב שלום. טרם המעצר עבד מספר חודשים בתחום הגינון. לדבריו, תכנן להינשא לאחרונה אך נאלץ לבטל את חתונתו עקב מעצרו. שירות המבחן התרשם כי קיימת נזקקות טיפולית סביב קשיים רגשיים איתם המשיב מתמודד. ומאחר שגדל בתנאים משפחתיים מורכבים ללא סיוע מגורמי תמיכה. שירות המבחן ציין כי מדובר במשיב ששמר על רצף תעסוקתי לאורך השנים.



עם זאת, בהקשר להערכת הסיכון מן מהמשיב שירות המבחן ציין כי קיים סיכון במקרה זה. בהקשר זה, שירות המבחן ציין כי לקח בחשבון את אופי החשדות נגד המשיב שהינו נעדר עבר פלילי, והעובדה כי הינו בחור צעיר אשר גדל בתנאים משפחתיים מורכבים אשר לא תאמו לגילו. שירות המבחן העריך כי על רקע קשיו הרגשיים המשמעותיים מוצא המשיב את שייכותו בחברה שולית. עוד התרשם כי המשיב מסר מידע באופן מגמתי, טשטש את קשריו השוליים, והראה פער באופן בו תיאר את אורח חיו לאופי האישומים כנגדו.

שירות המבחן בחן התאמתם של מספר ערבים שמשפחתו של המשיב הציעו כמפקחים.

נבחנה הגברת פאיזה אלולילי, אימו של המשיב בת 42, עקרת בית ואם ל-6. במהלך הדיון הודיע הסנגור כי הוא חוזר בו מן ההצעה שתשמש ערבה.

נבחן מר אחמד אלולילי, בן דודתו של המשיב, מורה בבית ספר ועובד בחברה למתנ"סים עם נוער בסיכון. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם רציני וסמכותי שיכול להוות דמות משפיעה לחיוב ומציבת גבולות למשיב, אך לא יוכל לשמש מפקח עיקרי ורוב הזמן לא יוכל לפקח עליו.

נבחן מר עמיר וולילי, בן דודו של המשיב בן ה-28, ונבחן מר זיד אבו עאיש, מעסיקו לשעבר של המשיב בן ה-27. אשר לעמיר, שירות המבחן התרשם כי אף שמדובר במי שמגויס לסייע למשיב נראה כי קיים קשר חברי עימו והוא יתקשה להוות גורם סמכותי ומציב גבולות כלפי המשיב. בנוגע לזיד אבו עאיש, התרשם שירות המבחן מאדם נורמטיבי בעל עמדות חיוביות כלפי החוק, עם זאת אינו פנוי לתפקיד פיקוח ברוב ימות השבוע.

כן שוחח שירות המבחן עם עומאר מוסעדין, בן דודו של המשיב בן ה-27, ועמרני עדן, חברו של המשיב בן ה-28. שירות המבחן התרשם שערבים אלה מצויים בקשר חברי עם המשיב ולכן הוא יתקשה לראות בהם גורם סמכותי ומציב גבול והערבים יתקשו לזהות מוקדי סיכון אצלו.

במצב העניינים המתואר, לאור ההתרשמות "הבעייתית" מהמפקחים המוצעים והחלופות השונות, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור המשיב ממעצר. שירות המבחן הדגיש כי הוא לקח בחשבון כי מדובר במשיב צעיר ללא עבר פלילי, שזה לא מעצר ראשון בחייו, אך לאור הערכת הסיכון ואופי החשדות יש צורך בחלופה הרמטית יותר ומפקחים משמעותיים וסמכותיים יותר.

5. ב"כ המשיב עתר לשחרור המשיב למעצר בית מלא בפזורת רמת חובב בביתו של המפקח עמיר וולילי, לצד פיקוח של 3 ערבים. ב"כ המשיב טען כי תמונת המצב מבחינת התאמת הערבים לשמש כמפקחים אינה מדויקת ושונה מזו שהתייחס אליה שירות המבחן.

ב"כ המשיב הדגיש כי מדובר במשיב צעיר וללא עבר פלילי שהותרו במעצר לא תהיה מידתית בנסיבות בהן הוצעה לבית המשפט חלופת מעצר טובה.

נעתרתי לבקשת הסנגור להתרשם מן הערבים ובמסגרת הדיון שמעתי את הערב עמיר וולילי, בן דודו של המשיב שאינו עובד ומוכן לפקח על המשיב במעצר בית בביתו ברמת חובב יחד עם ערבים נוספים. כן שמעתי את אלולילי אחמד, המורה, שציין כי יכול לפקח על המשיב בביתו של עמיר לאחר שעות עבודתו משעה 18:00 ועד 06:00 ובסופי שבוע. כן שמעתי את זיד אבו עאיש, המעסיק לשעבר שאף הוא הציע לפקח על המשיב בביתו



של עמיר.

6. שקלתי את טענות ב"כ הצדדים ומסקנתי היא כי יש להיעתר לבקשה.

עבירה בנשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הינה עבירת ביטחון כפי שנאמר בסעיף 35(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים) התשנ"ו-1966, אי לכך קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים) התשנ"ו-1966. חזקה זו מצדיקה את מעצר עד תום ההליכים בכפוף לחריגים המופעלים בנסיבות מיוחדות. נקודת המוצא היא כי בעבירות נשק קיימת מסוכנות המצדיקה מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריה, וחלופת מעצר הינה החריג להפגת מסוכנות זו (בש"פ 969/19 **מחמד אלטורי נ' מדינת ישראל** (14.02.2019)).

לעניין שחרור לחלופת מעצר בעבירות החזקת נשק (אקדח ומחסנית) נאמר בבש"פ 9359/16 **מדינת ישראל נ' עמאש** (13.12.2016): "**בהתאם להוראות סעיף 22(ב) לחוק המעצרים ולהפניות - האשמה בעבירות של החזקת נשק איננה מצדיקה ככלל, בהיעדר טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה, או לנסיבות המיוחדות של הנאשם - שחרור לחלופת מעצר, לרבות מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני (ראו בש"פ 6277/16 מדינת ישראל נ' ששון** (12.09.2016)).

להמלצת תסקיר שירות המבחן יש משקל נכבד, אך אין בה כדי לכבול את בית המשפט אליה. אך ככלל, סטייה מההמלצה שלילית של שירות המבחן נדרשת שתעשה אך במקרים חריגים, ובמקרים בהם תתקיים טעמים "כבדי משקל". (בש"פ 3286/07 **מדינת ישראל נ' נתנאל** (16.04.2007), בש"פ 660/15 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 8 (28.1.2015)).

המבקשת טענה ולא הייתה על כך מחלוקת שהמשיב מסר לחוקריו שהרכב שלו והוא עושה בו שימוש למרות שהוא רשום על שם אמו.

עצם החזקת נשק חם ע"י מן דהו מלמדת על מסוכנות ותעוזה. הובלת הנשק ברכב ונהיגה ברכב שעה שמצוי בו נשק מעצימה את רמת הסיכון ומגדילה את פוטנציאל הנגשתו לשימוש. בתוך עמנו אנו חיים, כמעט מדי יום אנו נחשפים לפוטנציאל הסיכון מעצם ההחזקה של נשק שאין לדעת מתי, איך, וכנגד מי יופעל. אנו עדים לכך שאנשים תמימים נפגעים מדי יום משימושים בנשק.

התשובה לשאלה האם לפנינו אותו מקרה שנסיבותיו מצדיקות סטייה מן הכלל, לטעמי היא שלילית.

מארג הפיקוח שהמשיב מבקש שיאושר בעניינו, אינו מאפשר פיקוח כזה שיבטיח את שלום הציבור מפני מסוכנות המשיב. אמנם, הערב אחמד אלוולדי הותיר רושם רציני, אולם הוא אינו יכול לשמש כערב עיקרי וכמי שיש בכוחו לפקח באופן מלא והדוק על תנועות המשיב.

אשר לערבים האחרים, מקובלת עליי התרשמות שירות המבחן והסתייגותו מהתאמת הערבים כפי שציין בתסקירו המפורט.

על כן, בעניינו של המשיב לא מתקיימות נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים המאפשרים את מעצרו שלא מאחורי



סורג ובריאח או את שחרורו בתנאים מגבילים לחלופות שהוצעו.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.