



## מ"ת 10841/01/20 - דביר מזרחי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 10841-01-20 משטרת ישראל תביעות- שלוחת זבולון נ' מזרחי(אחר/נוסף)

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה

המבקש דביר מזרחי

נגד

המשיבה מדינת ישראל

### החלטה

ביום 6.1.20 הוגש כתב אישום נגד המבקש בגין עבירות גידול סם מסוכן והחזקת כלים להכנת סמים שלא לצריכה עצמית. לא מצאתי להאריך ולפרט העובדות ובהן נסיבות ביצוע העבירות וכן נסיבותיו של המבקש ואין אלא להפנות לעובדות כתב האישום ולהחלטות קודמות.

בקצירת האומר אציין שהמבקש נעצר ביום 23.12.19 וביום 27.12.19, בטרם הוגש כתב אישום נגדו שוחרר לפי החלטת בית המשפט המחוזי (עמ"י 64800-12-19) לחלופה למעצר בבית אחותו, הגב' יפית מזרחי-כהן, שברח' הנביאים 4א', קריית אתא. באותה ההחלטה חויב המבקש להימצא בפיקוח אחותו או אחיו, מר אבי מזרחי בכל עת, להתייצב לחקירה לפי דרישה, לא ליצור קשר עם מי מהמעורבים בחקירה, לחתום על התחייבות עצמית ולהחתים כל אחד מהמפקחים על ערבות צד ג' בסך 8,000 ₪ וכן להפקיד סך 8,000 ₪ להבטחת קיומם של תנאי השחרור (להלן: תנאי השחרור). ביום 2.1.20, בטרם הוגש כתב האישום, הוארך תוקף תנאי השחרור תוך שינוי כתובת החלופה לרח' לילנבאום 59 בקריית אתא (להלן: שינוי מקום החלופה).

כתב האישום הוגש בתוך תקופת תנאי השחרור בשינוי מקום החלופה ולווה בבקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגד המבקש - הוא ההליך שלפני.

ביום 7.1.20 ניתנה החלטת כב' השופטת לוקיץ בבקשה ולאחר שמיעת טיעוני הצדדים ועיון בתיק החקירה הוחלט על הותרת התנאים שבהם היה מצוי המבקש, הוספת מפקחת נוספת - היא אשת המבקש, בכפוף לחתימתה על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪.

עוד הוסיפה וקבעה כב' השופטת לוקיץ כי יותר למבקש לצאת ממקום החלופה בכל יום בין השעות 16:00 ל- 18:00 וזאת בתנאי שלא יצא מאזור הקריות וילווה בכל עת על ידי אחד המפקחים.

לאחר שמיעת ההחלטה, עתרה ההגנה, לפי כב' השופטת לוקיץ, לבחון האפשרות ליציאת המבקש לעבודה אך בקשה זו נדחתה על אתר הואיל, כך לפי ההחלטה, וסוג העבודה שהוצעה כרוכה ביציאה לשטח ובנסיבות שבהן לא הונח תסקיר ולא הוצע פיקוח במהלך העבודה - קבעה כב' השופטת לוקיץ שלא ניתן לאשר זאת.

עמוד 1



מיד ובסמוך הוגשה בקשה נוספת ליציאה לעבודה, הפעם במקום אחר ובפיקוח המעסיק שנדונה אף היא לפני כב' השופט לוקיץ. אציין כי מדובר באותו המקום שהוצע כעת, חברת 'כחול לבן', שלגביה צוין ששטחה מגודר ומצולם במצלמות אבטחה 24 שעות ביממה; עוד צוין בדיון שהתנהל לפני כב' השופט לוקיץ ש"מדובר בעבודה בבית אריזה בפיקוחו של מר קופר ואין לנו בעיה לתת את הקוד של מצלמות האבטחה ליחידה החוקרת". מר קופר שהוצע כמפקח העיד לפני כב' השופט לוקיץ ונחקר נגדית.

ביום 14.1.20, ניתנה החלטת כב' השופט לוקיץ שדחתה הבקשה ואולם ציינה בשולי ההחלטה הדברים האמורים: "אני סבורה כי יש מקום להמתין לכל הפחות, חודש ממקום שחרורו של המשיב למעצר הבית, קודם לשקילת היציאה לעבודה כאשר אציין כי על פי התרשמותי, מדובר במקום עבודה שאכן יכול להבטיח שמירה מספקת על המשיב והתרשמתי כי המפקח המוצע, מתאים לעשות זאת."

על רקע האמור, הוגשה ביום 2.2.20 בקשה לאפשר למבקש לצאת לעבודה וזאת ברוח קביעותיה של כב' השופט לוקיץ, כאמור, בהחלטתה מיום 14.1.20.

ביום 17.2.20, בתיאום עם כב' השופט לוקיץ, קיימתי דיון שבמהלכו הוצגו פרטי הבקשה ליציאה לעבודה, כפי שהוצגו לפני כב' השופט לוקיץ וכן מר קופר העיד לפני. המשיבה התנגדה לבקשה לאפשר יציאת המבקש לעבודה מחמת כך שמר קופר, כך לפי הטענות, שלל במהלך הדיון שהתנהל לפני כב' השופט לוקיץ, שנחקר בעבר ואולם גיליון רישומו הפלילי מלמד על תיקים סגורים הרשומים לחובתו ובכך יש כדי להעיד שנחקר בעברו, בניגוד לנטען מפיו. עוד צוין כי אין סיבה ממשית להיעתר לבקשה שהוגשה אך כחודש ימים לאחר החלטת כב' השופט לוקיץ.

ביום 19.3.20, לנוכח צוק העיתים ומגבלות התקופה שבה אנו מצויים בצל וירוס הקורונה בדקתי אם המבקש עומד על בקשתו וביום 29.3.20 ניתן עדכון ולפיו המדובר בעבודה שעובדיה מוגדרים כחיוניים וניתן אישור מעודכן מהמעסיק להעסקת המבקש.

בנסיבות אלה, משחלפה תקופה משמעותית, הרבה מעבר לזו שצוינה בהחלטת כב' השופט לוקיץ אני סבורה שיש מקום לקבל הבקשה. לצד התרשמות כב' השופט לוקיץ מהמפקח וממקום העבודה שמאובטח במצלמות המתעדות את שנעשה במקום - התרשמתי אף אני כי ניתן לתת אמון במפקח המוצע ובמבקש במידה המאפשרת קבלת הבקשה.

אעיר כי לכתחילה עתר ב"כ המבקש כי לצד היציאה לעבודה תיתן החלטה להורות על שחרור ההפקדה הכספית בסך 8,000 ₪, אך לנוכח החלטתי מיום 26.3.20 חזר בו מהבקשה להשיב הפיקדון וטוב שעשה כן.

לאחר שקילת חלוף הזמן מעת שחרורו בפועל של המבקש מהמעצר, לאמור מיום 27.12.19 ובאין טענה להפרת התנאים, בנסיבותיו של המבקש ובנסיבות ביצוע העבירות בידיו - יש מקום לאפשר היציאה לעבודה במגבלות וכך אני מורה:



המבקש רשאי לצאת ממקום החלופה למטרת עבודה בחברת 'כחול לבן' שיווק ירקות' בין הימים א'-ה', בין השעות 23:00-15:00, בליווי ובפיקוח צמוד, הלוך חזור ובכל שעות העבודה, בידי אחד המפקחים המאושרים.

העבודה תהא באתר האריזה בלבד, במתחם המצולם שברח' המייסדים 3, כפר חסידים.

אני מורה על הוספת מר קופר יוסי, ת"ז 038849720, כמפקח.

להבטחת תנאי השחרור הכוללים יציאה בליווי ובפיקוח ממקום החלופה למקום העבודה ופיקוח מלא וצמוד של אחד מהמפקחים שאושרו בלבד, יחתום מר יוסי קופר על ערבות צד ג' בסך 8,000 ש"ח.

מר קופר יאפשר בכל עת כניסה של נציג מטעם המשיבה לבדיקת התנאים, לרבות צפייה במצלמות האבטחה.

מובהר כי הערבויות ובכללן ההתחייבות העצמית וההפקדה הכספית יבטיחו אף האמור בהחלטה זו.

הואיל וההחלטה ניתנה שלא במעמד הצדדים, ניתן עיכוב ביצוע בן 48 שעות מעת קבלת ההחלטה אצל המשיבה אלא אם תודיע קודם על העדר כוונה מצדה לערור.

המזכירות מתבקשת להמציא ההחלטה לצדדים ולתעד מועד ההמצאה בתיק.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תש"פ, 19 אפריל 2020, בהעדר  
הצדדים.