



מ"ת 10806/08/16 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד אבישל אביגל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 10806-08-16 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ'
אביגל(עציר)

בפני כב' השופטת טל ויסמן בן שחר
המבקשת
נגד
אבישל
המשיב

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד קובי לוי

מטעם המשיב: הובא, ע"י ב"כ עו"ד ירון שומרון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ב"כ המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והדיון בפניי נסב סביב החלופה ההולמת למשיב.

ב"כ המשיב הציג כחלופה את אמו של המשיב, אישה מבוגרת (80), נכה, המבקשת כי בנה ישהה בביתה במסגרת מעצר בית מלא לאורך ההליכים המשפטיים כנגדו.

הגברת מתגוררת בחיפה וסיפרה כי בעבר התגורר המשיב בביתה לאורך מספר שנים ולפני 12 שנים העתיק מקום מגוריו לעיר צפת.

בנוסף, הציג הסנגור משמורן נוסף, אחיו של המשיב, המתגורר באבן יהודה, בעל משפחה, שיסייע לאם במילוי חובותיה כמשמורת, וזאת בזמנים בהם תזדקק לעזרה.



ב"כ המבקשת התנגד לחלופה המוצעת וטען כי לא מדובר בחלופה הולמת, זאת לאור גילה המבוגר של המפקחת, מוגבלותה הפיזית והעדר יכולת שלה, להבנתו, לפקח עליו באופן "הרמטי" לאורך כל שעות היממה.

ביחס למשמורן הנוסף שהוצע - טען ב"כ המבקשת כנגד מהימנותו וגרס כי באופן פרקטי ניתן יהיה להסתמך עליו אף לא כמשמורן משנה.

מכל מקום הוסיף התובע ואמר, כי בטרם תינתן החלטה ראוי ששירות המבחן יבדוק את החלופה המוצעת ויחווה דעתו בנושא או אז תשקול המבקשת פעם נוספת עמדתה.

לאחר ששמעתי את הדברים והתרשמתי מהמפקחים המוצעים, הגעתי למסקנה כי ניתן לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת, אף כי מסכימה אני עם ב"כ המבקשת כי לא מדובר בחלופה "אידיאלית".

מסקנתי זו אבסס על מספר נימוקים:

1. נסיבות המשיב ונסיבות ביצוע העבירה - אין מחלוקת כי הנסיבות העולות מכתב האישום מורות על מסוכנות הנובעת מן המשיב. עם זאת, נוכח העובדה כי מדובר באדם בן 57, ערירי, עת לא הובאה בפניי כל אינדיקציה לקשר שלו עם צורכי סמים אחרים, ולאור טיעוניו המגובים במסמכים רפואיים אודות מחלות שונות מהן סובל, והיעזרותו בסם לצורך מכאוביו, נראה כי העבירות המתוארות זוכות לגוון שונה והמסוכנות - למרות שקיימת, נראה כי עצמתה פחותה. אציין כי לא מצאתי את רישומו הפלילי כרלוונטי למסוכנות הנובעת ממנו, זאת נוכח העובדה כי מדובר בעבירות ישנות, חלקן התיישנו ונראה כי מאז אותם זמנים שינה דרכיו.
2. אופי החלופה - אמו של המשיב מתגוררת במרחק רב ממקום מגוריו, בעיר חיפה באופן שמוביל לניתוקו המוחלט מסביבתו הקרובה.

בשלב זה:

המשיב לא חש בטוב ומפונה מהאולם, סובל מלחצים חזקים בחזה.

האם הותירה על בית המשפט רושם מהימן ביותר ונראה כי מבינה היטב את משמעות הפיקוח המוטל עליה.

אין ספק כי בהיותה מוגבלת פיזית פוגעת במידה מסוימת ביכולתה המלאה לבצע מלאכתה, אולם התרשמתי כי, אם חלילה, תידרש לצאת ו/או לפעול באופן אקטיבי לשמירה על המשיב, לא תהסס לפנות למשטרה ולבקש עזרה. המפקחת הביעה זעזוע רב לאורך כל עדותה מן המיוחס לבנה ונראה כי קיבלה את קיומן של הראיות כנגדו כעובדה מוגמרת. גם נתון זה תומך ביכולתה להיות מפקחת אפקטיבית עת מבינה די הצורך את החשיבות בפיקוח.



מדברי הסגור עולה כי אין מפקחים נוספים היכולים לשמש בעבור המשיב כמפקחים עיקריים ועל כן, יש לבחון את האפשרות האמורה בכובד ראש ותוך התחשבות בנתון זה.

ביחס למפקח הנוסף - מדברי המפקחת, שדיברה בכנות רבה בפני בית המשפט, ברור כי לא מדובר באפשרות לפיקוח משמעותי ונוכח, אולם לצורך עיתות חירום, יוכל לסייע לה ולתת כתף. גם מדברי האח, המשמורן המוצע הנוסף, התרשמתי כי הוא מבין את המבוקש ממנו, ומוכן לסייע ככל שיידרש ממנו. בניגוד להתרשמות התובע וחרף העובדה כי המפקח לא ציין את עובדת הרשעתו בפלילים בעבר, סבורה אנוכי כי המפקח מהימן ועם זאת ברור לבית המשפט כי לא יוכל ליטול חלק משמעותי במלאכת הפיקוח נוכח נסיבותיו האישיות והעובדה כי מתגורר במקום מרוחק כשעה נסיעה מבית המפקחת.

כידוע, לפי פסיקת בית המשפט העליון, לא כל חלופה מוצעת, צריך שתופנה לשירות המבחן ויש להפעיל שיקול דעת ביחס לכל מקרה ומקרה.

בעולם אידיאלי, מובן שעדיף היה לקבל את התייחסות הגורם המקצועי.

עם זאת, בנסיבות שבפניי, לאור עילת המעצר שאינה ברף הגבוה והמסוכנות הנשקפת מן המשיב שגם היא בעצמה נמוכה, כך לשיטתי, נראה כי ניתן להסתפק בחלופה האמורה אף בלא חוות דעת של שירות המבחן.

עוד אציין, כי המשיב אדם חולה, אשר פונה במהלך הדיון שהתקיים כעת מן האולם ומשמעות קבלת תסקיר בעניינו הינה התרתו לפחות כ- 3 שבועות נוספים מאחורי סורג ובריה.

במכלול הנתונים סבורה אני כי תוצאה זו אינה מאוזנת כלל ועיקר, ולכן אורה על שחרורו בתנאים הבאים:

1. המשיב ישוחרר בהגבלת תנועה למעצר בית מלא בבית אמו כתובת רח' החייל 4א דירה 13, בת גלים - חיפה בפיקוח צמוד משך כל שעות היממה של אמו, גב' אבוטבול אליס ו/או מר אסי אביגל (להלן: "המשמורנים").

2. המשיב יחתום על התחייבות עצמית וערבות צד ג' של המשמורנים על סך 2,000 ₪. ההתחייבות והערבות תהא בתוקף למשך 6 חודשים מהיום להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המשיב בתחנה המשטרה ו/או בבית המשפט בכל עת.

3. להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב פיקדון על סך 1,000 ₪. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

4. משטרת ישראל רשאית להיכנס לבית הנ"ל בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר.



5. המשיב מוזהר בזאת כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המיידית וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

6. הודע למשמורנים על חובתם להודיע למשטרה על כל הפרה שיפר המשיב, את תנאי הגבלת התנועה.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרור.

ניתנה והודעה היום ו' אב תשע"ו, 10/08/2016 במעמד הנוכחים.

טל ויסמן בן שחר , שופטת

אפרת מנשקו-מדו