



מ"ת 10766/06/20 - מדינת ישראל נגד אלעד כהן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10766-06-20 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
תיק חיצוני: 197993/2019

כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל	בפני
מדינת ישראל	מבקשים
אלעד כהן (עציר)	נגד
	משיבים

החלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה

לפני בקשת המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

עבירות ומעשים:

העבירות המיוחסות למשיב:

ביום 4.6.20 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של **סחר בנשק בצוותא חדא** - לפי סעיף 144 (ב2) לחוק העונשין ו**נשיאת נשק** לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק.

המעשים הנטענים:

על פי עובדות כתב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים מאי 2019 ועד מאי 2020 פעל הסוכן נ.פ. כסוכן סמוי, במסגרת פרשה רחבת היקף. מטרת פעילות הסוכן היתה לבצע עסקאות מבוקרות של סחר באמצעי לחימה וסמים מסוכנים, לצורך מיגור תופעות אסורות ומסוכנות.

כתב האישום שהוגש בפרשה זו מונה שבעה עשר אישומים. למשיב מיוחס האישום הראשון.

בין המשיב לבין אחר בשם יאיר זוהר קיימת היכרות רבת שנים. ביום 1.5.19 יצר הסוכן קשר עם יאיר, וביקש כי ימכור לו מטען חבלה מפורק לחלקים. יאיר השיב כי ביכולתו למכור מטען שלם מוכן להפעלה תמורת 30,000 ₪. בהמשך לסיכום עם הסוכן פנה יאיר למשיב וביקש כי יכין לו חמישה מטעני חבלה, מהם יבחר הסוכן מטען אחד. המשיב הסכים.



ביום 5.5.19 נפגש יאיר עם הסוכן, הסביר לו כי יביא חמישה מטענים לבחירה וציין כי משקל המטען יעלה על קילוגרם וכי יוצמד לו משדר ושלט הניתן להפעלה מטווח של ק"מ. במפגש זה, מסר הסוכן ליאיר סכום של ₪ 27,500 עבור המטען.

יאיר והסוכן נדברו להיפגש ביום 7.5.19 בשטח פתוח ליד כפר חב"ד לצורך השלמת העסקה והעברת המטען לידי הסוכן. עובר להגעת הסוכן למקום המפגש, בשעה 17:22 או בסמוך לכך, הגיע המשיב למקום והטמין בין השיחים מטען חבלה ובו תערוכת נפץ במשקל 323 גרם ומשדר אלחוטי בעל שמונה לחצנים, עטופים בשקית בד. לאחר מכן עזב המשיב את המקום וחבר ליאיר אשר המתין לו בתחנת דלק קרובה.

בשעה 17:36 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן למקום המפגש, שם פגש את המשיב ויאיר שהגיעו מתחנת הדלק. המשיב הצביע אל עבר מקום המסתור בין השיחים וסימן לסוכן היכן הוטמן מטען החבלה, יאיר הסביר לסוכן לגבי מנגנון ההפעלה של המטען והם עזבו את המקום.

תמצית המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומה של מסכת ראייתית לכאורית:

במהלך הדיון הוברר כי המחלוקת בין הצדדים ממוקדת למדי. אין חולק עוד כי המשיב הגיע למקום המפגש במונית, ירד ממנה למספר שניות, תר אחר דבר מה, והמשיך עם המונית לתחנת הדלק הסמוכה, שם פגש ביאיר. עוד הסכימה ההגנה כי דקות ספורות לאחר מכן שב המשיב למקום המפגש יחד עם יאיר כשהשניים רכובים על אופנוע נהוג בידי יאיר, שם פגשו בסוכן. בעת המפגש הצביע המשיב בידו לכיוון מסוים ובהמשך עזב עם יאיר את המקום בנסיעה לרחובות, שם נפרד מיאיר. בנוסף, אין חולק על קיומו של קשר בין יאיר לסוכן, על היות החפץ שנתפס מטען חבלה ועל זיהוי הקולות בהאזנות הסתר. המחלוקת נוגעת בעיקרה לסיבת הימצאותו של המשיב יחד עם יאיר והסוכן ומידת מעורבותו והבנתו את המתרחש. בעוד ההגנה טוענת לנוכחות תמימה, טוענת התביעה כי המשיב הגיע למקום בעקבות תכנון מוקדם, לו היה שותף, וזאת במטרה להעביר לסוכן מטען חבלה שהוזמן על ידו.

תמצית ראיות התביעה:

התביעה טענה כי מדובר באירוע המורכב מראיות נסיבתיות המובילות למסקנה אחת.

חומר החקירה כולל את תיעוד המשיב במצלמות, לרבות חבירתו ליאיר וכן את מסירת המטען לסוכן. לכך יש להוסיף את גרסת הסוכן והאזנות הסתר;

כנגד יאיר הוגש כתב אישום המייחס לו שלוש עסקאות עם הסוכן, בהן הוא נוקט באותה דרך, היינו הטמנה מראש, הגעה עם הסוכן והצבעה;

בנוגע להאזנות הסתר הפנתה התביעה, בין השאר, לתמליל שיחה בין יאיר למשיב בה שוחחו השניים בשפת קוד, על הכנת חמישה מטענים ועל שווים הכספי. בהמשך לשיחה זו התקיימה שיחה בין יאיר לסוכן בה נשמעים השניים משוחחים באותו עניין. לאחר מסירת המטען לסוכן נשמע המשיב בשיחה עם יאיר בה מתעניין המשיב לדעת כיצד התקדם העניין. התביעה ציינה כי מחומר הראיות נלמד כי בין יאיר למשיב התקיים שיח בדרכים נוספות, פרט לאלו שהוקלטו;



גרסת ההגנה עתה שונה לחלוטין מהגרסה שמסר המשיב בחקירותיו, עת הרחיק עצמו מעצם התרחשות האירוע וטען כי הוא אינו האדם שנקלט במצלמות ואינו הדובר בהאזנות השונות;

הסחר והנשיאה מיוחסים למשיב מכוח דיני השותפות; אין מחלוקת כי יאיר קיבל כסף מהסוכן הגם שלא ידוע כיצד התחלק בכסף עם המשיב;

עוד ציינה התביעה כי ראיות נוספות שנאספו כנגד המשיב, בעניין נוסף של עסקת מכר מטען דמה לסוכן, לא הבשילו כדי הגשת כתב אישום בעניין אך יש בהן כדי לתמוך ראייתית באירוע נשוא הדיון.

תמצית טענות ההגנה:

ההגנה מיקדה טיעוניה, בין השאר, בהעדר ידיעה, מצד המשיב, למתרחש.

בהתייחסו לשיח המוקלט, בין הסוכן ליאיר, טען עו"ד קריטי כי שיח זה חסר כל אינדיקציה למעורבותו של המשיב בעסקה. למשיב עצמו לא היה כל קשר עם הסוכן, מה גם שהמילה "מטענים" כלל לא עלתה בשיחה. התביעה היא שהסיקה מסקנות לפיהן עוסקת השיחה בחמישה "מטענים", זאת ללא ביסוס ראייתי מספק ובלא שאלו סופקו לסוכן;

המשיב לא הטמין דבר: בסרטון לא נראה המשיב מניח מטען. לא נמצאו טביעות אצבע על המטען, הגם שהמשיב היה ללא כפפות;

ההגנה הסכימה כאמור כי המשיב אכן נראה מצביע לכיוון כלשהו. אלא שלטענתה היתה זו הצבעה בעלמא, לכיוון כללי, מה גם שלא ניתן לשלול מצב לפיו עשה כן בהוראתו של יאיר;

עו"ד קריטי חזר והדגיש כי אי חקירת נהג המונית, איתו הגיע המשיב למקום המפגש, מהווה מחדל מהותי בחקירה. על פי מענה התביעה, אי חקירת נהג המונית, טמון בחשש מחשיפת הסוכן אותו הזמן. בנוסף, עם פרוץ הפרשה, מקץ כשנה מעת ביצוע העבירה, לא מצאה התביעה מקום לחקור את הנהג שכן ברי כי לא היה זוכר נסיעה סתמית זו. עו"ד קריטי לא הסתפק בתשובתה זו של התביעה, והתחקה אחר עקבותיו של אותו נהג מונית. בעת הדיון, הוגש תצהיר שכתב אותו נהג, ואשר יש בו, על פי הנטען על ידי ההגנה, תמיכה לגרסתה, לפיה לא הטמין המשיב דבר בין השיחים;

בעת הגעת המשיב למקום המפגש בפעם הראשונה הוא נשמע, בשיחת האזנת הסתר, אומר ליאיר: "אני לא רואה את מה שאתה אומר". יאיר השיב בין השאר: "אני אבוא אני יראה לך שיש". אמירות אלו, מתיישבות, לטענת ההגנה, עם חיפוש אחר משהו שנמצא בשטח, ולא עם חיפוש אחר מקום להטמנה;

הסוכן מסר בהודעתו כי המשיב אמר לו "זה כאן", שעה שהצביע על מקום המסתור, אך מילים אלו כלל לא נאמרו שכן אינן נשמעות בהקלטה אשר הותקנה על גוף הסוכן;

אין ראייה לכך שהמשיב קיבל תקבול כלשהו על מעשיו. ההגנה הגישה השלמת טיעון וטענה כי בעת הדיון טענה התביעה כי אין ראייה לקבלת תקבול אך במסירת חומר החקירה לבית המשפט צרפה זכ"ד, מאת מפעיל הסוכנים, לפיו דיווח הסוכן כי יאיר אמר לו שהמשיב קיבל 1,000 ₪ עבור הנחת המטען במקום המסתור. באשר לכך טענה ההגנה כי אין היגיון בסכום זה, מדובר בעדות שקרית המהווה עדות מפי השמועה.



עיקר הראיות:

הנקודות שבמחלוקת צומצמו כך שמצאתי להתייחס לראיות השופכות אור על ליבת המחלוקת, כפי שזו הוצגה בפני.

סרטון המתעד את שנקלט במצלמות שהותקנו מבעוד מועד, על ידי המשטרה, במקום המפגש: בסרטון נראה המשיב בשעה 17:22, מגיע במונית לשטח בלתי מיושב הוא "מקום המפגש"; הזירה צולמה אמנם משתי זוויות צילום אך המשיב שירד ממקום מושבו במונית, לצד הנהג, מוסתר מעין המצלמה על ידי המונית עצמה, דבר המקשה לראות את מעשיו, עם זאת ניתן להבחין כי הוא מתכופף למספר שניות אל השיחים הסמוכים ושב ועולה למונית אשר עוזבת את המקום.

בהמשך, בשעה 17:42, הגיע המשיב שוב למקום המפגש, רכוב על אופנוע הנהוג בידי יאיר. הסוכן, שנמצא בשטח, ניגש עם השניים לאזור השיחים כשהוא ויאיר צועדים צעדים מספר בעקבות המשיב. המשיב התקרב למקום בו ירד מהמונית קודם לכן, ונראה מצביע לכיוון השיחים. מיד לאחר מכן חזר למקום חניית האופנוע. הסוכן ויאיר נראים משוחחים ביניהם, ובהמשך התקרבו למשיב. יאיר והמשיב עזבו את המקום על גבי האופנוע.

הודעות הסוכן: לאחר המפגש עם המשיב ויאיר, מסר הסוכן בהודעתו כי אינו מכיר את המשיב (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 1, ש' 12-13); בעת עמדו ליד השיחים במקום המסתור שוחח הסוכן עם יאיר שהסביר לו על אופן תפעול המטען (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 2, ש' 20);

את הצבעת המשיב לעבר מקום הטמנת המטען, תיאר הסוכן כך: "הבחור שיאיר הרכיב ירד מהאופנוע, הצביע על המטען מוחבא בין השיחים. ראיתי שקית כחולה והבנתי שזה המטען. שמעתי בקושי את הבחור אומר 'זה כאן' ומצביע על השקית הכחולה..." (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 1, ש' 14-16).

אין חולק כי **במקום נתפס מטען החבלה** על ידי המשטרה.

המשיב עצמו כפר בעת חקירתו בכל קשר לאירוע.

האזנות הסתר: מקריאת תמלול שיחה שהתנהלה בין יאיר למשיב ביום 5.5.20, בשעה 18:36 עולה כי יאיר פנה למשיב ושאל: "כמה יעלה לנו חמש לעשות?" המשיב ענה: "איזה שש אלף, משהו כזה". יאיר אמר: "...אני מכין לו חמש הוא בוחר אחד מתוך החמש" והמחיר יהיה "עשרים וחמש". המשיב ענה לו: "צא לדרך..." (מספר האזנת סתר 2019-279297).

בהמשך לכך, נפגש יאיר עם הסוכן ושוחח עמו על פרטי העסקה. השיחה הוקלטה, באמצעות מכשיר הקלטה שהוטמן על גוף הסוכן. מהתמלול עולה כי יאיר חזר באזני הסוכן על כך ש"אני מביא חמש הוא בוחר... הוא מביא חמש, הבחור שלך לוקח אחד. בוחר מתוך החמש..." ניתן להבין כי הסוכן אינו מעוניין במתווה זה ודי לו במטען אחד: "אני צריך אחד, אחד שמתפוצץ". סוכמה התמורה - 27,500 ₪ (דו"ח 17-205573-2, עמ' 6-8).

בהאזנת סתר בהמשך אותו יום בשעה 19:41 נשמע המשיב שואל את יאיר האם החבר שלקח את **הצ'ק** דיבר איתו? יאיר השיב שהוא העביר את זה הלאה וזה נגמר (מספר האזנת סתר 2019-279297).

בהקשר זה אציין כי הסוכן הסביר בהודעתו **"שיק"** היא מילת קוד למטען חבלה (הודעת הסוכן מיום 1.5.19, ש' 9-10).



לחומר צורף זכ"ד שנרשם על ידי מפעיל סוכנים, לפיו אמר יאיר לסוכן: "...שמי ששם את המטען חבלה במקום היה הבחור שבא אתו באופנוע וזאת בתמורה ל-1,000 ₪ שיאיר נתן לו".

תצהיר נהג המונית, ערן נגרני מיום 22.7.20, שהוגש כאמור על ידי ההגנה, מלמד כי תחילה לא זכר נגרני את הנסיעה לכפר חב"ד. עם הצגת הסרטון בפניו נזכר בנסיעה והצהיר כי יש לו מאות נסיעות עם בקשות שונות והוא אינו יכול לזכור את כולן. סביר להניח שהיה זוכר משהו קיצוני וחשוד, כמו הטמנת חפץ בשיחים.

דין ומסקנות:

חומר החקירה אליו התייחסו הצדדים בטענותיהם, בכתב ובעל פה, הוגש לעיוני. עיון בחומר מלמד כי החקירה גובתה בחלקה הארי בצילומים, האזנות והקלטות של המעורבים באירוע.

המשיב שינה עתה מגרסתו בעת החקירה כך שאינו חולק עוד על נוכחותו והצבעתו.

איתרע מזלו של המשיב ומעשיו צולמו והוקלטו באופן שהם ניתנים לבחינה על ידי הצופה בסרטון ומדגימים את השתתפותו הפעילה באירוע. המשיב נצפה כשהוא מגיע למקום המפגש, יורד מהמונית, בסמוך לשיחים ומתכופף למספר שניות. אמנם לא ניתן, בשל זווית הצילום, להבחין באם החזיק המשיב דבר מה בידו, אך התכופות מתיישבת עם טענת התביעה אודות הסתרת מטען בשיחים. עוד נצפה המשיב חוזר מקץ מספר דקות לאותו המקום עם יאיר, נפגש עם הסוכן, צועד לעבר המקום בו ירד מהמונית קודם לכן ובעמדו בסמוך אליו אף מצביע לכיוונו. בהעדר הסבר מצדו להתנהלותו זו, לא ניתן לקבל את הטענה כי נוכחותו תמימה. אוסיף שבסרטון נראה המשיב כשהוא מוביל את יאיר והסוכן למקום המסתור, בעת המפגש עמם, כך שיאיר והסוכן צועדים בעקבותיו. ללמדך, שהוא המטמין ולכן מקום ההטמנה בידעיתו.

ניסיונו של ב"כ המשיב לספק הסבר תמים לפיו הצביע המשיב הצבעה סתמית וכלל לא הוכח שידע על מה ולמה הוא מצביע, איננה מתיישבת עם השכל הישר. האירוע בכללותו נותר בלא כל הסבר המסביר את האוזן, מצד המשיב.

באשר לטענת ההגנה אודות השיחה בין המשיב ליאיר, שהתנהלה ביניהם בעת הגעת המשיב עם המונית למקום המפגש: ההגנה זכור טענה כי מהשיחה עולה שהמשיב חיפש משהו ללא הצלחה, אולי על מנת לאספו ויש בכך כדי לסתור את הטענה אודות הבאת המטען למקום במטרה להסתירו. מעיון בשיחה כולה ובבחינת השתלבותה עם מכלול הראיות, סבור אני כי דין טענה זו להידחות. המשיב טען באזני יאיר כי הוא אינו רואה את מה שיאיר הנחה אותו לראות למרות שהוא "הולך בא הולך בא". בסרטון עם זאת, נראה בבירור כי המשיב שהה במקום שניות ספורות ולא חיפש דבר. אמירתו ליאיר מתיישבת עם חיפוש נקודת ציון להנחת המטען שהביא, אלא שנקודה זו לא נמצאה על ידו. באם יש הסבר ברור מצד המשיב, המוכיח אחרת והמצביע על התנהלות תמימה, הרי שזה לא הוצג עד עתה.

מאותה שיחה בין יאיר למשיב ניתן ללמוד על הלחץ בו היה המשיב נתון בעת הימצאותו במקום המפגש. התנהלותו הלחוצה מהווה תמיכה לטענה כי המשיב ידע היטב מה הוא מוביל ומטמין. בסרטון נראה כי כאשר ירד המשיב מהמונית הוא שהה במקום **שניות ספורות בלבד**. ליאיר אמר: "אז איפה לחכות בינתיים, אני לא יכול א... זה לטייל פה יותר מדי גמ". על כך השיב לו יאיר: "...כמה מטר אחרי שלקחת ימינה...למה אתה לא מתקשר מה...זה". כאן מסתיימת השיחה. השניים נזהרים בדבריהם ונלמד כי קיימות ביניהם דרכי תקשורת שאינן ידועות למשטרה.



"הילכו שניים יחדיו בלתי אם נועדו?" - לראיות שפורטו מעלה יש להוסיף את השיחות שקדמו למפגש בין השלושה ונקלטו בהאזנות הסתר. מהשיחות עולה בבירור התכנון המוקדם בין המשיב ליאיר. השניים תכננו להציג לסוכן חמישה מטענים מהם יבחר הסוכן אחד, אלא שהסוכן לא מצא צורך בכך והסתפק במטען אחד. שיחה זו שופכת אור על שיתוף הפעולה בין יאיר למשיב באופן התומך בטענת התביעה אודות שותפות ביניהם. יש בכך כדי לספק מענה לטענת ב"כ המשיב לפיה שיחה זו, אינה קשורה כלל למשיב ואינה מזכירה כלל את המילה "מטענים". ההפך הוא הנכון, הגם שמטעמי זהירות לא ציינו השניים את המילה המפורשת הרי שהשיחה מתעדת את התכנית הנרקמת ואת דרך הפעולה בה עומדים השניים לנקוט. זו היא ראייה משמעותית המצביעה על תרומתו המודעת של המשיב להעברת המטען לסוכן, על היותו שותף לתכנון, כמו בהמשך גם לביצוע. חיזוק לכך שדובר על מטענים נמצא בשיחה שהוקלטה באותו יום בין יאיר לסוכן, שם חוזר יאיר על התכנון: "...אני מביא חמש הבחור שלך לוקח אחד...". תשובתו של הסוכן לא מאחרת לבוא: "אני צריך אחד, אחד שמתפוצץ".

זאת ועוד, לאחר העברת המטען לסוכן מוודא המשיב בשיחה נוספת ליאיר שהכול התנהל כשורה. שיחה זו מהווה תמיכה נוספת למעורבותו ושותפותו בביצוע העבירות.

התמורה: גם אם נאמר כי חסרות ראיות אודות תשלום שהועבר למשיב, אין בכך, לאור הוכחת מעורבותו, כדי לגרוע מעוצמת הראיות נגדו, מה גם שלשניים היו כאמור, דרכי התקשרות נוספות. אזכיר כי בשיחת התכנון דנים יאיר והמשיב בסכום שיבקשו על המטען. יאיר משתף את המשיב בסכום שיבקש ואף מוודא עמו "אתה איתי? אני יגיד לו עשרים וחמש". המשיב ענה "צא לדרך...".

סוף דבר:

משעה שהציגה התביעה מסקנה אחת מבוססת העולה מן הראיות והמשיב לעומתה לא העלה כל טענה בעלת משקל הסותרת מסקנה זו, לא נותר אלא לקבוע כי התביעה הציגה תשתית ראיתית-לכאורית מוצקה, שיש בה כדי לבסס עקרונית, החלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה היום, ח' אב תש"פ, 29 יולי 2020, בהעדר הצדדים.