



מ"ת 10720/03/22 - מדינת ישראל נגד פארס מחאג'נה

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 10720-03-22 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר)
תיק חיצוני: 86000/2022

בפני
המבקשת
נגד
המשיב
החלטה
כבוד השופט משה גינות
מדינת ישראל
פארס מחאג'נה (עציר)

1. כנגד המשיב פארס מחאג'נה, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחיטה באיומים (ריבוי אירועים).

על-פי הנטען בכתב האישום, במהלך סוף שנת 2021 הלוו הנאשם ואחרים, סכום של ₪ 40,000 (להלן: "ההלוואה") למר שמעון טמסוט (להלן: "המתלונן") ולאחיו שמעון טמסוט.

2. במועדים הרלוונטיים, היו המתלונן ובחור בשם מישל, הבעלים של מועדון "בלאגיו" (להלן: "המועדון") בעפולה.

3. מאז מתן ההלוואה ועד למועד מעצרו של המשיב ביום 13/2/22 גבה המשיב מהמתלונן סכומים שבועיים כריבית, בגין אותה ההלוואה (להלן כספי הגבייה). המשיב דרש מהמתלונן את כספי הגבייה כריבית, עד למועד בו יצליח המתלונן להשיג את מלוא סכום ההלוואה ולהשלים את תשלום חובו למשיב.

במהלך כל התקופה מאז מתן ההלוואה, נהג המשיב לאיים על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו ובפגיעה בבני משפחתו וזאת על מנת להניעו לשלם לו את כספי הגבייה.

במסגרת האיומים והאימה אשר הטיל המשיב על המתלונן, הגיע המשיב ב- 3 הזדמנויות למועדון ביחד עם אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, שם הזמינו המשיב ואחרים מזון בסכומים של אלפי שקלים ועזבו את המועדון מבלי לשלם.

עוד נטען כנגד המשיב, כי במעשים אלו איים המשיב על המתלונן, הטיל עליו אימה והכל כדי להניעו להעביר לידיו כספים.



4. בבקשת המעצר עד תום ההליכים שהוגשה לבית המשפט ביום 6/3/22, נטען כי למאשימה ראיות טובות להוכחת אשמתו של המשיב.

מעבר לעילות המעצר המנויות בסעיף 21(א) לחוק המעצרים, נטען כי עבירות אלו מקימות באופן מובהק עילות מעצר של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכים; כשהמאשימה הסתמכה על האמור בבש"פ 7385/19 בעניין ליאור אברהם.

עוד טענה המאשימה כי מסכת האימה שהטיל המשיב והשפעתה על חיי המתלונן, עולם באופן ברור מהודעותיו של המתלונן, שכן חייו יצאו ממסלולם והתנהלו תחת החשש מן המשיב והחובה להעביר לו באופן שוטף סכומי כסף גבוהים.

5. ביום 16/6/22 התנהל דיון בפני כב' השופט קפלן, בבקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

כב' השופט קפלן סקר את ההליכים שהתקיימו עד לדיון בפניו.

ביום 12/4/22 קבע תסקיר קצין המבחן שהמפקחים אשר הובאו בפני קצין המבחן, נמצאו אמנם ראויים אולם לאור הקושי להעריך את רמת מסוכנותו של המשיב ולאור עמדת המתלונן - לא המליץ שירות המבחן על שיחרורו של המשיב לחלופה.

6. על החלטה זו הוגש ערר, שם המליץ בית המשפט המחוזי לב"כ הנאשם, למשוך את הערר ולבקש מבית משפט השלום תסקיר משלים, אשר יבחן פעם נוספת את מסוכנותו של המשיב וישקול את שיחרורו בפקוח אלקטרוני.

דיון המשך נקבע בפני כב' השופטת אניספלד אשר אימצה את החלטת שירות המבחן והותירה את המבקש (משיב) במעצר.

7. ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי, קבע כי יש לבקש מקצין המבחן הבהרות אם מסקנותיו מבוססות על כפירת המשיב.

8. קצין המבחן הסביר שהערכת הסיכון מושתתת על שיחות עם העצור והערכת הסיכון מושתתת על התרשמות מנכונות המשיב לשתף פעולה עם שירות המבחן

9. ביום 19/7/22 התקיים דיון בפני כב' השופט קפלן, אשר קבע בהחלטתו כי מדובר בעבירות קשות של



סחיטה באיומים, עבירות אותן ניתן לבצע גם כאשר אדם נמצא במעצר בית ובפיקוח אלקטרוני וניתן לבצעם באמצעות שלוחים או באמצעות טלפון וההחלטה הסופית שניתנה היתה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

10. בתאריך 21/6/22 הוגש תסקיר מעצר משלים בהתאם להחלטת כב' השופט אבי לוי מבית משפט המחוזי בחיפה. תסקיר זה מתייחס לתסקירי מעצר קודמים אשר הוגשו בתיק זה ובו התבקש קצין המבחן להתייחס למידת הסיכון הנשקפת מן הנאשם ועל השיקולים אשר הנחו את קצין המבחן שלא להמליץ על שיחרורו של המשיב מן המעצר.

מפקח המעצרים המחוזי, מר זאב פפר, ציין כי התקבלו אינדיקציות אשר אפשרו לבסס את ההערכה שלא ניתן לשלול סיכון להישנות התנהגות דומה של המשיב. המפקחים המוצעים מסרו כי המשיב הינו אדם מופנם וסגור המתקשה לשתף פעולה בקשייו ולבקש עזרה. בשיחה עם המתלונן, הלה מסר כי הוא חושש מאוד מאפשרות של פגיעה חוזרת בו ואף נאלץ לסגור את הפאב אשר היה בבעלותו, מתוך חשש מפני הסלמה אפשרית של הקונפליקט.

בסופו של יום, מפקח המעצרים המחוזי החליט שלא להורות על שיחרורו של המשיב למעצר בית.

11. ביום 20/7/22 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בחיפה בערעורו של המשיב (נאשם), ערעור על החלטת כב' השופט קפלן להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בסופו של יום דחה בית המשפט המחוזי את הערר אשר הוגש. עם זאת, נקבע שעל בית המשפט לפקח על השלמת החקירה. כמו כן קבע כי על הדיון להתקיים ביום 26/7/22, כשבדיון זה על המאשימה לדווח לבית המשפט על התקדמות החקירה והצורך להשלימה.

12. בדיון שהתקיים בפני ביום 26/7/22, טענה ב"כ המבקשת כי באישור פרקליטת המחוז מבוצעות בתיק החקירה השלמות אשר אמורות להסתיים עד יום 14/8/22.

כמו כן על המאשימה לסיים את הטיפול בהוצאת תעודת חיסיון ויתכן והשלמות החקירה יסתיימו עד לפני יום 14/8/22; או אז תמסור המאשימה הודעה לבית המשפט.

13. ב"כ המשיב טען בדיון כי עניין ההשלמה עלה למעשה יום אחד בלבד לפני שמיעת הראיות שבתיק, למעשה ההשלמה שהתבקשה עלתה רק ביום 19/7/22 והוא שב וביקש כי אורה על שיחרורו של המשיב מן המעצר.

14. שקלתי את בקשות הסנגור, עיינתי בתסקירי קצין המבחן, לרבות בתסקירו האחרון של מפקח



המעצרים המחוזי מר זאב פפר, אשר בסופו של דבר לא המליץ על שיחרור של המשיב מן המעצר.

כמו כן עיינתי בהחלטתו של כב' השופט אייל באומגרט מבית המשפט המחוזי בחיפה והחלטתי בסופו של דבר להותיר את המשיב במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו - וכך אני פוסק.

המזכירות מתבקשת להעביר לצדדים את ההחלטה במספרי הפקס שנרשמו בפרוטוקול מיום 26/7/22.

**ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ב, 27 יולי 2022, בהעדר
הצדדים.**