



מ"ת 10538/05/17 - מדינת ישראל נגד סמיר אבו עדייה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 10538-05-17 מדינת ישראל נ' אבו עדייה(עציר)

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב סמיר אבו עדייה (עציר)
המדינה ע"י עו"ד ארד
המשיב ע"י עו"ד קהן

החלטה

1. בפני בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.
2. ביום 7.5.17 הוגש כתב האישום המייחס למשיב ולאדם נוסף (להלן - נאשם 2) החזקת סם שלא לצריכה עצמית של קנבוס במשקל 4.7 ק"ג נטו.
- על פי כתב האישום, ביום 1.5.17 החזיקו המשיב ונאשם 2 ב"זולה" בשטח שבין 'איבים' ל'ברור חיל', מספר שקים של סם מסוג קנבוס. השקים היו מונחים מתחת לבד יוטה, המשיב ונאשם 2 הגיעו יחד למקום והעבירו חלק מהסם בשק אל מעל בד היוטה על מנת לייבש את הסם. השניים נתפסו על ידי שוטרים כשפנו ללכת מהמקום.
3. המדינה עותרת למעצר המשיב ונאשם 2 עד תום ההליכים נגדם, בהסתמך על חזקת המסוכנות בעניינם ועל עברם הפלילי.
4. ביום 25.5.17 טען ב"כ המשיב בהרחבה לעניין התשתית הראייתית. לטענתו, אין בעניינו של המשיב ראיות לכאורה ועל כן יש לשחררו ללא תנאים מגבילים. לחלופי חילופין, ורק אם לא יתקבלו טענותיו, נטען כי המשיב יוכל להעמיד חלופת מעצר טובה. ב"כ נאשם 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועתר לבחון את אפשרות שחרורו של נאשם 2 לחלופה מרוחקת על ידי שירות המבחן. נעניתי לבקשה זו, מבלי לקבוע מסמרות, לאור העובדה שאין לחובת נאשם 2 הרשעות קודמות בתחום הסמים.
5. טענות המשיב בנוגע לתשתית הראייתית הן, בתמצית:
 - א. קיים פגם בשרשרת הסם. על פי דו"ח שרשרת הסם, הסמים הועברו מרס"מ זאב כהן לרס"מ משה דרעי וממנו לרס"ב מאיר אברג'יל, שהניחם בכספת. לעומת זאת, על פי דו"ח הפעולה של השוטר עזרייב אשר נכח במעמד שקילת הסמים, הסמים הועברו משוטר ושמז זאב רחמים ישירות לרכז החקירות מאיר אברג'יל.
 - ב. אין בתיק חוות דעת מומחה לפיה הפעולה בה עסקו לכאורה הנאשמים היא "ייבוש" סם. ייתכנו



הסברים חלופיים למעשיהם במקום, לרבות סקרנות מקרית, כוונה לגנוב את הסמים ועוד. טענת המאשימה, כי מדובר ב"יבוש" הסם מסתמכת על המידע המודיעיני ולפיו מדובר באתר "יבוש" אך זה אינו מהווה ראיה לכאורה קבילה במסגרת התיק. ללא מידע זה, לא ניתן לקבוע מה טיב פעולתו של המשיב בחומר שנתפס ועל כן גם לא ניתן לקבוע כי נוצרה שליטה עליו.

ג. בנסיבות אלה, יש לקבל את הסברו של המשיב להימצאותו המקרית במקום - אין ראיות למודעות מראש, לשליטה והשניים עוזבים את המקום ללא סמים.

ד. יש לתת משקל למחדלי החקירה ובהם היעדרם של סרטונים, אף שהשוטרים שהו במקום במארב מתוכנן מראש; היעדרם של מחתקי"ם שהיו יכולים לאמת את גרסת המשיב בדבר שיחת טלפון מוקדמת מצדו של משיב 2 שהזמין אותו אל המקום "לראות מה יש"; לא נבדקו ממצאים פורנזיים על כלי העבודה שנמצאו במקום.

6. המדינה סבורה כי אין כרסום בתשתית הראייתית לאור דוחות השוטרים המתעדים את פעולות המשיב ונאשם 2 במקום; בניגוד לגרסת המשיבים בחקירתם שנמסרה לאחר שבתחילה שתקו, שני הנאשמים הגיעו אל המקום יחד; אין פגם בשרשרת הסם ולחלופין הדבר ייבחן במסגרת התיק העיקרי; מיקום האירוע על פי המפות אינו מאפשר לקבל את גרסת המשיב, אף לא את גרסת נאשם 2 לגבי נסיבות הגעתם אל המקום; על פי הראיות שני הנאשמים הגיעו אל המקום בודעין ששם נמצאים הסמים, מגיעים ישירות אל המקום יחדיו ומבצעים פעולות. התנהגותם מלמדת על שליטה בסם.

7. קראתי את חומר הראיות ובחנתי בכובד ראש את טענות ב"כ המשיב אשר עשה ככל יכולתו לטעון לזכות המשיב בהליך זה. לאחר בחינה, אין בידי לקבל את טענותיו ואני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה טובות להוכחת אשמתו של המשיב. להלן נימוקיי:

שרשרת הסם

8. לעניין שרשרת הסם, אני מוצאת פגם מהותי בשרשרת. גם לו נמצא פגם כזה, הרי שכבר נקבע, כי בחינה מדוקדקת של שרשרת הסם מקומה להיעשות בהליך העיקרי ולא בשלב דיוני זה (השוו: בש"פ 7147/11 **אבו לשין**, פ' 5; בש"פ 2099/10 **אבו מעמר**, פ' 7):

9. פקד רוברט עזרייב עצמו איננו חלק משרשרת הסם ולא נגע בסמים. על פי דו"ח הפעולה שלו יצא יחד עם השוטרים ציון וזאב עם הסמים ל"סופר דהן" שם בוצע השקילה הוא ותיעד את השקילה שבוצעה על ידי ציון וזאב. לדבריו, "בסיום השקילה הסמים במשקל של כ- 5 ק"ג ברוטו עברו לרכז חקירות מאיר אברג'יל על ידי שוטר זאב רחמים אשר תפס סמים וכל שאר המוצגים לחוקר בשם משה דרעי". כאמור, על פי דו"ח השרשרת הסמים נמסרו מזאב למשה דרעי וממנו לרכז החקירות אברג'יל. על פי הדו"ח עצמו, רכז החקירות אברג'יל לא נכח ב"סופר דהן" במעמד השקילה ועל כן ודאי שהסמים לא נמסרו לרכז החקירות ב"סופר דהן" "בסיום השקילה" אלא בתחנה ומכאן על פני הדברים שדו"ח הפעולה איננו שלם. האמור בדו"ח הפעולה כי הסמים נמסרו לרכז החקירות מתיישב עם דו"ח שרשרת הסם לפיו הוא אשר הכניס את הסמים לכספת. לאור זאת השאלה, מה משמעות העובדה שבדו"ח הפעולה לא מצוינת ה"חוליה" של אשר דרעי (שכאמור, התרחשה בתחנה) גם בנוגע לסמים (ולא רק בנוגע ליתר המוצגים), אל מול דו"ח שרשרת הסם תמוצה במסגרת ההליך העיקרי - שם מקומה. לעת הזו, אין בכך כדי לכרסם בתשתית הראייתית ולא



מצאתי כי קיים פגם מהותי בשרשרת.

10. לעניין זה ראו גם המסמכים הנוספים בתיק:

- א. דו"ח פעולה של השוטר ציון ניסימוב - מסמך ד' - לפיו בתום השקילה, אותה תיעד השוטר רוברט בוידאו, לקח **זאב** את הסמים לתחנה [ראו גם מסמך מט'].
- ב. דו"ח פעולה של השוטר זאב כהן - מסמך ו' - לפיו נסע עם זאב ועם רוברט לסופר דהן לשקול את הסמים הוא עצמו סימן את השקים בתום השקילה והעביר אותם יחד עם יתר המוצגים לידי משה דרעי.
- ג. מזכר של מאיר אברג'ל - מסמך יג' - ולפיו קיבל ממשה ארבעה שקים בהם הסמים, רשם אותם כמוצג והכניס לכספת עד ללקיחתם למעבדה האנליטית.

היתכנות המקריות

11. על פי דוחות השוטרים, המשיב ונאשם 2 הגיעו אל המקום יחד, נכנסו לזולה והתעסקו עם השקים ועם הסמים שבתוכם - **הרימו את השקים, הוציאו מתואם חומר, פיזרו אותו על גבי היוטה, ועוד**. ראו לעניין זה דו"ח פעולה של השוטר זאב כהן מיום 4.5.17, דו"ח פעולה של השוטר יהושע סבח מיום 1.5.17.

12. בשתי חקירותיו של המשיב מיום 1.5.17 המשיב שמר על זכות השתיקה מלבד הכחשה כללית של קשר לסמים.

בחקירתו מיום 3.5.17 מסר גרסה כדלהלן: הוא היה בביתו של אלי, אחיו של משה זוביב בקרית-גת ולקח עם משה טרמפ לשדרות. **קבע מראש עם נאשם 2 שיחכה לו בכניסה לשדרות**. תכננו לקנות שם בגדים. נאשם 2 הסביר לו בשיחה בדרך איפה הוא ובהתאם לכך ביקש ממשה שיעצור לו בצד וגם אמר למשה שיש לו שירותים. ירד מהרכב תוך כדי שהוא משוחח עם משיב 2 שהסביר לו איפה הוא נמצא ובעקבות ההסברים ירד לתוך הואדי. לדבריו נאשם אמר לו: "ראיתי משהו מוזר תבוא תראה" ואז ירד לואדי וראה את זה "סמיר [הכוונה לנאשם 2, ע.ח.]. כמובן ראה את זה לפני, טייל שמה לא יודע מה הוא עשה שמה והראה לי את זה... לא הבנתי אפילו מה זה וזהו באנו לאת לחזור לרכב וקפצו עלי משטרה...". הוא לא יודע איך נאשם 2 הגיע אל המקום. לדבריו, משיב 2 חיכה לו **למטה ולא על הכביש**. כשהוא נכנס נאשם 2 היה אחריו, כי הוא כבר ראה קודם, **והוא עצמו התקרב לבד**. לדבריו, לא אמר למשה שבכוונתו להעלות לרכב כטרמפיסט גם את נאשם 2 ואין לו הסבר לכך. לדבריו **לא נגע בדבר, רק הרים קצת את הרשת** לראות מה זה והלך ואין לו כל קשר לסמים. לדבריו, בסופו של דבר לא עשה את צרכיו.

13. בחקירת אדם נוסף שנעצר במקום מיום 1.5.17 - משה זוביב - מסר כי המשיב ביקר בבית אחיו וביקש ממנו הסעה. **הבין שהוא צריך להגיע לאיזור בית קמה ואמר לו שהוא מגיע רק עד שדרות**. "לפני הכניסה לשדרות הוא הרגיש לא טוב, הוא היה צריך לעשות צרכים, עצרתי בצד, ירדתי מהשוליים ועמדתי בצד וחיכיתי לו" לדבריו חיכה כרבע שעה, ירד מהאוטו והתחיל לשרוק, כשלא הגיע התחיל לפטרל תוך כדי שהוא שורק לו ואז נעצר. לדבריו מעולם לא ראה את העצור הנוסף. לדבריו שמע מוסיקה כל הדרך ולא שם לב אם המשיב שוחח בטלפון.



בחקירתו הנוספת מיום 3.5.17, אינו יודע ליישב גרסתו עם המיקום בו נמצא בפועל - המחייב חציית נתיב ופניה בניגוד לכיוון הנסיעה (ש' 65) כמו כן אינו יודע ליישב גרסתו עם דבריו לשוטרים בעת מעצרו כי בא למקום לחפש כבשים (ש' 81) [ראו דו"ח פעולה של השוטר יהושע סבח, מסמך מג'].

14. נאשם 2 שמר על זכות השתיקה בחקירותיו הראשונות ובגרסתו שנמסרה ביום 3.5.17 מסר, שקבע להיפגש עם המשיב באותו היום בשדרות כדי לקנות בגדים. הגיע בטרמפים מכיוון רהט וירד במקום כלשהו - שמתברר במהלך החקירה כאיזור צומת איבים, בכיוון הנסיעה ההפוך לזה המוביל לשדרות (ראו עמ' 3 לחקירה) וחיפש מקום "לעשות קקי". אגב החיפושים, מצא את ה"זולה" הסתכל קצת, כיוון טלפונית את המשיב להגיע גם למקום הם הסתכלו והלכו ואז תפסו אותם השוטרים. לשאלת החוקר כי על פי גרסתו נעצר מספר קילומטרים מהמקום בו טענתו ירד כדי "לחרבן", כשבדרך מספר חורשות וכן תחנת דקל משיב: "תשמע, אני אוהב לחרבן בחוץ, כיף לי, בעצים". לדבריו, כשהמשיב הגיע הוא **חיכה לו על הכביש בחוץ, אחרי שכבר יצא מהמקום ואז נכנס איתו שוב**. לדבריו זה היה רחוק מהאוטו. כשיצא מהואדי רחוק ראה את המשיב מחפש אותו. מאשר שנגע בדברים, אולי גם מדד את הכפפות. כשירד לשם שוב עם המשיב **ראו את זה יחד**. לא זוכר שגם כשהיה שם עם המשיב נגע בדברים. לדבריו לא הוציא דברים מהשקים. לדבריו כשירד מהטרמפ לקח מגבונים. אין לו הסבר מדוע לא נתפסו עליו. אולי נפלו. אין לו הסבר מדוע בסופו של דבר לא עשה צרכיו.

15. העולה מן המפורט לעיל הוא, כי גרסאות המעורבים אינן מתיישבות זו עם זו במספר עניינים, אינן מתיישבות עם השכל הישר ואף אינן מתיישבות עם דוחו"ת השוטרים (וראו גם מסמך סב' בתיק החקירה הסותר הגרסה לפיה נאשם 2 הגיע למקום לבד ולאחר מספר דקות הגיע המשיב למקום בהכוונת נאשם 2 (לפי גרסת המשיב) או שהגיעו שניהם יחד (לפי גרסת נאשם 2)).

16. האפשרות למקורות במקרה זה, נוכח העובדה כי מיקומה של ה"זולה" עמוק בתוך השטח (ראו תצ"א וכן תרשים שערך השטר זאב כהן), באופן שאינו מתיישב כלל עם צורך דחוף בעשיית צרכים (של שני הנאשמים במקביל, צרכים שבסופו של דבר כלל לא נעשו), היא אפשרות רחוקה, בפרט כאשר היא אינה מתיישבת עם דוחו"ת השוטרים לפיה השניים הגיעו למקום יחד וביצעו פעולות ממש בסמים, בניגוד לגרסתם.

17. לא מצאתי לנכון לייחס משקל כלשהו בשלב דיוני זה לחלופות עובדתיות שהועלו על ידי ב"כ המשיב כלאחר יד ושכלל לא נטענו על ידי המשיב עצמו. אף איני רואה לייחס משקל ראייתי כלשהו לטענה, כי לא נשללה בחקירה האפשרות שאנשים אחרים - פרט למשיב ולנאשם 2 - הגיעו למקום לפני תחילת התצפית. לא ברור כיצד טענה בדבר ה"אין" יכולה לסייע למשיב נוכח ה"יש" ובפרט כאשר גרסתו אינה מתיישבת עם הראיות האחרות. לו היתה גרסתו של המשיב כי הוא פעל במקום מטעם "אחרים" שהם בעלי הסם ולא הוא - אפשר והיה בכך כדי לסייע לו בשלב **העונש** ודאי לא לעצם השותפות בעבירת ההחזקה, ודאי לא בשלב דיוני זה וודאי וודאי שלא נוכח גרסתו המכחישה העומדת בפניי.

משמעות הפעולות שבוצעו בסמים

18. כאמור, המשיב שולל מגע כלשהו בשקים או ביצוע פעולות כלשהן בסמים. לדבריו הגיע אל המקום ביוזמת נאשם 2 ובהכוונתו ורק הרים את הרשת, התבונן ועזב את המקום. כמפורט לעיל, גרסתו



אינה מתיישבת כלל עם דוחו"ת השוטרים ואין התאמה גם אל מול גרסתו של נאשם 2.

19. מעבר לכך, הרי שלצורך העבירה של החזקת סם (להבדיל, אולי, מהעבירה של הכנת סם) השאלה מה תכליתן המדויקת של אותן פעולות בסמים - האם "ייבוש" כפי שנכתב בכתב האישום או כל תכלית אחרת - היא חסרת חשיבות לחלוטין, ודאי לשלב דיוני זה ולעניות דעתי, גם לצורך התיק העיקרי.
20. עצם ההגעה למקום, שכאמור לצורך השלב הלכאורי לא ניתן לקבל את הטענה כי היא מקרית וביצוע פעולות בסמים, מלמדת על שליטה בהם ודי בכך לצורך שלב דיוני זה.

עילת מעצר ואפשרות שחרור לחלופה

21. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעניינו חזקת מסוכנות. הכלל לגבי מי שמחזיק סם בכמות שלא לצריכה עצמית הוא מעצר והחריג הוא השחרור. אכן, בפסיקת בתי המשפט מוכרים חריגים רבים ובעיקר מקום בו מדובר בנאשם חסר עבר פלילי, שהראיות מלמדות כי הוא אינו מצוי או מעורב בעולם הסחר וההפצה של סמים, כאשר קיימות נסיבות אישיות חריגות ואם שירות המבחן ממליץ על כך.
22. על פני הדברים, בעניינו אין קמים החריגים אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט העליון.
23. למשיב גיליון הרשעות קודמות מכביד, הכולל הרשעות בעבירות מגוונות - סמים, רכוש, הונאה, עבירות כלפי שוטרים וכן הפרת הוראה חוקית (הרשעה אחרונה בעבירה זו משנת 2010). המשיב הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ובעבירות רכוש בדצמבר 2016, אז הוארך תנאי בעניינו (שאינו תקף בעניינו) והוא נדון לשל"צ ולצו מבחן למשך שנתיים (כלומר, בעת ביצוע המעשה נשוא כתב האישום שבפניי המשיב נתון תחת צו מבחן). עיינתי לעניין זה גם בדברי המשיב וב"כ לעונש במסגרת ת"פ 21225-02-15 מיום 19.12.16.
24. על פי הראיות, למשיב נגישות לסמים ושליטה בסמים בכמות מסחרית ובהיעדר גרסה מתקבלת על הדעת מצדו, עצם נגישות זו מלמדת על עומק מעורבותו בתעשיית הסמים. לא הונחה בפניי כל תשתית המאפשרת קביעה אחרת בדבר סתירת החזקה.
25. יחד עם זאת, מאחר שכאמור מצאתי לנכון לבחון את עניינו של נאשם 2 על ידי שירות המבחן, **חרף האבחנה בין השניים לעניין עברם הפלילי**, אני נכונה לבחון את עניינו של המשיב על ידי שירות המבחן ובלבד שתוצע חלופה מחוץ לאזור הדרום, הכוללת פיקוח אנושי מלא על ידי מפקחים סמכותיים ואמינים, חסרי הרשעות קודמות והפקדות כספיות מתאימות והכל - אם שירות המבחן ימליץ על כך בהמלצה חד משמעית. שירות המבחן ייתן דעתו במסגרת התסקיר גם לאפשרות, כי מעצר המשיב יומר במעצר בפיקוח אלקטרוני אם יראה בכך צורך.
26. תסקיר שירות המבחן יוגש בתוך 21 יום ועם קבלת התסקיר, יתואם מועד לדיון עם ב"כ המשיב. בדיקת מסמכים ליום 20.6.17.
27. מובהר בזאת למשיב ולב"כ, כי בנסיבות העושה והמעשה מבחינת האפשרות לבחינת שחרור לחלופה, אין בעצם הבקשה לקבלת תסקיר שירות המבחן כדי ליצור אינטרס הסתמכות כלשהו מצדם.



28. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.
29. ההחלטה תוקרא על ידי חברי כב' הש' כהן.
30. תיק החקירה יוחזר למדינה.
31. בשל הצפי להימשכות ההליך, המזכירות תנתב את התיק לכב' סגה"נ הש' מאושר, לזימון הצדדים בהתאם ליומנו.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017, בהעדר הצדדים.