



מ"ת 10515/11/14 - יעקב כהן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 ינואר 2015

מ"ת 10515-11-14 מדינת ישראל נ' כהן

בפני	כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר
יעקב כהן	מבקש
ע"י ב"כ עו"ד עובדיה אבוש	
נגד	
מדינת ישראל	משיבה

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

נגד המבקש הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 29.11.14 בשעה 18:50 לערך, נהג במונית תוצרת סקודה מס' 67-666-25 באור יהודה, ברחוב הכלנית מכיוון מזרח לכיוון מערב, פנה ימינה לרחוב העצמאות ובסמוך לבית מס' 82 סטה ימינה ופגע בשני כלי רכב חונים. כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב המעורבים.

למבקש בוצעה בדיקת מאפיינים על פי הרשום בדו"ח הפעולה: התנדנד, לא הצמיד עקב לאגודל, והוריד ידיים במהלך מבחן הבאת אצבע לאף. בבדיקת נשיפה שבוצעה למשיב במכשיר "הינשוף" התקבלה תוצאה של - 815 מיקרוגרם העולה על המידה המותרת בחוק **לנהג רכב ציבורי** שהינה - 50 מיקרוגרם, על פי האמור בסעיף 64ב.א(3)(א)(ד) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א 1961. (פי - 16 מהמידה המותרת לנהג רכב ציבורי).

בדיון שהתקיים בתאריך 03/12/14 בפני בית משפט זה הגיעו להסכמה הצדדים, כי המבקש ישוחרר למעצר בית מלא ומוחלט בצירוף איזוק אלקטרוני, וללא פיקוח אנושי.

המבקש טוען עתה, לראשונה, ולאחר 55 ימים, במסגרת בקשה לעיון חוזר, כי הוא לא ביצע את עבירת השכרות, לפי דבריו הוא שתה אלכוהול רק אחרי קרות התאונה. עוד הוסיף כי אין מי אשר ראה אותו נוהג. לפיכך אין ראיות כלל להעמידו לדין, אשר על כן, אין עילה למעצר - בית עד לתום ההליכים נגדו.

זאת לדעת, המבקש בעל רישיון נהיגה לרכב משנת 1973 ולחובתו 71 הרשעות בכל קשת ומטווח החומרה, בתחום



התעבורה הכוללות בין היתר: גרימת מוות ברשלנות משנת 1974, אי ציות להוראת שוטר, עד לעבירה האחרונה שנרשמה לחובתו, בגין אי מתן זכות קדימה להולך רגל על מעבר חצייה. בתחום הפלילי קיימות למבקש מס' הרשעות ישנות.

דין והכרעה

"פרק זמן מסוים יחשב כניכר בין היתר בשים לב למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון בין היתר חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות, המשפחתיות הכלכליות והנפשיות" (בש"פ 6286/06 פלוני נ' מ"י).

סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1966 קובע כלהלן:
52. (א) עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

מכאן כי נדרש כי יתמלא אחד משלושה תנאים:

1. נתגלו עובדות חדשות.
2. נשתנו נסיבות.
3. עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

אציין כי החלטה בעיון חוזר בשאלת חלופת מעצר אינה נסובה על נכונות ההחלטה המקורית כי אם בשינויים שאירעו מהדין הקודם בעניין, כהלכת בית המשפט העליון בבש"פ 2/06 זילברפרב נ' מדינת ישראל, לא פורסם, (מיום 7.2.06):

"כלל הוא כי במסגרת בקשה לעיון חוזר, לא נפתח דיון מחודש בסוגיית עצם ההצדקה למעצר, או לחלופת מעצר והתנאים שנקבעו במסגרתה. עיקרו של הליך העיון החוזר הוא בבחינה ובדיקה האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה ארעו עובדות או נסיבות חדשות או מעבר זמן רב שיש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין עניינו של הנאשם בהגשמת חירותו האישית כפרט לבין האינטרס הציבורי בהגנה על בטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי".

בענייננו, לא התקיים אף לא אחד מתנאים אלו. לעניין לזמן שחלף, ההחלטה על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא ניתנה ב-03.12.14 היינו לפני פחות מחודשיים.



לא זאת אף זאת, הדיון בתיק העיקרי להוכחות נקבע ליום 03.02.15, מועד קרוב ביותר אליו זומנו כל העדים.

באשר לטענה שהוצגה עתה לראשונה, כי אין כל ראיות בחומר החקירה לעניין נהיגה בשכרות, הרי שלטעמי, אין מקום לקבלה. לעניין זה ראה הודאת הנאשם בחקירתו במשטרה מיום 29/11/14 :

"ש. האם שתית משקה אלכוהולי לאחרונה ?

ת. כן, שתיתי כוסית אחת של עראק רגיל ומים.

ש. אז אני מבין ממך ששתית אלכוהול דקות ספורות לפני התאונה ?

ת. כן, כעשר דקות לפני התאונה."

עדת הראיה הגב' קצב רלי מסרה במהלך עדותה במשטרה מיום 29/11/14 :

" אני ישבת בחלון... ואז פתאום אני שומעת בום... אני רואה מונית... ירדתי למטה ואז אני רואה שהמונית מנסה לברוח אבל הוא לא הצליח הרכב נתקע באלכסון... ראיתי שמהרכב יוצא אדם שהתחיל להתנדנד.. שאלתי אותו אם הוא שתה ואמר לי קצת"

בהמשך הצביעה הגב' קצב בפני השוטרים שהגיעו לזירה, על המבקש, כעל מי שנהג במונית המעורבת.

לא זאת אף זאת המבקש נכשל בביצוע בדיקת המאפיינים כפי שצוין לעיל, מכשיר הינשוף אשר בו נמדד ערך האלכוהול במבקש, נבדק בתחילה ובסיום המשמרת ונמצא תקין, הפעלת מכשיר הינשוף בוצעה בידי מפעיל מוסמך, ובהתאם להנחיות היצרן ומשטרת ישראל.

לפיכך, ולאור האמור לעיל אין שינוי מהחלטתי הקודמת ולפיה, המבקש יישאר במעצר בית ובאיזוק אלקטרוני עד למתן החלטה אחרת בדיון בתיק העיקרי.

ניתנה היום, ט' שבט תשע"ה, 29 ינואר 2015. במעמד הצדדים.