



מ"ת 10386/12/22 - יצחק לוי (עצור/אסיר בפיקוח) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 10386-12-22 מדינת ישראל נ' לוי (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 538728/2022

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
מעמד. כינוי צד ג'
יצחק לוי (עצור/אסיר בפיקוח)
מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיון מחדש- העתקת המעצר באיזוק
2. מדובר במבקש כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; איני רואה לחזור על הדברים שנכתבו בהחלטה מיום 25/12/22.
3. על כל פנים כבר מסגרת ההחלטה שם ראיתי להפנות כי קיים פער בין המוצג והמתואר בכתב האישום ובין הנצפה במצלמות (בש"פ 6471/22 לענין זה).
4. נוכח קשיים לא מבוטלים במקום המעצר באיזוק עתר המבקש לאפשר לו העתקה.
5. על מנת להרחיב מצע הנתונים, ראיתי להפנות עניין המבקש לשירות המבחן; שירות המבחן התרשם כי המבקש הורתע מאד ממעצרו, הסיכון הוערך כבינוני, והמבקש 'עורך חשבון נפש' לגבי שגיאותיו בהתנהלותו. שירות המבחן המליץ לאפשר העתקה ואף לשקול בחיוב פתיחת 'חלונות'.
6. המאשימה התנגדה; המשיבה ציינה כי מדובר במקום בו עבד המתלונן, וכי מדובר ב'עיר המחוז' אליה בוודאי המתלונן נוהג להגיע. עוד ציינה המאשימה קרבת המעצר באיזוק המוצע למקום מגורי המתלונן (באופן יחסי).
7. מהלך הדיון ביקשתי לברר מקום העבודה הנוכחי של המתלונן; הוברר כי זה אינו עובד עוד בחיפה, ואינו דר בה; המתלונן מצוין כי מגיע מעת לעת בחיפה, בליווי רעייתו בשל החשש שקם בלבו לאחר האירוע.
8. מהלך הדיון הבהרתי כי נוכח ההתקרבות, העובדה כי מדובר באיזור בו המתלונן עשוי לשהות, משמעות ההעתקה תהיה הרמטיות (למעט חלונות לצרכים מיוחדים) וזאת עד גמר עדות המתלונן; המבקש ניאות לכך.
9. בנסיבות אלו, סבורני כי ניתן לאשר ההעתקה.



10. ראשית, פער המרחק אינו משמעותי בין חיפה ובין טירת הכרמל; מבחינת נגישות יכול ואפילו השהיה ברמת אלמוגי תרחיק המבקש יותר מאשר טירת הכרמל.
11. שנית, שירות המבחן בדק ומצא כי ההעתקה לא תשנה מארג הסיכון; אמנם ההמלצה אינה מחייבת אך יש לה משקל.
12. זאת ועוד- ההמלצה הייתה לאפשר אף חלונות; כאן, ניתנה הסכמה להרמטיות מתוך צפיית עדות המתלונן ודומני כי יש בכך להשיג יותר בטחון אשר היה מושג לו היה המבקש נותר בטיירת הכרמל עם הקלות בדמות חלונות.
13. שלישית- אין למעשה היכרות מוקדמת כלשהי בין המבקש ובין המתלונן; האירוע הנו ספונטני על רקע תקרית נקודתית; סבירות ההישנות אינה רבה.
14. רביעית- המפקחים הוכיחו עצמם; משכך, יש יסוד לסבור כי אותו מערך יוכל להמשיך ולהקהות הסיכון גם לאחר העתקה.
15. חמישית- גם בנסיבות חמורות יותר, לעתים קשׁי חלופה הביאו לאישור מקום מעצר באיזוק אשר לא ברגיל היה מתקבל (השווה בשׁפ 3045/21 בתיק נשק!).
16. אמנם, עמדת מתלונן היא שיקול אך נוכח הצהרות המתלונן עצמו, איני רואה בכך מניעה לאישור ההעתקה (בשׁפ 248/20).
17. בנסיבות אלו, בכפוף להיתכנות התקנת אזיק אלקטרוני, אתיר העתקת המעצר באיזוק; יחידת האיזוק מתבקשת אפוא לבחון אפשרות העתקת המעצר באיזוק לרחׁ הסחלב 27 רמת אלמוגי חיפה; אישר הקשר יהיה בׁכ המבקש עוׁד שלומי מלכה בטל- 054-6757648
18. חוות הדעת תוכן תוך 5 ימים; המאשימה תבהיר ההכרח לקבוע מועד וזאת תוך 48 שעות; בהעדר הודעה אתיר ההעתקה ללא צורך בדיון נוסף (בכפוף להיתכנות תקינה).
19. המזכירות ובׁכ המבקש יעבירו לאיזוק.

ניתנה היום, כׁה ניסן תשפׁג, 16 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.